

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Stečajni predmet:	St-516/2020
Stečajni dužnik:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Podnositelji:	1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 54882280792, vjerovnika 2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 91544787199, vjerovnika 3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, vjerovnika 4. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320 i vjerovnika 5. ANTE SAMARDŽIĆA iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672
Kupac nekretnina:	OFFIRMATUS d.o.o. za nekretnine i usluge, Split, Spinčićeva 27, OIB: 45696423031
Pobijana odluka:	Zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj St-516/2020-217 od 16. lipnja 2026.
Predmet podneska:	Pobijanje zaključka, prijedlog za stavljanje izvan snage i hitna odgoda provedbe naloga za predaju posjeda

ŽALBA / PRIGOVOR

podredno

**PRIJEDLOG ZA STAVLJANJE IZVAN SNAGE ZAKLJUČKA I ZA HITNU
ODGODU NJEGOVE PROVEDBE**

radi apsolutno bitne povrede odredaba postupka, povrede prava stečajnih vjerovnika, povrede prava na pravni lijek, povrede načela kontradiktornosti i nedopuštenog zadiranja u zatečeno posjedovno stanje

Stečajni vjerovnici, kao podnositelji ovog podneska, pravodobno pobijaju Zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-217 od 16. lipnja 2026. godine, kojim je stečajnom upravitelju Nenadu Homaru naloženo izvršiti predaju u posjed nekretnina upisanih u zk. uložak 608, k.o. Kaštel Novi, kupcu OFFIRMATUS d.o.o., uz uputu da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

Podnesak se podnosi kao **žalba, odnosno procesni prigovor protiv odluke koja je samo formalno nazvana zaključkom**, a po svojoj pravnoj naravi predstavlja odluku kojom se izravno zadire u prava stečajnih vjerovnika i u faktično posjedovno stanje nekretnina. Podredno se predlaže da sud, ako smatra da protiv zaključka ne postoji redovni pravni lijek, sam bez odgode stavi pobijani zaključak izvan snage, odnosno da podnesak bez odgode dostavi nadležnom drugostupanjskom sudu na odlučivanje.

I. SAŽETAK POBIJANE ODLUKE

Pobijanim zaključkom sud je, pozivom na čl. 18. st. 2. Stečajnog zakona, naložio stečajnom upravitelju da izvrši predaju u posjed nekretnina kupcu OFFIRMATUS d.o.o., uz obrazloženje sadržano isključivo u tvrdnji da je kupovina plaćena i da je kupac upisao pravo vlasništva u zemljišnim knjigama. Istodobno je u uputi o pravnom lijeku navedeno da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

Takav zaključak nije obična mjera upravljanja postupkom. Njime se ne uređuje samo tijek stečajnog postupka, već se faktično nalaže promjena posjedovnog stanja na nekretninama, i to u korist kupca, a na štetu stečajnih vjerovnika i osobe koja tvrdi, te u zasebnom sudskom postupku štiti, svoj mirni posjed.

II. ZAKLJUČAK JE DONESEN IZVAN GRANICA ČLANKA 18. STAVKA 2. STEČAJNOG ZAKONA

Članak 18. stavak 2. Stečajnog zakona ne daje sudu opće ovlaštenje da pod oznakom zaključka odlučuje o pravima i obvezama sudionika postupka ili trećih osoba. Zaključak je dopušten kao nalog službenoj osobi ili tijelu radi obavljanja pojedinih radnji te kao odluka o upravljanju postupkom, odnosno o drugim pitanjima samo kada je to izričito određeno Stečajnim zakonom.

Ovdje sud nije donio neutralan upravni nalog u spisu. Sud je naložio **predaju u posjed nekretnina**, čime je izravno zahvatio u faktičnu vlast na stvari, u pravni položaj stečajnih vjerovnika i u tijek zasebnog posjedovnog postupka. Takva odluka, bez obzira na naziv, ne može biti zaključak protiv kojega nije dopušten pravni lijek.

Pravna narav sudske odluke ne određuje se prema naslovu koji joj sud dodijeli, nego prema njezinu sadržaju i učinku. Ako odluka proizvodi učinak prisilnog uređenja prava, obveza ili pravnog položaja sudionika, tada se ne smije prikriti formom zaključka radi izbjegavanja žalbene kontrole.

III. POVREDA PRAVA NA PRAVNI LIJEK I PRAVIČNO SUĐENJE

Pobijani zaključak sadrži uputu da protiv njega nije dopušten pravni lijek. Upravo je to najteža povreda u ovom slučaju. Sud je odlukom koja ima stvarne i neposredne učinke na prava podnositelja te na zatečeno posjedovno stanje zatvorio svaki put žalbene kontrole, čime je stečajnim vjerovnicima faktično uskratio pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Nije dopušteno da sud najprije odluku koja po svojem učinku predstavlja rješenje nazove zaključkom, a zatim se pozove na pravilo da protiv zaključka nema pravnog lijeka. Takav pristup predstavlja zaobilaženje prava na žalbu i dovodi stranke u neravnopravan položaj. Sudska zaštita ne smije biti formalna iluzija, osobito kada je nalog podoban proizvesti nepovratne posljedice na posjed i daljnji tijek povezanih postupaka.

Osim toga, pobijani zaključak nema stvarno obrazloženje. Iz njega nije vidljivo tko je predložio donošenje takvog naloga, je li sud prethodno utvrdio tko je u faktičnom posjedu nekretnina, je li itko saslušan, jesu li stečajni vjerovnici obaviješteni, niti je razmotreno postojanje postupka radi

smetanja posjeda. Zbog toga se odluka ne može ispitati, što samo za sebe predstavlja bitnu procesnu povredu.

IV. ZAKLJUČAK JE DONESEN IAKO GA NITKO OD STEČAJNIH VJEROVNICA NIJE TRAŽIO, BEZ KONTRADIKTORNOG POSTUPKA I BEZ SASLUŠANJA

Podnositeljima nije poznato da je bilo koji stečajni vjerovnik tražio donošenje zaključka kojim bi se stečajnom upravitelju naložila predaja posjeda kupcu. Ako je takav prijedlog podnio kupac ili stečajni upravitelj, sud je bio dužan prije odlučivanja omogućiti očitovanje osobama čija se prava i pravni interesi tom odlukom neposredno pogađaju.

Posebno je neprihvatljivo da je odluka donesena bez prethodnog saslušanja stečajnih vjerovnika i bez raspravljanja o činjenici da je u tijeku postupak radi smetanja posjeda koji je jedan od stečajnih vjerovnika pokrenuo zbog protupravnog smetanja njegova mirnog posjeda predmetnih nekretnina od strane kupca, odnosno osoba koje djeluju u njegovu interesu.

Sud je time kupcu dao procesnu prednost koju ovaj nije smio dobiti: umjesto da svoja navodna prava na posjed ostvaruje u za to predviđenom postupku, kupcu je omogućeno da se pozove na stečajni zaključak kao na sredstvo pritiska i kao zamjenu za zakonitu sudsku zaštitu.

V. U TIJEKU JE POSTUPAK RADI SMETANJA POSJEDA - STEČAJNI SUD NE SMIJE PREJUDICIRATI POSJEDOVNI SPOR

U konkretnom slučaju iznimno je bitno da je u tijeku postupak radi smetanja posjeda koji je jedan od stečajnih vjerovnika podnio zbog protupravnog smetanja mirnog posjeda predmetnih nekretnina. Taj postupak nije sporedna činjenica, nego pravno odlučna okolnost koju je stečajni sud morao uzeti u obzir prije donošenja bilo kakvog naloga koji bi mijenjao zatečeno posjedovno stanje.

Smetanje posjeda se ne rješava prema pitanju tko je upisan kao vlasnik, nego prema pitanju tko je imao posljednji mirni posjed i je li taj posjed samovlasno smetan. Upravo zato stečajni sud nije smio pod formom zaključka izdati nalog koji u praksi djeluje kao prečac za uklanjanje ili potiskivanje posjednika izvan posjedovnog postupka.

Kupac, ako smatra da mu pripada pravo na predaju posjeda, mora to ostvarivati zakonitim putem i pred nadležnim sudom, uz poštovanje prava protivne strane na saslušanje i pravni lijek. **Upis prava vlasništva nije ovlaštenje za samovlast, niti je zamjena za zakonitu predaju posjeda.**

Pobijani zaključak, u mjeri u kojoj se njime nalaže predaja posjeda, objektivno se može koristiti kao sredstvo za obesmišljavanje i prejudiciranje postupka smetanja posjeda. Time se stečajni sud stavlja u položaj da prije nadležnog parničnog/posjedovnog suda faktično odlučuje o pitanju koje je već predmet zasebnog sudskog postupka.

VI. SUD JE POGREŠNO IZJEDNAČIO ZEMLJIŠNOKNJIŽNO VLASNIŠTVO S FAKTIČNIM POSJEDOM

Iz pobijanog zaključka proizlazi da je sud nalog za predaju posjeda utemeljio isključivo na činjenici plaćene kupovnine i upisa prava vlasništva kupca u zemljišne knjige. Takvo obrazloženje je pravno nedostatno.

Plaćena kupovнина i zemljišnoknjižni upis mogu biti relevantni za pitanje stjecanja vlasništva, ali ne rješavaju automatski pitanje faktičnog posjeda, niti ovlašćuju kupca da mimo zakonom propisanog postupka preuzme stvar u posjed protiv volje aktualnog posjednika. Vlasničko pravo i posjedovno stanje nisu isto. Posjed je faktična vlast na stvari i uživa samostalnu pravnu zaštitu od samovlasti.

Ako je posjed sporan, sud ne može zaključkom u stečajnom spisu stvoriti izvršnu osnovu za faktičnu predaju posjeda, osobito ne bez obrazloženja, bez saslušanja i bez prava na žalbu. Takav nalog proizvodi učinak koji je po svojoj naravi bliži parničnoj ili ovršnoj odluci, a ne aktu upravljanja stečajnim postupkom.

VII. POBIJANI ZAKLJUČAK STVARA OPASNOST OD NEPOVRATNE ŠTETE

Provedbom pobijanog zaključka došlo bi do stvarne promjene posjedovnog stanja, a time i do mogućeg obesmišljavanja postupka radi smetanja posjeda. Stečajni vjerovnik koji je podnio posjedovnu tužbu bio bi doveden u položaj da se protiv njega i njegova posjeda djeluje sudskim nalogom donesenim u postupku u kojem nije saslušan i protiv kojega mu je uskraćen pravni lijek.

Takva posljedica je neprihvatljiva. U stečajnom postupku sud mora štiti zakonitost i jednak položaj vjerovnika, a ne stvarati procesnu situaciju u kojoj kupac dobiva de facto prednost nad posjednikom i nad stečajnim vjerovnicima. Stečajni postupak ne smije biti instrument za zaobilazanje redovite sudske zaštite niti sredstvo za legalizaciju prethodno učinjene samovlasti.

VIII. ŽALBENI / PRIGOVORNI RAZLOZI

Pobijani zaključak se pobija iz svih zakonom dopuštenih razloga, osobito zbog:

- apsolutno bitne povrede odredaba postupka, jer odluka nema stvarno obrazloženje i ne može se ispitati;
- povrede prava stečajnih vjerovnika na saslušanje, očitovanje i kontradiktorni postupak;
- povrede prava na pravni lijek, jer je odluka koja zadire u prava sudionika nazvana zaključkom i time izuzeta od žalbene kontrole;
- pogrešne primjene čl. 18. st. 2. Stečajnog zakona, jer predmetni nalog nije puko upravljanje postupkom;
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenja odlučnih činjenica, osobito jer sud nije utvrdio tko je u faktičnom posjedu nekretnina i je li u tijeku postupak smetanja posjeda;
- nedopuštenog prejudiciranja posjedovnog postupka i stvaranja opasnosti od nepovratne štete;
- povrede načela zakonitosti, razmjernosti i jednakog položaja stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku.

IX. PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Trgovački sud u Bjelovaru, odnosno nadležni drugostupanjski sud, donese sljedeću:

ODLUKU

1. Ukida se, odnosno stavlja se izvan snage Zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-217 od 16. lipnja 2026. godine.
2. Odgađa se provedba pobijanog zaključka do pravomoćnog odlučivanja o ovom podnesku, a najmanje do pravomoćnog okončanja postupka radi smetanja posjeda koji se vodi u odnosu na predmetne nekretnine.
3. Nalaže se stečajnom upravitelju da se do pravomoćnog odlučivanja suzdrži od svake radnje fizičke predaje posjeda, promjene posjedovnog stanja, ulaska u nekretnine, zamjene brava,

uklanjanja stvari, sastavljanja zapisnika o predaji posjeda ili bilo koje druge radnje kojom bi se pobijani zaključak proveo ili stvorilo stanje svršene činjenice.

4. Podredno, ako prvostupanjski sud smatra da nije ovlašten sam staviti zaključak izvan snage, predlaže se da ovaj podnesak bez odgode dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja kao o žalbi protiv odluke koja po svojoj pravnoj naravi predstavlja rješenje.
5. Podredno i opreza radi, predlaže se da sud pozove stečajne vjerovnike, stečajnog upravitelja, kupca i stečajnog vjerovnika koji vodi postupak smetanja posjeda na očitovanje, te da tek nakon kontradiktornog raspravljanja donese obrazloženu odluku u formi koja osigurava pravo na pravni lijek.

X. DOKAZNI PRIJEDLOZI

Radi potpunog utvrđenja odlučnih činjenica predlaže se izvršiti uvid u:

- Zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-217 od 16. lipnja 2026.;
- spis stečajnog postupka St-516/2020, osobito podneske koji su prethodili donošenju pobijanog zaključka;
- dokaz o statusu podnositelja kao stečajnih vjerovnika;
- zemljišnoknjižni izvadak za zk. uložak 608, k.o. Kaštel Novi, uz napomenu da zemljišnoknjižni upis ne rješava pitanje faktičnog posjeda.

XI. HITNOST

Podnesak je hitan jer se pobijani zaključak može provesti odmah, bez pravnog lijeka i bez prethodnog saslušanja osoba čija prava se njime neposredno pogađaju. Ako bi stečajni upravitelj postupio po zaključku i izvršio predaju u posjed, nastupila bi promjena faktičnog stanja koja bi teško ili nikako mogla biti sanirana naknadnim pravnim sredstvima.

Stoga se predlaže da sud **odmah, bez odgode**, donese odluku o odgodi provedbe pobijanog zaključka i obavijesti stečajnog upravitelja da do daljnjega ne smije poduzimati nikakve radnje predaje posjeda.

Podnositelji 1-5 po:

POPIS TROŠKA:

- sastav podneska po OT.