



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-12377/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Danieli Šola, uz sudjelovanje Lee Jagatić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Milana Rostohara, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, klasa: 340-07/23-03/19770, ur.broj: 251-10-73/057-25-3 od 18. lipnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju čl. 182. st. 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18, 114/22), dana 9. prosinca 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Milan Rostohar, sin Borisa i Dragice, djev. Prica, OIB 26911070580, rođen 24.06.1967. godine u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Ivana Lučića 12, državljanin RH, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, po zanimanju direktor, SSS, zaposlen u pravnoj osobi VOGA VOGA d.o.o., u Zagrebu, Ulica Ivana Lučića 12, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.200,00 eura, prekršajno neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi VOGA VOGA d.o.o., Ulica Ivana Lučića 12, 10000 Zagreb u ostavljenom roku od petnaest (15) dana, odnosno od dana 6. rujna 2023. do dana 21. rujna 2023., ne bi dostavio Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja dana 5. svibnja 2023. u 12,24 sati upravljala vozilom reg. oznake ZG 9982-HF, na lokaciji u Zagrebu, Ilica 36,

čime bi počinio prekršaj iz čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 229. st. 7. cit. Zakona.

II. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, klasa: 340-07/23-03/19770, ur.broj: 251-10-73/057-25-3 od 18.

lipnja 2025. izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude. Obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik Milan Rostohar u svoju je obranu naveo da se ne smatra krivim te u cijelosti poriče djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret. Točno je da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi VOGA VOGA d.o.o. nije u ostavljenom roku od petnaest dana odnosno od dana 6. rujna 2023. do 21. rujna 2023. dostavio Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja dana 5. svibnja 2023. u 12,24 sati, upravljala vozilom reg. oznake ZG 9982-IF, na lokaciji u Zagrebu, Ilica 36, a isto nije učinio budući da nije osobno zaprimio navedenu obavijest.

3. U tijeku postupka sud je pročitao obavijest o počinjenom prekršaju od 23. kolovoza 2023., dostavnicu o primitku obavijesti od 6. rujna 2023. i prekršajnu evidenciju za okrivljenika

4. Iz cit. obavijesti o počinjenom prekršaju od 23. kolovoza 2023. razvidno je da je ista naslovljena na ime pravne osobe VOGA VOGA d.o.o. te je navedeno da je dana 5. svibnja 2023. u 12,24 sati prometni redar utvrdio prekršaj iz čl. 82. st. 1. toč. 10 Zakona o sigurnosti prometa na cestama, počinjen vozilom reg. oznake ZG 9982-HF te je od pravne osobe VOGA VOGA d.o.o. zatraženo da dostavi vjerodostojne podatke o osobi koja je predmetnog dana upravljala navedenim vozilom na lokaciji u Zagrebu, Ilica 36.

5. Iz cit. dostavnice o primitku obavijesti od 6. rujna 2023. razvidno je da je na istoj adresa pravne osobe VOGA VOGA d.o.o. kao primatelja, dok je kao osoba koja je zaprimila obavijest o počinjenom prekršaju naveden okrivljenik Milan Rostohar.

6. Iz cit. prekršajne evidencije razvidno je da okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

7. Odredbom čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik vozila odnosno korisnik dužan, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje. Odredbom čl. 229. st. 4. propisano je da kad je vlasnik vozila, kojim je počinjen prekršaj propisan ovim Zakonom, pravna osoba, podatke iz stavka 3. ovoga članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi, dok je čl. 229. st. 7. cit. Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

8. Obzirom na navedeno, kako se okrivljeniku stavlja na teret da kao odgovorna osoba u navedenoj pravnoj osobi, u propisanom roku od petnaest dana, nije dostavio vjerodostojan podatak o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja upravljala navedenim vozilom to se činjenični opis djela prekršaja ne može podvesti pod kažnjivu odredbu. Naime, u istome nije navedena odlučna činjenica da je pravna osoba u kojoj je okrivljenik odgovorna osoba, vlasnik predmetnog vozila ili korisnik vozila, a iz čega proizlazi obveza odgovorne osobe da u propisanom roku dostavi tražene podatke o vozaču, kako je to propisano citiranim Zakonom. S obzirom na to da je zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u

činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, to iz navedenog razloga sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. Slijedom navedenoga, valjalo je okrivljenika temeljem čl. 182. t. 1. Prekršajnog zakona osloboditi od optužbe, jer djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret po propisu nije prekršaj.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava, jer je okrivljenik oslobođen od optužbe.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

U Zagrebu, 9. prosinac 2025.

Zapisničarka
Lea Jagatić

Sutkinja
Daniela Šola

Dostavna naredba:

1. Okr. Milan Rostohar, Zagreb, Ulica Ivana Lučića 12,
2. Tužitelj, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove,
3. Spis.