

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

Šetalište dr. I. Lebovića 42  
43000 BJELOVAR

**Ž A L B A**

dužnika **I V E T A d.o.o. Bjelovar**, Križevačka cesta 33, OIB: 09460550417  
po punomoćniku

na rješenje 3 St-89/2023-39  
od 28. kolovoza 2023. godine

E komunikacijom  
punomoć u spisu  
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

**na spis broj 3 St-89/2023**

**I**

Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem broj 3 St-89/2023-39 od 28. kolovoza 2023. godine odlučio da se obustavlja otvoreni predstečajni postupak.

Prema navodima obrazloženja rješenja razlog za donošenje rješenja je

- navodno kršenje odredbe članka 67 Stečajnog zakona,
- navodni propust povjerenika koji nije postupio sukladno članku 24 stavak 6 Stečajnog zakona.
- navodno kršenje odredbe članka 64 st. 1 točka 3 Stečajnog zakona.

Niti jedan ona naprijed opisanih razloga niti je točan ali nije niti dokumentiran pa se rješenje ne može preispitati a njegov sadržaj je u neskladu sa sadržajem isprava koje prileže spisu.

## II

Žalitelju je onemogućeno raspravljanje u ovom predmetu i to primarno iz razloga što mu isprave na koje su sud poziva u obrazloženju i na kojima temelji svoju odluku nisu dostavljeni žalitelju na očitovanje.

To je posebno od značaja zbog činjenice da podaci koji su u istima navedeni nisu točni i vjerodostojni, kako u odnosu na trenutak kada su pisani tako i u odnosu na trenutak ( datum ) donošenja pobijanog rješenja.

Pri tome žalitelj ukazuje

- na podnesak odvjetničkog društva Čogurić& Matak od 31.07.2023. koji je pisan u zastupanju Mario Markuz i dr., bivših radnika žalitelja kojima navodno nisu ispunjena prava koja si oni pripisuju
- očitovanja Ministarstva financija Porezne uprave od 31.07.2023 i 02.08.2023.

## III

Sud nije cijenio sve isprave i dokaze koji prileže sisu, na štetu žalitelja.

Prvostupanjski sud se u obrazloženju poziva na dopis od 21. srpnja 2023. godine koji je upućen Republici Hrvatskoj Ministarstvo financija, ali niti ne spominje činjenicu da je istog dana (21. srpnja 2023. godine) i žalitelj od strane suda pozvan očitovati se da li društvo na dan otvaranja stečajnog postupka ima zaposlenih radnika, te ukoliko ima dostaviti dokaz da su radnicima isplaćene plaće u tijeku predstečajnog postupka, te doprinosi i porezi na plaću.

Očitovanje žalitelja na naprijed navedeni poziv suda se u obrazloženju rješenja niti ne spominje.

Iz naprijed navedenih navoda, koji predstavljaju izvode iz obrazloženja rješenja, proizlazi da se rješenje donosi temeljem činjenica koje je sud utvrdio parcijalno, a koje su u neskladu sa sadržajem isprava koje prileže spisu, posebno isprava koje je dostavio stečajni dužnik, a koje su u spis dostavljene prije donošenja rješenja od 28. kolovoza 2023. godine. Konkretno, radi se o očitovanju žalitelja od 28.07.2023., koje je upućeno sudu preporučenom pošiljkom broj RG361851835HR i koje je zaprimljeno u sudu dana 31.07.2023. godine

## IV

U obrazloženju rješenja sud konstatira da dužnik postupao suprotno članku 67 Stečajnog zakona.

Člankom 67 Stečajnog zakona regulirano je poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnog postupka.

U obrazloženju sud samo konstatira da je dužnik postupao suprotno odredbama članka 67 Stečajnog zakona.

Međutim, ne navodi koju odredbu članka 67 Stečajnog zakona je dužnik / žalitelj kršio.

To više je daljnji dio obrazloženja ne stavlja na teret žalitelju da je obavljao plaćanja koja nisu prioritarna i koja nisu nužna za redovno poslovanje.

Dapače, ne konkretizira niti jedno kršenje dužnog postupanja ili zabranu specificiranu u članku 67 stavak 1 - 5 Stečajnog zakona.

Istovremeno u obrazloženju sud konstatira da je člankom 24 stavak 6 Stečajnog zakona regulirana obveza povjerenika.

Temeljem članka 24 stavak 1 točka 6 Stečajnog zakona je propisana obveza povjerenika da podnese prijavu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67 Ovršnog zakona.

Potpuno je nejasno zbog čega se spominje kršenje obveze povjerenika, ako se ne konstatira radnja koja bi bila protivna odredbama članka 67 Stečajnog zakona. Jer ako nema kršenja bilo koje obveze i/ili zabrane iz članka 67 Stečajnog zakona tada nema niti kršenja obveze povjerenika da u skladu sa člankom 24.stavak 6 Stečajnog zakona tu obvezu prijavi.

Zbog toga se rješenje ne može preispitati niti u dijelu u kojem se konstatira kršenje dužnosti povjerenika, konkretno, u pogledu propuštanja prijave postupanja stečajnog dužnika suprotno članku 67 Stečajnog zakona, a što bi bio dužan prijaviti temeljem članka 24 stavak 1 točka 6.

## V

U obrazloženju se pravilno konstatira da su člankom 64 Stečajnog zakona propisani uvjeti kada je sud dužan rješenjem obustaviti predstečajni postupak.

U konkretnom slučaju sud rješenje temelji na odredbi članka 64 stavak 1 točka 3 Stečajnog zakona, a koji glasi:

*„ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću“*

Poslodavac je radniku dužan isplatiti plaću do 15-tog u mjesecu.

Stoga bi prihvatljivo kašnjenje bilo 30 dana tekuće od 15-tog u mjesecu u kojem je trebala biti isplaćena plaća i doprinosi za prethodni mjesec.

Činjenica je da je tuženik povremeno kasnio sa isplatama plaće. Međutim, nije kasnio sa isplatama plaće radnicima koji su kao 2 radnici „navedeni u podnesku odvjetničkog društva Čogurić & Matak od 31.07.2023. godine, koji je zaprimljen u spisu dana 31.07.2023. i koji nikada nije dostavljena žalitelju na očitovanje.

Da je žalitelju ovaj podnesak (sadržajno pritužba odnosno prijava radnika) dostavljena na očitovanja tada bi primarno trebalo raspraviti i ustvrditi da osobe koje su navedene kao radnici žalitelja i koji zbog brige o svojim pravima obavještavaju sud uopće više nisu radnici žalitelja, da u periodu na koji se prijedlog odnosi nisu radili, da uopće nisu ispunjavali osnovnu obvezu radnika – dolazili na posao te da nisu niti imali pravo na isplatu plaće.

Međutim, u odnosu na sve radnike doprinosi su isplaćeni.

## VI

Prvostupanjski sud svoje rješenje temelji na obavijest Ministarstva financija Porezne uprave.

Međutim, ti podaci su zastarjeli u odnosu na one podatke koje je, u skladu sa pozivom suda od 21. srpnja 2023. godine, na spis dostavio sam dužnik preporučenom poštom.

U prilogu se dostavlja kopija žaliteljevog podneska od 28.07.2023. godine sa kopijom povratnice.

Iz navedenog evidentno proizlazi da je dužnik ispunio obvezu dostavu obavijesti i dokaza sukladno pozivu od 21. srpnja 2023. godine, ali se sud na po žalitelju dostavljene dokaze uopće ne osvrće.

I ono što je svakako bitno, žalitelj je nastavio ispunjavati svoje obaveze i daljnje mjesece.

Stoga već u trenutku donošenja rješenja (rješenje 3 St-89/2023-39 je doneseno 28. kolovoza 2023. godine) su bile podmirene sve obveze koje je žalitelj bio dužan podmititi u skladu sa člankom 64 stavak 1 točka 3 Stečajnog zakona za mjesece svibanj i lipanj.

Konkretno, u odnosu na bilo koju obvezu koja je propisana člankom 64 stavak 1 točka 3 Stečajnog zakona nije kasnio sa plaćanjem kroz period dulji od 30 dana.

Stoga uvjeti za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka koji su propisani člankom 64 stavak 1 točka 4 Stečajnog zakona na dan donošenja rješenja 28. kolovoza 2023. godine nisu postojali.

U prilogu se dostavljaju i JOPPD obrasci za lipanj i srpanj 2023. godine koji su podneseni 24.07.2023. godine, a koji dokazuju da je žalitelj ispunio sve obveze koje ga terete.

dokaz: uvid u JOPPD obrasce sa stanjem da dan 30.06.2023. godine i sa stanjem na dan 28.07.2023.godine sa potvrđama zaprimanja obrasca pri Ministarstvu financija.  
Uvid u aktualnu potvrdu Ministarstva financija Porezne uprave koja se dostavlja u prilogu

## VII

U ovoj žalbi nužno je samo ponoviti da dužnik u tijeku predstečajnog postupka ne postupa protivno odredbama članka 67 Stečajnog zakona, iako se to (istina bez konkretizacije i bez obrazloženja) konstatira u obrazloženju rješenja.

Pored toga, sve prioritete tražbine koje je žalitelj kao predstečajni dužnik bio u obvezi platiti su podmirene.

Ne postoji niti jedna tražbina koja ima status prioritete tražbine, a koja nije podmirena.

Predstečajni dužnik uredno posluje te je isplatio plaće za lipanj i srpanj, te na taj način ne krši odredbe Stečajnog zakona pa zbog toga ustraje pri tvrdnji da niti je kršio odredbu članka 64 stava 1 točka 3 Stečajnog zakona.

Eventualno kašnjenje sa isplatom od nekoliko dana za jedan mjesec koja je ažurirana kao i činjenica da je daljnje ispunjenje obveza teklo na vrijeme i u propisanim rokovima svakako ne može biti razlog za obustavu predstečajnog postupka. Pri tome je nužno akceptirati okolnosti koje su dovele do otvaranja predstečajnog postupka i objektivne probleme koji su vezani uz nastavak redovnog rada i proizvodnje nakon otvaranja predstečajnog postupka. Sve te probleme žalitelj rješava, održava proizvodnju, održava radna mjesta, ne stvara nove dugove i ostvaruje prihode kojima podmirenu nužne obveze tekuće proizvodnje bez kršenja obveza i zabrana iz članka 67 Stečajnog zakona.

## VIII

Podnoseći žalbu predlaže da sud drugog stupanja pobijano rješenje ukine i naloži nastavak pokrenutog predstečajnog postupka.

**I V E T A d.o.o. Bjelovar**  
po punomoćniku

Bjelovar, 13. rujna 2023. godine