

**ZAPREŠIĆ, d.o.o.**  
Zelengaj 15, 10 290 Zaprešić  
e-pošta: zsluzbe@komunalno-zapresic.hr  
Naš broj: 11519-23 i dr.

Na poslovni broj: P-1103/2025

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU  
TURININA 3  
10010 ZAGREB

Pravna stvar:

TUŽITELJ: ZAPREŠIĆ, društvo s ograničenom odgovornošću za  
obavljanje komunalnih djelatnosti, Zaprešić, Zelengaj 15,  
OIB: 96412232479

TUŽENIK: 1. COHA JASNA, OIB: 07715858469, BISTRANSKA ULICA 176/1,  
GORNJA BISTRA 10298 BISTRA

2. COHA TOMISLAV, OIB: 25188065155, BISTRANSKA ULICA 176/1,  
GORNJA BISTRA 10298 BISTRA

## **PODNEŠAK TUŽITELJA**

trostruko

---

U vezi predmetne tužbe, tužitelj ovim putem dodatno obrazlaže činjenične i materijalno-pravne navode, kako slijedi:

Prije svega, tužitelj suosjeća s obiteljskom situacijom tuženika, ali u konkretnom slučaju ista nije relevantna budući da tužitelj traži isplatu tražbine za isporučene javne usluge, a koju tražbinu tuženici kao neprijavljeni i izvanugovorni korisnici nisu platili.

Također, u odnosu na navode da su zaposlenici tužitelja podcjenjivali i smijali se tuženicima isti su potpuno neosnovani budući da ako je tuženica pristupila na službeni šalter tužitelja tamo se nalazi jedna službenica i životno je nelogično i protivno etičkom kodeksu tužitelja da bi se svi zaposlenici tužitelja spustili na šalter baš u vrijeme kada je tamo tuženica i smijali joj se.

Nadalje, tuženici nisu dostavili niti jedan pisani dokaz da su tužitelju pravovremeno prijavili činjenicu smrti evidentiranog korisnika i činjenicu promjene vlasništva predmetne nekretnine pa se stoga takvi navodi tuženika osporavaju u cijelosti.

Na temelju članka 24. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Bistra (Službeni glasnik Općine Bistra br. 1/2022), cit.: "Cijenu javne usluge korisnici usluge plaćaju na temelju računa koji im davatelj usluge ispostavlja jednom mjesečno. Korisnik usluge dužan je račun platiti najkasnije do dospijeca računa. U slučaju zakašnjelog plaćanja zaračunavaju se zakonske zatezne kamate u skladu s važećim propisima. Cijena javne usluge ne plaća se za obračunsko mjesto koje se trajno ne koristi. Smatra se da se nekretnina trajno ne koristi ako u periodu od 12 mjeseci koje prethodi danu otkazivanju Ugovora nema evidentiranu kumulativnu potrošnju veću od 2 m<sup>3</sup> vode, 15 kwh električne energije i 50 m<sup>3</sup> plina, utvrđenu zakonitim mjernim uređajima (vodomjer, strujno brojilo i plinomjer). Nekretnina koja se trajno ne koristi je i nekretnina koja nije pogodna za stanovanje, što se utvrđuje očevidom djelatnika davatelja usluge, a o kojim činjenicama se sastavlja zapisnik."

Na temelju članka 40. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09 i dr.), postupak se smatra pokrenutim u trenutku predaje urednog zahtjeva stranke javnopravnom tijelu. Na temelju članka 101. Zakona o općem upravnom postupku, službena osoba dužna je rješenje donijeti i dostaviti ga stranci najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva.

Tuženici nisu nikada pisanim putem podnijeli uredan zahtjev za obustavu javne usluge sukladno navedenim odredbama i nisu dostavili dokaze o potrošnji električne energije i plina kao niti dokaze da predmetna nekretnina nije pogodna za stanovanje.

Tužitelj pojašnjava da se tužbeno razdoblje odnosi na razdoblje od 01.12.2022. godine do 31.12.2024. godine, a kako je spomenuto i pod 10. Tužbe.

Nije sporno da su tuženici u tužbenom razdoblju bili zemljišnoknjižni vlasnici/suvlasnici nekretnine pod 9. a u vezi točke 2. Tužbe.

Unatoč činjenici da su predmetne komunalne odnosno javne usluge koristili, odnosno da su iste pružane za nekretninu u njihovu vlasništvu, tuženici kroz razdoblje od dvije godine nisu podmirivali račune za komunalne odnosno javne usluge.

**Prema odredbama Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i dr.), sudionici obveznih odnosa dužni su postupati u skladu s načelom savjesnosti i poštenja (članak 4. ZOO-a) te načelom zabrane zlouporabe prava (članak 6. ZOO).**

Tuženici su svojim postupanjem povrijedili navedena načela jer su, znajući za smrt evidentirane korisnice i svoj status vlasnika, propustili prijaviti promjenu korisnika te su tijekom dugoga vremenskog razdoblja koristili komunalne odnosno javne usluge bez njihova plaćanja.

**Time su zlouporabili činjenicu da je tužitelj u svojim evidencijama i dalje vodio pokojnicu kao korisnika usluga, iako su stvarni korisnici bili tuženici. Takvim postupanjem tuženici su stekli imovinsku korist bez pravne osnove, u smislu**

**odredbi o stjecanju bez osnove (članak 1111. ZOO-a), jer su koristili komunalne odnosno javne usluge bez plaćanja naknade.**

Tuženici su bili dužni:

- upravljati predmetnom imovinom s pažnjom dobrog domaćina (članak 10. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i dr.)),
- u ostvarivanju svog prava suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika (članak 10. stavak 3. ZOO/05),
- podmirivati redovne troškove vezane uz nekretninu,
- prijaviti promjenu korisnika komunalnih odnosno javnih usluga.

**Propust tuženika da ispune navedene obveze ne može ići na štetu tužitelja.**

Tužitelj osporava osnovanost tuženikovih pozivanja na jednogodišnji rok zastare.

Tuženici su bili dužni prijaviti se službenim putem na službenom šalteru tužitelja kao novi korisnici i popuniti odgovarajuće prijavnice, a propustili su to učiniti.

Naime, jednogodišnji rok zastare za pojedinačne tražbine vrijedi u redovnim, savjesnim i transparentnim obveznim odnosima, dok se u situacijama kada je do neplaćanja došlo uslijed nesavjesnog postupanja dužnika ili zlouporabe prava ne može primijeniti kraći zastarni rok.

Institut zastare služi pravnoj sigurnosti, a ne zaštiti nesavjesnog dužnika.

**Važno je istaknuti da je prije pokretanja ovog postupka tuženicama dostavljen tužiteljjev pisani poziv i obavijest o dugu dana 21.11.2024..**

Dokaz:

- scan navedenog dopisa s povratnicom

Tuženici na navedeni poziv nisu odgovorili, nisu osporili dug, niti su poduzeli bilo kakvu radnju radi reguliranja statusa korisnika komunalnih odnosno javnih usluga.

U konkretnom slučaju:

- tuženica je zaprimila pisani poziv tužitelja,
- nije osporila visinu ni osnovu tražbine na temelju pisanog poziva,
- nije zatražila promjenu korisnika niti pokušala regulirati dug.

Takvo postupanje dodatno potvrđuje da je:

- tuženica bila svjesna postojanja duga,
- bila upoznata s činjenicom da se komunalne odnosno javne usluge terete za predmetnu nekretninu,
- svjesno propustila reagirati.

**Dužnik koji je svjestan obveze i koji svojim pasivnim držanjem doprinosi proteku vremena ne smije se s uspjehom pozivati na zastaru.**

**Tužitelj je priložio potvrdu o kućnom broju kao dokaz o tome da su adresa potrošačkog mjesta i adresa predmetne nekretnine identične odnosno radi se o istoj nekretnini.**

**U odnosu na tehničku karticu prodajnog mjesta i sve ostale isprave koje je priložio tužitelj, važno je istaknuti da na temelju odredbe članka 5. točka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13 i dr.), cit.: "3) »Informacija« je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti." Dostavljene isprave tužitelj je pohranio u svom arhivu, a nije ih u spis dostavila niti ih je tužitelj pribavio od treće neovlaštene osobe koja bi proizvoljno u njih upisivala podatke. Isprave tužitelja su javno dokumentarno gradivo na temelju članka 3. točka c) Zakona o arhivskom gradivu i arhivima (NN 61/18 i dr.).**

**Tužitelj nije dužan istraživati tko je novi korisnik odnosno vlasnik nekretnine, već je obveza tuženika bila pristupiti u prostorije tužitelja i popuniti prijavnicu te prijaviti promjenu korisnika odnosno prijaviti se kao novi korisnici. Evidentirani korisnik Slavica Coha preminula je dana 27.11.2021. godine. Dakle, predmetno dugovanje odnosi se na razdoblje poslije smrti evidentiranog korisnika. Tuženici za predmetno dugovanje ne odgovaraju kao nasljednici, već kao vlasnici i izvanugovorni korisnici po pravilima za stjecanje bez osnove, a na temelju članka 1111. ZOO/05, cit.: "(1) Kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. (2) Pod prijelazom imovine razumijeva se i stjecanje koristi izvršenom radnjom. (3) Obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala."**

**Tužitelj upućuje na sudsku praksu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Gž-5590/15 od 11. studenog 2016. godine, koju je priložio uz tužbu, cit.: "Kako je tuženica postala nasljeđivanjem vlasnica nekretnine Šenkovec, Harmica, II. odvojak Bregovite 4, 2008. godine, međutim nije prijavila promjenu vlasništva tužitelju i među njima nije zaključen nikakav pravni posao, a tužitelj je u utuženom razdoblju isporučivao svoje usluge tuženici (zamjena vodomjera, isporuka vode i odvodnja), a ona ih upotrijebila za svoju korist i za to nije plaćala nikakvu naknadu, to je tuženica u obvezi naknaditi tužitelju kao isporučitelju vrijednosti postignute koristi po propisima o stjecanju bez osnove."**

**Na temelju članka 76. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21 i dr.), cit.: "(1) Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog**

poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.

(2) Cijena obvezne minimalne javne usluge dio je cijene javne usluge.

(3) Na području pružanja javne usluge primjenjuje se:

1. jedinstvena cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika usluge razvrstanog u kategoriju korisnika kućanstvo i
2. jedinstvena cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.

(4) Ako se na istom obračunskom mjestu isti korisnik može razvrstati i u kategoriju kućanstvo i u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo, korisnik je dužan plaćati samo cijenu obvezne minimalne javne usluge obračunanu za kategoriju korisnika koji nije kućanstvo."

Na temelju članka 134. Zakona o gospodarenju otpadom, cit.: "Upravni nadzor nad primjenom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju njega, te radom i postupanjem nadležnih upravnih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave koji se odnose na postupanje s otpadom obavlja Ministarstvo."

Važno je istaknuti da **tijekom navedenoga upravnog nadzora nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju tužitelja pa tako niti u konkretnom slučaju.**

Ujedno napominjemo da su navodi tuženika glede isporuke vodnih usluga te eventualno demontiranog vodomjera činjenično-pravno irelevantni za ovaj postupak jer tužitelj ne pruža vodne usluge, već te usluge pruža trgovačko društvo VODOOPSKRBA I ODVODNJA ZAPREŠIĆ d.o.o..

Sukladno dokaznom prijedlogu iz točke 13. Tužbe, tužitelj dostavlja u spis prijepise računa za tužbeno razdoblje.

Dokaz:

- prijepisi računa

Na temelju navedenog tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Zaprešić, 6. srpnja 2026. godine

S poštovanjem!

Tužitelj:  
punomoćnik  
Dražen Stanić, univ. mag. iur.