



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7,
51000 Rijeka

Poslovni broj K-762/2021-27

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Tatjani Čargonja, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničara Tee Stojić Bah, u kaznenom predmetu protiv optuženog Esada Hrustića zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 dalje u tekstu KZ/11) povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj KO-DO-829/2021 od 29. rujna 2021. slijedom iskazanog odustanka zamjenika Općinske državne odvjetnice u Rijeci, dana 18. svibnja 2025.,

riješio je

I

Temeljem odredbe članka 544. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 dalje u tekstu ZKP/08) kazneni nalog izdan presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-762/2021 dana 12. listopada 2021. godine u odnosu na optuženog Esada Hrustića zbog kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, stavlja se izvan snage.

II

Temeljem odredbe članka 380. stavka 1. točke 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 dalje u tekstu ZKP/08) obustavlja se kazneni postupak protiv

optuženika Esada Hrustića, sina Dževada i Ljiljane rođene Todorović, rođenog 8. siječnja 1979. u Beogradu, državljanina Republike Srbije, OIB 21304993149, bez zanimanja, prihode ostvaruje od neprijavljenog rada u iznosu od 2.000,00 eura, razvedenog, oca četvero punoljetne djece te dvoje malodobne djece, vlasnika osobnog vozila proizvedenog 2010., s prebivalištem u Mihotićima, Cesta 43. istarske divizije

96, pravomoćno osuđivanog presudom Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj K-52/2021 od 1. srpnja 2021. zbog kaznenog djela iz članka 331. stavka 1. KZ/11 na kaznu zatvora od 10 mjeseci, uvjetno na 3 godine,

zbog jednog kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 opisanog u optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj KO-DO-829/2021 od 29. rujna 2021.

II Temeljem odredbe članka 149. stavka 1. ZKP/08 troškovi kaznenoga postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08, nužni izdaci optuženika te nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci optuženiku je stavljeno na teret da je 17. lipnja 2021. u Rijeci, putem društvene mreže Facebook, uživo emitirao audio video zapis putem svojega profila „Esad Hrustić“ gdje je iz bolničke sobe opisivao što mu se dogodilo, te u više navrata na romskom jeziku prijetio ubojstvom Denisu Husejnoviću i njegovoj obitelji ponavljajući da će „umrijeti jedan Hrustić od strane Rumunja“, navodeći osvetu prema Denisu Husejnoviću i svima koji će mu pomagati, što je kod malodobnog Valentina Husejnovića, sina Denisa Husejnovića izazvalo osjećaj straha i ugroženosti kako za njegov život tako i za život članova obitelji, kojim postupanjem da je optuženik ostvario obilježja kvalificiranog oblika kaznenoga djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 obzirom je prijetnja usmrćenjem upućena većem broju osoba.

2. Optuženi Esad Hrustić na raspravi negira počinjenje predmetnog kaznenog djela.

3. Ispitan u svojstvu svjedoka Denis Husejnović, otac oštećenika Valentina Husejnovića navodi da su optuženik i on imali sukob uslijed kojega je pucao na Esada na njegovoj adresi u Matulima u lipnju 2021. Iskazuje da su ga policijski službenici pritvorili, potom da je bio šest mjeseci u zatvoru pa kada je izišao na slobodu da mu je sin Valentino ispričao kako je bio u strahu obzirom je on pucao u Esada. Iskazuje da su nesuglasice između njegove obitelji i obitelji Husejnović u međuvremenu riješene. Iskazuje da je nakon njegovog pritvaranja malodobni Valentino smješten u Dom u Rijeci, potom u Dom u Karlovcu obzirom je njegova supruga bila u Francuskoj. Navodi da nikada nije vidio niti čuo snimku na kojoj je prikazan Esad Hrustić kako govori „umrijet će jedan Hrustić od strane Rumunja“ niti mu je sin Valentino pričao da je čuo ili vidio takvu snimku.

4. Svjedok Valentino Husejnović iskazuje da je završio u Domu nakon što je njegov otac pucao u Esada Hrustića jer je u predmetno vrijeme njegova majka bila u Španjolskoj. Iskazuje da se nije osjećao sigurno obzirom roditelji nisu bili pored njega. Iskazuje da je na društvenoj mreži Facebook vidio jedan „live“ na kojemu je prikazan Esad Hrustić koji je bio u bolnici te je nešto govorio ali da to nisu bile nikakve prijetnje. Navodi da se nije osjećao sigurno te je otišao na policiju. Iskazuje da je optuženik na navedenoj snimci pričao na romskom jeziku, da mu nije poznato da li u njegovoj obitelji

bila osoba nadimka Rumunj te da se u njegovoj obitelji djed po ocu prezivao Hrustić dok njegov otac ima prezime po majci Husejnović. Navodi da o predmetnoj snimci nije nikome u obitelji govorio.

5. Iz iskaza svjedokinje Ive Dugalić koja je bila djelatnica Doma za odgoj djece i mladeži u Karlovcu u inkriminirano vrijeme, proizlazi da je kao dežurna djelatnica s malodobnim Valentinom Husejnovićem otišla u prostorije Policijske postaje Karlovac, kojoj situaciji je prethodio razgovor malodobnog Valentina s drugom osobom nakon kojeg razgovora je isti bio uznemiren. Navodi da se ne sjeća da li joj je Valentino prepričavao sadržaj telefonskog razgovora ili govorio o razlozima zbog kojih ide na policiju.

6. Stalni sudski tumač za romski jezik osnovom naloga suda izvršio je prijepis audio snimke sadržane na elektronskom mediju na listu 12 spisa te prijevod sa romskog na hrvatski jezik te proizlazi kako muški glas navodi između ostalog „kako će od Rumunja nastradati Hrustići“ međutim ne navodi o kojim se „Hrustićima“ radi niti su spomenuta imena Hrustića.

7. Zastupnik optužbe Damir Gosić po izvršenom uvidu u spis izjavio je da odustaje od daljnjeg kaznenog progona optuženika zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 držeći da tijekom postupka nisu prikupljeni materijalni kao niti personalni dokazi da bi optuženik naspram malodobnog Valentina Husejnovića počinio predmetno kazneno djelo.

8. Dakle, cijeneći činjenicu da je zastupnik optužbe slijedom rezultata provedenog dokaznog postupka odustao od daljnjeg kaznenog progona optuženika za kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, valjalo je sukladno odredbi članka 380. stavka 1. točka 1. ZKP/08 postupak u odnosu na optuženika i predmetno kazneno djelo obustaviti, odnosno odlučiti kao u izreci rješenja.

9. Temeljem odredbe članka 149. stavka 1. ZKP/08 odlučeno je da troškovi kaznenoga postupka iz članka 145. stavka 2. točka 1. do 5. Zakona, nužni izdaci optuženika te nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

10. Sukladno odredbi članka 544. stavka 1. ZKP/08 kazneni nalog izdan presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-762/2021 dana 12. listopada 2021. godine u odnosu na optuženog Esada Hrustića zbog kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, valjalo je staviti izvan snage.

U Rijeci, 18. svibnja 2026.

Sudac:

Tatjana Čargonja

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istog.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

UPUTA OŠTEĆENIKU:

Sukladno odredbi članka 55. stavka 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 36/24, 72/25 i 13/26 dalje u tekstu ZKP/08) obzirom je državni odvjetnik odustao od daljnjeg kaznenog progona, oštećenik ima pravo poduzeti, odnosno nastaviti kazneni progon optuženika za predmetna kaznena djela u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovoga rješenja.

Sukladno odredbi članka 55. stavka 3. ZKP/08 oštećenik može preuzimajući progon ostati pri podignutoj optužnici. Ako oštećenik podigne novu optužnicu postupit će se prema članku 354. do 358. ZKP/08.

DNA:

- ODO Rijeka
- okr. Esad Hrustić
- branitelj Vlado Vladika, odvjetnik iz Rijeke
- oštećenik Valentino Husejnović

U Rijeci, 18. svibnja 2026.

Broj zapisa: **9-30888-24b2b**

Kontrolni broj: **0f9e0-aa084-25ecf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.