



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: P-216/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Mariji Mesić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TEODORO MAŽURANIĆ iz Zagreba, OIB: 54011751794, Trg Francuske Republike 2, zastupan po punomoćniku Nenadu Mamula, odvjetniku u Karlovcu, protiv tuženika TOMISLAVA ŽGANJER iz Ozlja, OIB: 24424594529, Svetičko Hrašće 84, zastupan po ZOU Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca, radi utvrđenja vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave dovršene 9. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika stranka, po objavi 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je tužitelj Teodoro Mažuranić iz Zagreba, OIB: 54011751794, Trg Francuske Republike 2 vlasnik kč.br. 780/5 pašnjak vodenica sa 6114 m2 upisana u ZK. ul.br. 729, k.o.Breznik i kč.br. 780/9 šuma vodenica sa 21580 m2 upisana u ZK ul.br. 729, k.o. Breznik, što je tuženik Žganjer Tomislav iz Ozlja, OIB: 24424594529, Svetičko Hrašće 84 dužan priznati i trpiti upis vlasništva tužitelja Teodora Mažuranić iz Zagreba, OIB: 54011751794, Trg Francuske Republike 2 u Zemljišnim knjigama na navedenoj nekretnini jer će u protivnom to zamijeniti ova presuda, kao i nadoknaditi mu ovim postupkom prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 5,50% tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, a u slučaju promjene po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućom polugodištu za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužitelju TEODORU MAŽURANIĆ iz Zagreba, OIB: 54011751794, Trg Francuske Republike 2, da tuženiku TOMISLAVU ŽGANJER iz Ozlja, OIB: 24424594529, Svetičko Hrašće 84, naknadi parnični trošak u iznosu od 1.250,00 EUR, sa zz kamatama tekućim od dana 15. listopada 2026., pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna

stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je bio upisan kao vlasnik kčbr. 780/5 pašnjak vodenica od 6114 m² iz zk. ul. 951 k.o. Breznik, sve do donošenja rješenja zk. odjela ovoga suda broj: Z-8351/2022 od 7. 6. 2022., te da je bio upisan i kao vlasnik kčbr. 780/9 šuma vodenica od 21580 m² iz zk. ul. 729 k.o. Breznik, sve do donošenja rješenja zk. odjela ovoga suda broj: Z-8374/2022 od 7. 6. 2022.

Nadalje navodi da na navedenim česticama sada dolazi upisan tuženik time da je vlasništvo kčbr. 780/9 stekao kupnjom od Katarine Kobasić koja je sudjelovala u postupku parcelacije čestice u predmetu Z-8374/2022 kao i tuženik, pa da je tuženik znao da je kupio nekretninu od nevlasnika, dok je vlasništvo kčbr. 780/5 tuženik stekao u zemljišno ispravnom postupku.

Nadalje navodi da tuženik ne uživa predmetne nekretnine obzirom je tužitelj te nekretnine stekao nasljeđivanjem iza pok. Otilije Turk rješenjem ovoga suda broj: O-1687/12, pa predlaže da sud donese presudu kojom će se utvrditi da je tužitelj vlasnik predmetnih kčbr. 780/5 i kčbr. 780/9.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je točno da je kčbr. 780/9 kupio od Katarine Kobasić, ali da tuženik nije sudjelovao u parcelaciji predmetne nekretnine kako to tvrdi tužitelj, da je točno da je upisan kao vlasnik kčbr. 780/5 nakon provođenja pojedinačnog ispravnog postupka odnosno nakon što je prethodno tu česticu kupio od vlasnice Ljube Vučić.

Navodi da tužitelj ne uživa predmetne čestice i da nikad nije bio vlasnik ni posjednik tih čestica. Navodi da su u odnosu na kčbr. 780/9 tuženik odnosno njegov pravni prednik Katarina Kobasić kroz pojedinačni ispravn postupak dokazali svoje vlasništvo na čestici, te je sud njihove prijedloge usvojio, a prigovore tužitelja odbacio i upisao Katarinu Kobasić odnosno tuženika kao vlasnike.

Navodi da je iz Povijesti promjena na kčbr. 780/5 vidljivo da je ta čestica od 1983. od kada se vodi popis parcela i sumarnik posjedovnih listova upisana na Ljubu Vučić od koje je tuženik kupio česticu ugovorom o kupoprodaji od 2. 11. 2021.

Navodi da je iz Povijesti promjena za kčbr. 780/9 vidljivo da je dio čestice upisan na Katarinu Kobasić rođ. Mitar od koje je tuženik kupio česticu ugovorom o kupoprodaji od 15. 6. 2022.

Nadalje navodi da dostavlja odluku Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju od 15. 3. 1947. iz koje je vidljivo da je dio plemićkog dobra Braće Mažuranić "otuđen, neotpisan u gruntovnici" prije 28. 8. 1945., a što uključuje sve nekretnine upisane u zk. ul. 19. k.o. Breznik u kojem zk. ul. Je bila upisana i kčbr. 780 iz koje su u konačnici nastale predmetne kčbr. 780/5 i 708/9. Protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U dokaznom postupku, a radi utvrđenja činjeničnog stanja sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, zatim u spis Z-15610/2021, odnosno Z-8351/22 i Z-15622/21 odnosno Z-8374/2022, zatim u spis O-1687/12, zatim je proveden dokaz saslušanjem svjedoka Mladena Kobasića, te dokaz saslušanjem tuženika.

4. Ocjenjujući izvedene dokaze sud je donio presudu kao u izreci.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje vlasništva na kčbr. 780/5 i kčbr. 780/9, k.o. Breznik te svoj zahtjev temelji na stjecanju vlasništva nasljeđivanjem iz pok. prednice Otilije Turk, kao njen zakonski nasljednik.

6. U postupku je kao nesporno utvrđeno :

-da je na predmetnim kčbr. 780/5 i 780/9 sada kao vlasnik upisan tužitelj time da je su ove predmetne čestice nastale od osnovne čestice kčbr. 780 od 39 rali i 1080 čhv,

-da je inače na predmetnim kčbr. kao vlasnica bila upisana Otilija pl. Turk, a proizlazi iz zk. ul. 729 k.o. Breznik (str. 18 do 21 spisa) u koji je bila upisana osnovna kčbr. 780 od 39 rali i 1080 čhv, a iz kojeg zk. ul. proizlazi da je dana 2. 10. 1947. pod brojem Z-843/47 : " uslijed ovosudnog naloga od 30. 9. 1947. iz glavnog grunt. Ul. 58 k.o. Svetice plemićkog dobra Svetice prenesena vlasnica Otilija pl. Turk rođena Reiner iz Karlovca,

-da je ova osnovna kčbr. 780 od 39 rali i 1080 čhv prije bila upisana u zk. ul. 19 k.o. Breznik, Porezna općina Svetice - posjedovnica odnosno gruntovni uložak 19 na str. 44 do 45 spisa - iz kojeg je vidljivo da je ta čestica u tom zk. ul upisana zadnja (pod rednim brojem 27) i na kojem zk. ul. je napomena "preneseno u zk. ul. 729 k.o. Breznik"

-da je 14. 10. 2013. izvršen upis predmetnih kčbr. u vlasništvo ovdje tužitelja i to temeljem rješenja o nasljeđivanju ovoga suda broj: O-1687/12 od 18. 3. 2013., a kojim rješenjem o nasljeđivanju je kao nasljednik pokojne Otilije Turk rođ. Reiner rođene 1849., a umrle 4. 3. 1931. utvrđen ovdje tužitelj, praunuk ostaviteljice, te iz rješenja o nasljeđivanju u predmetu proizlazi da su predmet nasljeđivanje bile nekretnine upisane u zkul. 729 k.o. Breznika pa tako i kčbr. kčbr. 780 od 39 rali i 1080 čhv,

-da je tuženik na kčbr. 780/5 upisan kao vlasnik u pojedinačnom ispravnom postupku u predmetu ovoga suda broj Z-8351/22 (ranije broj Z-15610/2021 i Z-5167/22) te je uvidom u taj spis utvrđeno da je ova čestica u zemljišnim knjigama u vrijeme podnošenja prijedloga bila upisana na tužitelja, a u posjedovnom listu je bila upisana na Ljubicu Vučić rođenu Vukin iz Velikog Erjavca, a iz povijesti promjena na katastarskim česticama Ureda za katastar Karlovac, Odjel Ozalj proizlazi da iz sumarnika posjedovnih listova za k.o. Breznik koji su se primjenjivali od 1983. se ta čestica vodila na imenovanu Ljubicu Vučić, te nadalje proizlazi da je tuženik tu česticu kupio Ugovorom o kupoprodaji od 2. 11. 2021. od Ljubice Vučić, te je tuženik u pojedinačnom ispravnom postupku temeljem rješenja suda od 7. 6. 2022. upisan kao vlasnik, a ovdje tužitelj je sudjelovao u tom ispravnom postupku i ulagao prigovor na otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka te je njegov prigovor odbačen rješenjem suda od 23. 5. 2022.,

-da je tuženik na kčbr. 780/9 upisan temeljem kupoprodajnog ugovora od 15. 6. 2022. kojeg je zaključio s upisanom zk. vlasnicom Katarinom Kobasić (zk. ul. 952 na str. 24 i 25 spisa) od koje je kupio ovu česticu, a Katarina Kobasić je kao vlasnica upisana u pojedinačnom ispravnom postupku u predmetu ovoga suda broj Z-8374/22 (ranije broj Z-15622/21 i Z-5174/2022), te je uvidom u taj spis utvrđeno da je u vrijeme pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka ova čestica bila upisana pod brojem 780/1, u zemljišnim knjigama na ovdje tužitelja da je izvršena parcelacija te čestice te je nastala kčbr. 780/9, te je u pojedinačnom ispravnom postupku temeljem rješenja suda od 7. 6.

2022. čestica kčbr. 780/9 upisana na imenovanu Katarinu Kobasić, a iz tog spisa pojedinačnog ispravnog postupka proizlazi da je čestica (ranijeg broja 780/1) u posjedovnom listu koji se za k.o. Breznik primjenjuje od 1965. bila upisana na Mitra Miju Mikinog, Veliki Erjavec 1/45, zatim revizijom posjedovnog stanja na Mitar Miju Nikolinog, Veliki Erjavec 1, a da je ovaj potonji ugovorom o darovanju od 16. 7. 1958. darovao nekretninu Katici Mitar (sada Kobasić), svojoj kćeri za dotu, da je tužitelj sudjelovao u tom ispravnom postupku i ulagao prigovor na otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka te je njegov prigovor rješenjem suda od 23. 5. 2022. odbačen kao nedopušten.

7. Nadalje u spisu prileži Odluka Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju Karlovac od 15. 3. 1947., a koja se odnosi na posjed plemićkog dobra Svetica braće Mažuranić kojom se utvrđuje stanje posjeda prema upisu u zemljišnim knjigama, katastru i naravi tj. stanju na terenu, te je u toj odluci između ostalog i konstatirano (točka I. i III. odluke) što su od dijela plemićkog dobra braće Mažuranić prodane i otuđene prije 28.8.1945, a neotpisano u gruntovnici, sve nekretnine upisane u zk. ul. 19, te se dalje konstatira (točka III odluke) da se te prodane nekretnine ne smatraju sastavnim dijelovima posjeda plemićkog dobra iako su u zemljišnoj knjizi upisani na ime vlasnika, te da se na tim otuđenim nekretninama u posjedu nalaze druge osobe tj. seljaci okolnih sela.

8. Iz iskaza svjedoka Mladena Kobasića, koji je sin Katarine Kobasić (od koje je tuženik kupio kčbr. 780/9) proizlazi da njegova majka sada ima 88 godina, da joj je djevojačko prezime Mitar, a Mitar Mijo Nikolin je otac njegove majke odnosno njegov djed, da svjedok zna gdje se nalazi predmetna kčbr. 780/9, da pamti to još od djetinjstva, da izvorno to nije bila šuma već se kosilo, da je djed u miraz dao svojoj kćeri, a majci svjedoka česticu 780/1 iz koje je formirana kčbr. 780/9, nakon što je dobila zemlju u miraz majka je od 1961. uživala predmetnu česticu, a da je djed pak česticu stekao od svog oca, i da svjedok to sve zna iz pričanja i usmene predaje, da je Otilija Turk bila udovica Franje Turka koji je umro 1913., da je 1919. počela prva agrarna reforma i Otilija Turk znajući za tu reformu i znajući da će joj oduzeti zemlju za što je bilo propisano obeštećenje od države ali su obeštećenja bila mala, pa je ona okupila seljake i po povoljnim cijenama im prodavala zemlju, a svjedok to sve zna po priči ljudi koji uživaju zemlju kao i svjedokovi preci, Otilija Turk je umrla 1930. i neke godine,

Svjedok zna i tko je Ljuba Vučić, da je još uvijek živa i ima 98 godina i iz njegovog je sela, a da svjedok po ocu ima jednu česticu kčbr. 780/6 i uz tu česticu međaši čestica kčbr. 780/5 od Ljubice Vučić čije je djevojačko prezime Vukin, a ona je tu česticu stekla udajom za Stjepana Vučića, čiji otac je bio Nikola Vučić, koji je umro prije nekih 40 godina) i koji je izravno od Otilije Turk kupio tu česticu, a to zna isto po priči, a razlog zašto ljudi zemlju nisu gruntovno prenosili na sebe je vjerojatno taj što je u to vrijeme bio bitan posjed.

9. Iz iskaza tuženika proizlazi da je on predmetne čestice stekao kupoprodajom od Katarine Kobasić i Ljube Vučić, da je ušao u posjed tih čestica i da ih uživa, da je posadio hrast kitnjak, da tužitelja ne poznaje.

10. U postupku nije saslušan tužitelj koji je u tužbi predlagao saslušanje stranka, te tužitelj nije došao na ročište za saslušanje, a na zadnjem ročištu odustao od tog dokaznog prijedloga.

11. Cijeneći provedene dokaze, tj. da su predmetne čestice odnosno da je osnovna čestica kčbr. 780 od 39 rali i 1080 čhv bila upisana u zk. ul. 19 k.o. Breznik, Porezna općina Svetice, da su sve nekretnine upisane u taj gruntovni uložak, pa tako i kčbr. 780 prenesene u zemljišno knjižni uložak 729 k.o. Breznik na vlasnicu Otiliju Turk, cijeneći da je u postupku Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju iz 1947. godine utvrđivano stanje vlasništva i posjeda i da je u odnosu na sve nekretnine koje su tada bile upisane u zk. ul. 19 utvrđeno da su iste prije 1945. prodane i otuđene, ali je to ostalo neotpisano u gruntovnici, i da stoga se te nekretnine ne smatraju sastavnim dijelovima posjeda plemićkog dobra i da se u posjedu tih nekretnina nalaze druge osobe tj. seljaci okolnih sela, zatim cijeneći iskaz svjedoka Mladena Kobasića koji je iskazivao ono što zna po pričanju i usmenoj predaji u pogledu zemlje u k.o. Breznik vezano za obitelj Otilije Turk i prodaju zemlje tj. da je Otilija Turk po povoljnim cijenama prodavala zemlju seljacima još početkom prošlog stoljeća kako bi izbjegla tadašnju agrarnu reformu, pa su tako i prednici ovog svjedoka (pradjed svjedokove majke Katarine Kobasić rođene Mitar-od koje je tuženik kupio predmetnu kčbr. 780/9) od Otilije Turk kupili zemlju, te svjedok ima i saznanja kako je Ljuba Vučić (od koje je tuženik kupio kčbr. 780/5) stekla svoju česticu tj. od prednika koji su izravno od Otilije Turk kupili tu zemlju, cijeneći da je iskaz ovog svjedoka potkrijepljen i navedenom odlukom Kotarske komisije za agrarnu reformu u kojoj je jasno navedeno da su nekretnine iz zk. ul. 19 otuđene i prodane seljacima okolnih sela prije 1945., kao i da iskaz ovog svjedoka potvrđuje i stanje posjeda predmetnih čestica u evidenciji katastra odnosno da su se od vođenja katastarske evidencije predmetne čestice vodile na Ljubicu Vučić (kčbr. 780/5) i na Katarinu Kobasić, a prije toga na njenog oca (kčbr. 780/9), dakle cijeneći sve navedeno ovaj sud nalazi da tužitelj nije mogao vlasništvo predmetnih nekretnina steći na temelju nasljeđivanja kao zakonski nasljednik iza Otilije Turk, obzirom da ista u vrijeme smrti nije bila vlasnica nekretnina i iste nisu mogle činiti njenu ostavinsku imovinu, jer je predmetne nekretnine imenovana prodala za života tj. početkom prošlog stoljeća.

11.1. Prednica tužitelja Otilija Turk umrla je 1931. godine za vrijeme važenja Općeg građanskog zakona koji je nasljeđivanje regulirao odredbama iz paragrafa 531. do 824. Navedeni paragrafi brisani su stupanjem na snagu Zakona o nasljeđivanju iz 1955. godine.

Zakon o nasljeđivanju NN 20/1955 je člankom 2. propisivao da se nasljeđivati mogu stvari i prava koje pripadaju pojedincima, a čl. 128. da se smrću osobe otvara njezino nasljedstvo.

Odredbama Zakona o nasljeđivanju (NN 48/03 i dr.) i to čl. 122. je propisano da se smrću osobe otvara njeno nasljedstvo, a čl. 5. st. 3. je propisano da se ostavina sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, osim onog što se ne može naslijediti zbog svoje pravne naravi ili po zakonu. Člankom 253. st. 1. tog Zakona propisano je da će se prava stranaka u vezi s nasljeđivanjem prosuđivati po zakonu koji se primjenjivao u času otvaranja zakona.

11.2. Obzirom na vrijeme otvaranja nasljedstva iza pokojne prednice tužitelja Otilije Turk i naprijed navedene propise predmetne nekretnine nisu mogle biti predmet nasljeđivanja pokojne jer ih je za života otuđila i nisu bile njena imovina u času otvaranja nasljedstva.

12. O troškovima postupka.

12.1. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1.ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 173/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13,70/19), te tuženiku koji je uspio u postupku trošak pripada u cijelosti.

12.2. Tuženiku pripada trošak sukladno vrijednosti predmeta spora i to trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/239).

12.3. Tuženiku pripada trošak kako slijedi:

- sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR,
- sastav podneska od 11.9.2023. (u troškovniku očitom omaškom u pisanju naveden podnesak od 11.9.2024.) u iznosu od 200,00 EUR
- zastupanje na ročištu 26.3. 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1.)
- zastupanje na ročištu 28.5. 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1.)
- zastupanje na ročištu 9.9. 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1.)

što je ukupno 1.000,00 EUR, što uvećano za iznos od 250,00 EUR na ime PDV-a čini 1.250,00 EUR.

U Karlovcu 15. listopada 2026.

Sudac
Marija Mesić

Dokument je elektronički potpisan:
Marija Mesić

Vrijeme potpisivanja:
15-10-2026
14:05:43



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3035353431323536393638
OU=Signature
S=Mesić
G=Marija
CN=Marija Mesić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude koji se stranci koja je pristupila na ročište za objavu presude uručuje i time se dostava smatra izvršenom (čl. 335. st. 8. ZPP).

Za stranku koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude (čl. 335. st. 9. ZPP). Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz st. 9. čl. 335. ZPP sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova gdje presuda mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP o dostavi pismena te joj rok za izjavljivanje žalbe teče od dana dostave presude (čl. 335. st. 11. ZPP).

Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka ovome sudu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostavljeno:

1. Nenad Mamula, odvjetnik u Karlovcu
2. ZOU Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca

Broj zapisa: **9-3088e-b3ead**

Kontrolni broj: **05799-5a1a6-c86a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Mesić, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.