REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3957/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KARMEX ing d.o.o., OIB 46897353683, Križovljan Radovečki, Ulica Stjepana Radića 59, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Tomaža Podpadeca, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-192/2026-5 od 29. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-192/2026-5 od 29. srpnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-192/2026-5 od 29. srpnja 2026. Trgovački sud u Varaždinu obustavio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KARMEX ing d.o.o. (točka I. izreke), te je odredio da će o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Karmex ing d.o.o. donijeti posebno rješenje (točka II. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja zastupnik po zakonu stečajnog dužnika prije pokretanja skraćenog stečajnog postupka podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje preinači ili ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da pobijano rješenje nije dostatno obrazloženo te da ne sadrži odlučne činjenice koje bi opravdale obustavu skraćenog stečajnog postupka i donošenje posebnog rješenja o pokretanju prethodnog postupka. Pojasnio je da u konkretnom slučaju ne postoje stečajni razlozi jer da dužnikov dug više ne postoji jer da je dug namirivan u drugim postupcima. Glede utvrđenja prvostupanjskog suda da iz dostavljenog prokaznog popisa imovine proizlazi da dužnik u svom vlasništvu ima „određenu imovinu“ smatra da sud nije naveo o kojoj bi se to imovini radilo. Pritom ne osporava vrijednost navedene imovine

iz dostavljenog prokaznog popisa ukazujući da je znatno veće vrijednosti od predmetnog „nepostojećeg“ duga.

3. Žalba je osnovana, no ne iz razloga koji se navode u žalbi.

4. Nakon što je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i u neskladu sa zakonom.

5. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

6. Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

7. Ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. ovog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka ovog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka (čl. 433. SZ-a).

8. Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA zahtjevom od 2. srpnja 2026. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 104.400,15 EUR, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i čl. 429. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud je iz dostavljenog prokaznog popisa imovine utvrdio da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, stoga je zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, te je primjenom odredbe čl. 433. SZ-a

pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak i odredio da će se po pravomoćnosti rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka.

10. Međutim, valja ukazati da se stečajni postupak pokreće na prijedlog ovlaštene osobe (čl. 11. st. 1. SZ-a) te da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno (čl. 109. st. 1. SZ-a). Jedinu iznimku od ovih pravila Stečajni zakon predviđa u slučaju iz čl. 64. st. 2. SZ-a kada sud, nakon obustavljenog predstečajnoga postupka, po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Iz zakona proizlazi da je Financijska agencija ovlaštena po čl. 110. (redovni) i čl. 429. SZ-a u vezi s čl. 428. SZ-a (skraćeni stečajni postupak) pokrenuti postupak samo kada je račun dužnika u blokadi duljoj od 120 dana, dakle kada u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima neizvršene evidentirane osnove u trajanju duljem od 120 dana, dakle ne i kada je u pitanju samo prezaduženost ili kada je trajanje kraće od 120 dana.

11. Glede skraćenog stečajnog postupka ukazuje se da je odredbama Stečajnog zakona propisano da će se skraćeni stečajni postupak obustaviti i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka iz Stečajnog zakona i donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka, ako: (a) osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te (b) ako u roku od 45 dana neki od vjerovnika predloži otvaranje stečajnog postupka i predujmi sredstva za namirenje troškova postupka (čl. 433. u vezi s čl. 431. st. 1. SZ-a). Navedena dva uvjeta trebaju biti kumulativno ispunjena da bi se obustavio skraćeni stečajni postupak i provodio stečajni postupak radi namirenja stečajnih vjerovnika. U protivnom se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje i sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

12. U slučaju nedostatka ovlaštenog predlagatelja, o čemu se ovdje radi, za provođenje redovnog stečajnog postupka ako niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka (i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka) nema uvjeta za nastavak stečajnog postupka (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1644/2016 od 23. ožujka 2016., Pž-2371/2017 od 26. travnja 2017. i Pž-880/2024 od 29. veljače 2024.).

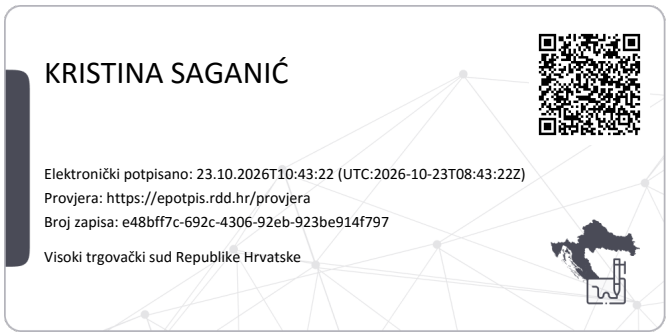
13. Iz navedenog ovaj sud zaključuje da bez prijedloga (zahtjeva u slučaju skraćenog stečajnog postupka) za otvaranje stečajnoga postupka nije moguće voditi stečajni postupak, a da je Financijska agencija prema čl. 110. te čl. 429. i čl. 428. SZ-a legitimirana pokrenuti postupke kada dužnik ima u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje neizvršene evidentirane osnove u trajanju duljem od 120 dana, a ne i u slučaju prezaduženosti.

14. Zbog navedenog razloga, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno ocijeniti jesu li ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka odnosno postojanje pretpostavki iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Zagreb, 13. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088e-8ea3a**

Kontrolni broj: **04855-960a6-51a4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.