



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 3

Posl. broj: P Ob-116/2026-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru po sucu toga suda Jasmini Drageljević kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja – protutuženika Željko Živoder, Čazma, Svetog Andrije 80, OIB:19106560102, zastupan po punomoćniku Nenad Dianić, odvjetniku u Ivanić-Gradu, protiv tužene - protutužiteljice Slavica Živoder, Čazma, Hrvatskih branitelja 5, OIB:09016450212, zastupana po punomoćnici Marijani Habijančić, odvjetnici u Čazmi, radi razvoda braka i uzdržavanja, nakon održane glavne rasprave dana 03. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja- protutuženika, punomoćnika tužitelja – protutuženika, tužene-protutužiteljice, i zamjenice punomoćnika tužene – protutužiteljice, dana 05. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Tužitelj –protutuženik Željko Živoder (OIB:19106560102) iz Čazme, Sv. Andrije 80 dužan je na ime uzdržavanja tuženice-protutužiteljice Slavice Živoder (OIB:09016450212) iz Čazme, Sv. Andrije 80 plaćati joj mjesečni iznos od 100,00 EUR počevši od dana donošenja ove presude – od 05. listopada 2026. godine i to u periodu od godinu dana – odnosno do 05. listopada 2027. s tim da dospjele obroke plati odjednom, sve sa zakonskom zateznom kamatom u visini tekućom od dospjeća pojedinog iznosa uzdržavanja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje i glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja,

a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužene – protutužiteljice u dijelu u kojem ista potražuje uzdržavanje preko dosuđenog iznosa od 100,00 EUR do 300,00 EUR, odnosno za iznos od 200,00 EUR, i u dijelu u kojem ista potražuje uzdržavanje od podnošenja protutužbe do donošenja ove presude, odnosno do 04. listopada 2026.

III. Tužitelj – protutuženik dužan je tuženici – protutužiteljici naknaditi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 170,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05. listopada 2026. kao od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje i glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tužene podnio ovom sudu dana 17.10.2023. tužbu radi razvoda braka u kojoj navodi kako su stranke zaključile brak 14.10.1995., te da je brak upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Bjelovar za godinu 1995. pod rednim brojem 00203. Nadalje navodi kako stranke nemaju malodobne djece niti punoljetne djece o kojima su zbog bilo kojeg razloga dužne skrbiti, te da je bračna zajednica prestala te su bračni odnosi prekinuti te tužitelj ne živi sa tuženicom više od godinu dana, te da su bračni odnosi nepovratno teško i trajno poremećeni, da je bračna zajednica prekinuta te da nastavak braka više nije moguć.

2. U odgovoru na tužbu punomoćnik tužene navodi kako je točno da su odnosi između stranaka ali zbog ponašanja tužitelja teško narušeni pa je tužena bila prisiljena napustiti bračnu zajednicu, te da se ona ne protivi razvodu braka, ali da potražuje uzdržavanje od tužitelja temeljem odredbe čl. 295 Obiteljskog zakona. Navodi da je nezaposlena i ne ostvaruje nikakve prihode, da je sada podstanar, a preživljava od sredstava koje joj daju kćeri, zajednička djeca stranaka, te da ima završenu samo osnovnu školul. Nadalje navodi kako je prijavljena na zavod za zapošljavanje međutim da zbog svog zdravstvenog stanja (inkontinencija i dr.) te zbog svoje životne dobi je gotovo nemoguće da nađe posao, a da dok je živjela s tužiteljem kao suprugom se bavila kućanskim poslovima i da nema radnog staža. Nadalje navodi kako tužitelj ostvaruje mirovinu od oko 800 Eur mjesečno te još privređuje i dodatnim poslvim, pa da je u mogućnosti plaćati uzdržavanje tuženoj te da bi primjereni iznos istog bio 300,00 EUR mjesečno. Obzirom na navedeno tužena podnosi protutužbu te traži da sud donese presudu kojom će

naložiti tužitelju – protutuženiku da na ime uzdržavanja tužene – protutužiteljice plaća mjesečno iznos od 300,00 EUR.

3. Tužitelj – protutuženik u daljnjem tijeku postupka naveo je kako je bračna zajednica stranaka prestala pred više od 8 godina te da od tada stranke ne žive kao muž i žena te ne žive u istom kućanstvu, da tužitelj sada živi i stanuje na adresi Čazma, Trg Svetog Andrije 80, dok tužena živi u Čazmi na adresi Hrvatskih branitelja 5 u stanu koji je tužitelj kupio kao HRVI, za koji je tužitelj podigao kredit koji i danas otplaćuje, dakle tužitelj je kao hrvatski ratni voni invalid dobio pravo na otkup stana za kojeg je podigao kredit i koji isključivo samostalno otplaćuje, a u kojem stanu sada stanuje tužena. Nadalje ističe kako sve režijske troškove za predmetni stan snosi i plaća tužitelji iako iste ne stvara te je u sklopu nagodbenog prijedloga voljan da tako i ostane. Nadalje ističe da se protivi da bilo što plaća za uzdržavanje tužene – protutužiteljice, navodi da je ista radno sposobna osoba koja se može zaposliti i sama zarađivati za svoje potrebe te da ima imovinu i to nekretninu te da nije ispunjena niti jedna zakonska pretpostavka po kojoj bi tužena imala pravo na uzdržavanje od tužitelja, te da je ista se po saznanju tužitelja nedavno prijavila na Hrvatski zavod za zapošljavanje te da stranke ne žive kao muž i žena duže od 8 godina, te da bi određivanje plaćanja uzdržavanja predstavljalo očitu nepravdu za tužitelja. Nadalje navodi da je bio iznimno korektan prema tuženoj te da joj nudi nagodbu na način da pristaje da tužena ostane živjeti u stanu na adresi Čazma, Hrvatskih branitelja 5, te da joj tužitelj i dalje plaća režijske troškove za navedeni stan i da on samostalno nastavi otplaćivati kredit za navedeni stan. Nadalje navodi kako je tužen praktički cijeli život formalno nezaposlena te živi u stanu za kojeg kredit i sve obveze plaća tužitelj, te da ona nije podstanar u smislu da plaća bilo kakvu najamninu za stan u kojem živi, te da tužena nije radno nesposobna te da ne ostvaruje uvjete da bi bila uzdržavana od strane tužitelja.

4. Naslovni sud je presudom broj: P Ob-336/2023-39 od 04.07.2025. odbio tužbeni zahtjev tužiteljice za uzdržavanje, te naložio tuženoj da tužitelju naknadi trošak postupka u iznosu od 500,00 EUR. Županijski sud u Zadru je rješenjem broj GŽ Ob-64/2025-2 od 07.04.2026. ukinuo gore navedenu presudu naslovnog suda i predmet vratio na ponovni postupak.

5. Tijekom ponovljenog postupka izveden je dokaz uvidom u rodne listove i vjenčani list za tužitelja i tuženu (list 3-5 spisa), potvrdu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje za tuženu- protutužiteljicu od 15.01.2024. (list 22 spisa), medicinsku dokumentaciju tužene – protutužiteljice (list 23-29 spisa), Ugovor o stambenom kreditu broj:5591247978 od 24.04.2015. (list 34-37 spisa), Ugovor o kreditu broj:5122182131 od 02.02.2024. (list 38-41 spisa), dopis Ureda za obranu Čazma od 16.03.1994. i rješenje Ureda za obranu Čazma od 12.11.1993. (list 42-46 spisa), zk izvadak za zk.ul. 1404 k.o. Nove Plavnice – Hrgovljani (list 65 spisa), zk izvadak za zl.ul. 6820 k.o. Grad Bjelovar (list 66 spisa), nalaz i mišljenje vještaka medicine rada prim.dr.sc. Marije Zavalić od 29.01.2025. (list 78-87 spisa).

Izveden je dokaz saslušanjem tužitelja – protutuženika (list 53-55 spisa, te list 150-152), tužene – protutužiteljice (list 55-58 spisa, 101 i 102 spisa, te list 152-154), svjedoka Nikoline Živoder (list 100 i 101 spisa), te vještaka prim.dr.sc. Marije Zavalić (list 111 i 112 spisa).

Izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku medicine rada prim.dr.sc Mariji Zavalić.

6.Dokazi izvedeni tijekom postupka ocijenjeni su u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku.

7.Iz Potvrde Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područnog ured Bjelovar od 15.01.2024. za tuženu proizlazi da se ista vodi u evidenciji nezaposlenih osoba od 15.01.2024. nadalje.

8.Iz Ugovora o stambenom kreditu broj 5591247978 od 24.04.2015. proizlazi da su isti sklopili Hrvatska poštanska banka – i to na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji od 04.12.2024. zaključenog između RH i HPB d.d., te Željko Živoder i to u cilju stambenog zbrinjavanja osoba iz Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji te utvrđuju da je korisnik kredita Željko Živoder temeljem rješenja o pravu na stambeni kredit klasa:UP/I-371-06/03-0001/70, urbroj:519-5-04-4 od 16.04.2004. ostvario pravo na kupnju stana na kredit te na popust pri otplati kredita u postotku iz čl. 2.st.3. ovog Ugovora o stambenom kreditu. Kredit je namjenski te se odobrava za kupnju stana u organiziranoj izgradnji pobliže opisanog u rješenju o pravu na stambeni kredit. Člankom 2. navedenog Ugovora ugovorteno je da ugovorne strane suglasno utvrđuju da kredit iz čl. 1. ovog Ugovora iznosi 43.015,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB za EUR na dan isplate kredita, te da je korisnik kredita sukladno rješenju iz čl. 1.st.1. Ugovora ostvario pravo na popust pri otplati kredita za kupnju predmetnog stana u visini od 20% od iznosa kredita iz st.1.tog članka što predstavlja kunsku protuvrijednost od 6.022,00 EUR na dan zaključivanja tog Ugovora. Nadalje ugovorne strane utvrđuju da je korisnik kredita potpisom tog Ugovora u obvezi vratiti banci razliku između iznosa kredita iz st.1. tog članka i popusta iz st.3.tog članka sve po uvjetima iz tog Ugovora a koja razlika iznosi kunsku protuvrijednost od 24.089,00 EUR. Člankom 4. istog Ugovora propisano je da ugovorne strane suglasno utvrđuju rok otplate kredita od 25 godina, tj. 300 mjeseci, te da se kredit otplaćuje u jednakim mjesečnim anuitetima od kojih prvi dospijeva na naplatu 01.06.2015., a 300-ti dospijeva 01.05.2040, a mjesečna rata kredita iznosi 127,15 EUR.

9.Iz Ugovora o kreditu broj 5122182131 proizlazi da su isti sklopili Erste&Steiermarksische bank d.d. i ovdje tužitelj - protutuženik dana 02.02.2024., vrsta kredita je gotovinski, a iznos 10.000,00 EUR, način otplate je 96 mjesečnih anuiteta, iznos anuiteta mjesečno je 130,93 EUR.

10.Iz zemljišnoknjižnih izvadaka dobivenih od zk odjela Bjelovar dana 08.10.2024. proizlazi da je su u zk.ul. 1404 k.o. Nove Plavnice – Hrgovljani upisane čkbr.139 Ul. Miroslava Krleže, livada sa 4340 m², i čkbr. 1805 podkućnice oranica sa 1288 m², ukupno površine 5628 m², te je kao vlasnik istih upisana ovdje tužena – protutužiteljica, te da je u zk.ul. 6820 k.o. Grad Bjelovar upisana čkbr.6201 livada sa 1024 m², te je kao vlasnik iste upisana ovdje tužena – protutužiteljica. U ponovljenom postupku sud je izvršio ponovno uvid u navedni zk izvadak za zk.ič. 1404. ko.o. Nove Plavnice – Hrgovljani i proizlazi da je sada kao vlasnik nekretnina upisanih u isti upisana Nikolina Živoder.

11.Iz iskaza tužitelja danog na ročištu dana 02.10.2024. proizlazi da je bračna zajednica između njega i tužene – protutužiteljice prestala prije 8 godina, da su tada živjeli u stanu na adresi Čazma, Hrvatskih branitelja 5 da kćerkom Dijanom, da su se negdje 2016. kćerka Dijana, njen nevjenčani suprug i njihovo dijete doselili k njima, a da je on tada odselio u naslijeđenu kućicu na adresi Čazma, Svetog Andrije 80, te da je odselio da imaju više mjesta u stanu, da je sam sprema kuhao i prao, a da je supruga dolazila povremeno, prespavala jednom do dva puta mjesečno, da je obrađivala vrt koji se nalazi uz tu kućicu, te da su natamo uzgajali i perad, a da je vrt obrađivala do prije dvije godine. Nadalje navodi kako su hranili piliće oko 50 do 80 komada godišnje za vlastite potrebe do prije 3 godine, da je on nastojao podmiriti financijski sve troškove za sve članove obitelji, da je podmirivao sve režije za kuću i za stan, kupovao hranu, godišnje kupovao svinjče do dva i otplaćivao kredite, a da je od uskrsa 2021. nakon razgovora u kojem je supruga njega povrijedila je potpuno prestala svaka njihova komunikacija, te da je supruga okrenula i kćerke protiv njega. Nnadlje navodi da su u stanu živjeli kao najmoprimci od 2004. te da je on stan otkupio 2014-2015 na kredit, da je radio u MORHu do 01.06.2015. kada je otišao u mirovinu, te da mu mirovina iznosi 1.100,00 Eur, da otplaćuje mjesečno po dvije rate kredita i to ukupno 260,00 EUR pored toga otplaćuje i nenamjenski kredit mjesečno u iznosu od 130,00 EUR, te da stambeni kreit mora otplaćivati do 2040., a nenamjenski do 2032., te da režije za stanu prosjeku iznose oko 150,00 EUR mjesečno minimalno. Nadalje navodi da je supruga zadnji puta radila neprijavljeno 1994-1995 da od tada nije bila zaposlena, nema nikakvih primanja, te da nije bila prijavljena na zavod za zapošljavanje a da zdravstveno osiguranje ostvaruje preko njega, te da zadnje dvije godine boravi u Irskoj kod kćeri i zeta, vjerojatno čuva djecu, kuha, sprema, pomaže im, ove godine je bila u Irskoj od svibnja do 25. rujna, a prije toga do travnja 2024., da je on njoj svakih mjesec dana do zadnjih godinu i pola dana davao novac kako je kada mogao nekad 2.500,00 kn, nekad 3.000,00 kn, nekad 1.200,00 kn a nekad 1.800,00 kn mjesečno, te da je on 5 godina bio penaliziran dobivajući manju mirovinu za 900,00 kn, tako da je imao mirovinu 4.500,00 kn, da je bio prisiljen raditi, pomagao je u kolinju, sudjelovao u pečenju volova, radio na imanju nekadašnjeg domaćinstva Salaj, tamo je radio 3 godine sa plaćom od 5.000,00 kn, te prije toga bio angažiran kao član zadruga dvije godine pa za to dobivao na kraju godine naknade na ime dobiti, to je zadnje bilo 2020. i 2021. i to 2.000,00 do 2.500,00 kn, a da je inače po struci automehaničar. Nadalje navodi kako je vlasnik stana u Čazmi, Hrvatskih branitelja 5, naslijeđenog po majci kuće na adresi Svetog Andrije 80, Čazma, suvlasnik sa suprugom dva grobna mjesta u Čazmi, vlasnik zemljišta uz tu kuću koje su supruga i on kupili po smrti njegove majke, veličine je oko 15 X 80 m, to je pripojeno uz naslijeđeno zemljište, tako da

je sada površina tog zemljišta 25 X 84 m, na tom zemljištu je nekada bio vrt, a sada ima samo par voćki i par loza, te da ne zna da li supruga ima u vlasništvu neku imovinu, misli da ima nešto naslijeđeno u Hrgovljanima. ne zna od čega supruga živi, nemamo komunikaciju. Nadalje ističe kako misli da supruga može nešto raditi, jer može čuvati unuke i kuhati i spremati, a što sve i u kojem obimu za to nije stručnjak, te da on nema zdravstvenih problema, osim što treba ići na dvije operacije koljena i skočnog zgloba koje su posljedice rata, koje nikada nije sanirao. Navodi da je supruga trošila neke lijekove, ne zna za što, zna da ima inkontinenciju, misli da je to posljedica carskog poroda u dva navrata, te da su on i supruga imali vrt od 2007., supruga je obrađivala taj vrt tako da je plijevala, čistila, sadila, brala. Čistila je i pilićima nastambu. Obavljala je kolinje, dakle klanje pilića uz pomoć svojih kolegica, te da je on u starosnoj mirovini. Upisani vlasnik stana je Republika Hrvatska. Stan se nalazi u zgradi koja je namjenski izgrađena za HRVI sa područja Čazme, Štefanja i Ivanjske, te da je stan kupio po povoljnim uvjetima, kredit je preko HPB d.d., a nenamjenski je preko Erste banke. I dan danas plaća režije za stan. Vezano za radni status tužiteljice navodi da se ona više puta znala izjašnjavati i pred drugim ljudima da ona ne želi da njena djeca hodaju po Čazmi s ključem oko vrata, te da se u Čazmi može pronaći posao osobito čišćenja poslovnih prostorija za 500 EUR mjesečno za rad od 2 sata dnevno 5 dana u tjednu. Nadalje navodi kako je nenamjenski kredit podigao radi zatvaranja dugova i ostalo za život, te da je u voćnjaku Obreški radio od 22. kolovoza 2023. do kraja veljače 2024. za dnevnicu od 40 eur, radilo se od 15 do 22 dana mjesečno ovisno o vremenskim uvjetima. 2023. sam prije toga radio i na BC institutu kao sezonski radnik nekih dva i pol mjeseca za dnevnicu od 35 eur.

Iz iskaza tužitelja - protutuženika danog na ročištu 03.09.2026. proizlazi da on prvenstveno ostaje kod iskaza kojeg je dao u ovom postupku na raspravi 2. listopada 2024..zatim da od pokretnina i nekretnina u svom vlasništvu ima osobni automobil 2000. godišta, služi isključivo njemu za njegove osobne potrebe, drugih pokretnina nema. Od nekretnina ima zemljište sa kućicom od 40m2 koja je polu složena za život gdje on boravi, tamo sada i živi ta kućica se nalazi u Čazmi. Tu kućicu je naslijedio od pok majke i pored toga se nalazi jedno zemljište koje je stečeno u braku s gđom Slavicom. Tamo na tom zemljištu trenutno su posađene voćke, on to kosi i održava, prihoda nekakvih od tog voćnjaka nema. U braku su još stekli i dva grobna mjesta na groblju u Čazmi, tamo je pokopana njegova pok. majka. Također ima u vlasništvu stan u Čazmi od 62 m2 u kojem stanuje tužiteljica – protutužena ali taj stan nije pravno u njegovom vlasništvu jer je taj stan pod kreditom, čini mu se da je kao vlasnik tog stana upisana Republika Hrvatska jer je taj stan kupljen 2014. Taj stan počeo je otplaćivati 2014. godine, stekao ga je sa statusom RVI, i za taj stan ima kredit koji otplaćuje otprilike mjesečno 130,00 eura. Taj kredit počeo je otplaćivati 2014. godine. Kredit je tad podignut na 25 godina, dakle još ima za otplaćivati kredita za taj stan 14 godina, taj stan je stečen kad su protutužena i on bili u braku, a kredit za stan isplaćuje sključivo pn, a vezano za režije koje plaća za ovu kuću u kojoj živi navodi da režijski troškovi za nju iznose nekih 100,00 eura, za ovaj stan o kojem je govorio također režijske troškove snosi on, prosječno oko 150,00 eura mjesečno su režije za stan. Napominje da obzirom da je stupio novi zakon o porezu na promet nekretnina je dobio negdje u 4 ili 5 mj porezno rješenje na nekih 240,00 eura a s

obzirom da sa protutuženom nema Ugovor o najmu očigledno je da će taj porez morati on sam platiti. Od mjesečnih prihoda navodi da ima mirovine 1198,00 eura i kao posljedicu ranjavanja invalidnosti mjesečno dobiva naknadu od 23,00 eura. Nadalje navodi da ima još jedan kredit, nenamjenski kredit za koji mi je mjesečno rata 200,00 eura i taj kredit ima za otplaćivati još 5 godina, nema drugih stalnih mjesečnih prihoda osim mirovine koju prima, te on fizički pomaže svojoj sestri koja slabije vidi i starija je pa joj tako napravi drva kad je potrebno i slično, uzdržavanih drugih članova nema. Od mjesečnih troškova ima trošak telefona na koji izdvaja oko 50ak eura, goriva potroši za otprilike za oko 150,00 eura mjesečno. Ostalo potroši na prehranu robu i slično ali sada ne može točno reći koliko bi to po mjesecu iznosilo. Vezano za pitanje oko uzdržavanja protutužene ističe da istu ne može uzdržavati, želio bih ipak imaju dvoje djece imali su i dobrih dana ali on sada već unatrag 9 i pol godina stanuje sam, sam brine o sebi i svom životu. Nadalje navodi da je on rekao protutužiteljici da ona nastavi živjeti u stanu nakon raspada njihovog braka i da će on nastaviti plaćati režije za taj stan, navodi da ne prima inkluzivni dodatak, navodi da redovito plaća režije, da nema opomena i ovrha, da nekad plati za dva mjeseca, nema izbora jer to sve glasi na njega, navodi da pošto plaća režije za stan u kojem protutužiteljica živi misli da na taj način njoj pomaže, ona za taj stan ne plaća režije ali u njemu živi. Nadalje navodi da dok su bili u brau je protutužiteljica radila nešto radila dok je bila u Irskoj a što se tiče njezine radne sposobnosti navodi da je prvenstveno posla u Čazmi uvijek bilo kad je bila mlađa ali je njezina izjava bila da ne želi da njezina djeca hodaju s ključem oko vrata po Čazmi, da kad su bili u vezi prije braka radila je na crno kod sestre u dućanu u Bjelovar, a kad su sklopili brak ona više nije radila, ona nema mirovinskog staža. Nadalje vezano za njen boravak u Irskoj on ne zna da li je protutužiteljica tamo nešto radila, tamo je otišla jer je u Irskoj živjela njihova starija kćerka s kojom on sada nije u dobrim odnosima sada, odnosno nije u nikakvim odnosima, ne znam kako mu se zovu unuka i unuk niti ih je ikada držao u rukama. Navodi da je on svjestan da protutužiteljica nije fizička sposobna sada raditi neke fizičke poslove, međutim misli da u Čazmi ima posla, recimo navodi da postoji u Čazmi program zaželi koji je isfinanciran iz sredstava EU i plaća se pa bi se ona primjerice po njemu mogla se za to prijaviti jer se za to prijavljuju osobe koje nemaju posao, osobe koje su slabijeg zdravstvenog stanja, te on zna da žena koja je operirala dojke radi u tom programu. Njegovo je mišljenje da bi se Slavica za takvo što mogla prijaviti. Ono što on zna o vlastitoj imovini protutužiteljice, poznato mu je da je ona iza smrti majke sa svojim bratom i sestrama naslijedila građevinsku parcelu, baš Slavici je pripala jedna građevinska parcela u Hrgovljanima, te se sjeća da kad je krenuo raspad među njima ponudio njoj da ona proda to što je naslijedila da se zatvori kredit za stan i da taj stan bude kompletno njezin a ona na to nije pristala, nije mu poznato šta se dalje dogodilo sa tim njenim nasljedstvom. Njemu nije poznato da li ona ima drugo što od imovine, te vjeruje da s obzirom na cijene nekretnina s obzirom da je ta nekretnina dosta dugačka i ide preko potoka a kako su cijene porasle bi danas za to dobila sigurno 40000 ili 50000 eura. Nadalje navodi da njegov automobil koji je spominjao vrijedi nekih 200 do 300 eura. Protutuženik napominje da vezano za njegovo zdravstveno stanje očekuju ga dvije operacije i to koljeno i skočni zglobovi lijeve noge, pokrenute su kompletne pretrage za tu operaciju i ne zna koliko će iza toga njegov oporavak trajati.

12. Iz iskaza tužene danog na ročištu dana 02.10.2024. proizlazi da je bračna zajednica nje i tuženika prestala u travnju 2021. tada je živjela u stanu sa kćerkom Nikolinom, njenim nevjenčanim suprugom Antoniom i njenim sinom Teom u stanu na adresi Čazma, Hrvatskih branitelja 5, a da je suprug je tada živio u naslijeđenoj kući u Čazmi, Svetog Andrije 80, još od 2016, te da se on odselio 2016. kad su se doselili kćerka, zet i njihovo dijete, jer nisu imali svi gdje spavati, te da on nije htio da se ona preseli isto kod njega u kuću, te da je ona kuhača za cijelu obitelj, i da je u košari svaki dan suprug donosila kuhanu hranu i sve tako do 2021., da je spremala i stan i kuću, sve je održavala, te da je kuću spremala do 2021., te da stan sprema i dalje i održava, te da je režije plaćao suprug, a plaća ih i danas i za stan i za kuću, time da režije nije baš redovno plaćao pa je bilo i ovrha, da je kako je rekao plaćao kredite, a plaća ih i danas. Do 2021. suprug joj je mjesečno davao po 600,00 do 700,00 kn da ima za kupiti špeceraj, platiti svoje dopunsko, svoje lijekove, a znao joj je reći da će joj dati još novaca ako će joj trebati, ali da nikada više nije davao nego 700,00 kn mjesečno. Od rujna 2021. suprug joj nije davao više uopće nikakvih novaca, već su joj za život pomagale kćerke. Tada u 2021. suprug i ona su se posvađali tako da nakon toga oni više uopće više nisu komunicirali, suprug je rekao da više ne dolazi u kuću, da je to njegova kuća, tako da ona više nije dolazila u kuću, nije obrađivala vrt, nije brinula o pilićima, niti smo su oni obnovili zajednicu, niti su uopće kontaktirali, te da se kćerka Nikolina iselila iz stana 2022. u kuću koju su ona i njen suprug kupili, da joj ona kupuje namirnice, posebice kada su na sniženju, jer radi u KTC. Kćerka Dijana živi u Irskoj od 18. svibnja 2018., od tada je radila, sada je na porodičnom, živi sa izvanbračnim suprugom i dvoje djece. Njen suprug radi. Kćerka Dijana joj pošalje po 100 eur mjesečno od 2021. Nadalje ističe da je ona bila u Irskoj kod kćerke Dijane 2023. i to 5 mjeseci, a i ove godine je bila od svibnja do kolovoza, pomagala je kćerki u kućanstvu i čuvanju djece, spremala, kuhala i čuvala djecu. Jedno dijete, dakle njena unuka Erin ima 2,5 godine, a unuk Nova 3 mjeseca. Nadalje navodi da ona nije nikada radila u smislu da je bila negdje zaposlena, te da je znala pomagati svojoj sestri u njihovom obrtu za svjećarsko medicarske proizvode i pomagala čuvati djecu, te da je od sestre više puta posuđivala novac kada nisu imali, te da joj za taj povremeni rad nije bilo plaćeno, jer su si oni međusobno pomagali, te da je zadnji puta kod sestre u obrtu pomagala raditi 1995. prije poroda, te da se nije prijavljivala na zavod na zapošljavanje, već prvi puta sada u siječnju 2024. i to radi potvrde da nije nigdje radila, te da je dobila i ponudu za posao za brati borovnice, ali to nije prihvatila jer je u to vrijeme bila u Irskoj, a da nikakvu drugu ponudu za posao nije dobila, te da ne prima naknadu zbog nezaposlenosti, i da njoj suprug nikada nije dao da ide raditi, govorio je da je on sposoban brinuti o obitelji, da je on radio u MORH-u u Karlovcu, gdje je boravio po tjedan dana, pa je primao naknadu za odvojeni život oko 1.000,00 kn, to je trajalo godinama, sve dok nije bio premješten u Petrinju od kuda je imao osiguran svakodnevni prijevoz, te da je svih 10 godina ona brinula o njegovoj majci koja je živjela u kući u Svetog Andrije 80, brinula o njihovoj djeci, o kućanstvu, prala, čistila, peglala, drva nosila kod njegove majke koja je umrla 4. rujna 2006. Uz tu kuću gdje je živjela njegova majka imali su vrt, tamo su uzgajali piliće i kokoši koje je financirala njezina majka na način da joj je davala novac za kupnju pilića i za smjesu kojom su hranili piliće, a kukuruzu su kupovali ili ju je suprug dobio od prijatelja.

Vrt je bio velik, ne zna reći točno koliko, oni su se hranili iz tog vrta, imala je i zimski vrt iz kojeg je radila zimnicu, vrt je obrađivala do 2021. kada joj je nakon svađe suprug zabranio tamo dolaziti, te da kada su piliće riješili 2019., poslije toga suprug je rekao da nema novaca za kupnju piliće, a njena majka je umrla pa joj nije ona za to mogla dati novac, tako da od tada više nisu uzgajali piliće i kokoši. Piliće je klala i priređivala za škrinju, u tome su joj pomagale kćerka Nikolina i njena svekrva, te da u vlasništvu ima naslijeđenu imovinu po majci i to livadu u Hrgovljanima, ne zna veličinu, to brat kosi ili pusti koze da pasu travu. Nadalje navodi kako ima zdravstvenih problema i to stres inkontinenciju, zbog čega ima više od 70 % oštećenja, zbog toga je bila na operaciji 2009. I dalje ima s tim problema, ide često na wc, svakih 15 – 20 minuta, danas nije išla na wc, jer nije niti pila neku tekućinu kad je došla na sud, pelene nosi kada ide nekuda, pelene joj kupuju kćerke. Zdravstveno osiguranje ima preko supruga, dopunsko osiguranje joj plaćaju kćerke od 2021. oko 9,00 eur, a do tada joj je plaćao suprug, odnosno davao joj je novac za to.

Nadalje navodi kako je njoj potreban novčani iznos za njezino uzdržavanje koje se odnosi na kupnju namirnica, za hranu i za održavanje higijene i kućanstvo, za kupnju odjeće i obuće, ne zna koliko iznose ti troškovi. 300 eur koje potražuje odnose se i na troškove režija koje je ona spremna preuzeti plaćati, da režije zimi iznose oko 180 eur, a ljeti manje, prosječno je to oko 150 eur mjesečno, te da ona nije sposobna raditi jer kada kihne nekontrolirano joj odlazi mokraća, ima pri operaciji ugrađen spark, o tome je priložila dokumentaciju, ne želi dizati nikakav teret. Vrt je obrađivala klečeći malom motikom, mogla je čistiti pilićima i hraniti ih, jer to nije bilo tako nisko, te da je imala jako težak život sa suprugom, da ju je uvijek vrijeđao i omalovažavao. Nadalje navodi da danas na sudu nema pelene jer joj kćerka nije kupila, te da je na sud doputovala autobusom, trajanje putovanja iz Čazme do Bjelovara je 40 do 45 minuta, te da je na wc nakon kretanja iz Čazme prvi put išla odmah po dolasku u Bjelovar u bjelovarsku bolnicu, te da nikada nije stanovala na adresi Svetog Andrije 80, da je suprugu nosila kompletan ručak u zdjelama i štrucu kruha. 13 godina je pekla domaći kruh. Udaljenost od stana u Čazmi Hrvatskih branitelja 5 pa do kuće u Čazmi, Svetog Andrije 80 je oko 1 km, nekada ju je do tamo vozio suprug, nekada kćerka, a nekada je išla pješice, te da su radovi u vrtu trajali oko sat i pol. Radila je svaki dan, svaki dan je čistila, spremala, prala, što je trajalo oko sat vremena, kada je radila u kući, nije bila u vrtu, te da od operacije 2009. nije sposobna raditi, te da kada je dobila ponudu za posao, javila se u zavod za zapošljavanje da ne može prihvatiti jer ide u Irsku, rekli su joj da ako se ne bude prijavljivala svaki mjesec na zavod za zapošljavanje da će ju odjaviti. Nadalje navodi da nije provjeravala, ali kako se nije prijavljivala svaki mjesec na biro, misli da su je skinuli sa prijave nezaposlenih, te da se prvi put prijavila na zavod za zapošljavanje po primitku predmetne tužbe. Nadalje navodi da je zimski vrt imala od jeseni i u njemu je sijala salatu, matovilac. Poslovi u vrtu su inače trajali kroz cijelu godinu, nekada joj je i kćerka pomagala na vrtu. Kad je bila u Irskoj živjela je uz kćerku i zeta, nije ništa plaćala. Suprug joj je branio da se zaposli na način da je govorio da će se on financijski brinuti o obitelji, a da se ona brine o kućanstvu i o djeci, što je ona i činila i svih godina mu je peglala uniformu. Nadalje navodi da je u 63. godini života, također ima i osteoporozu i probleme sa kralježnicom, te visoki krvni tlak, pije lijekove za visoki tlak, za masnoću, ima oslobođenje od plaćanja tih lijekova, ali ima nadoplatu svaka dva mjeseca oko 10 – 15 eur, te da ona ne bi mogla niti smjela dizati

kašetu borovnica, ne bi mogla raditi kod poslodavca nikakve fizičke poslove jer bi morala ići na wc svakih 15 – 20 minuta, a ne smije dizati niti teret. Kod kćerke nije dizala unuke, nije dizala košare sa rubljem, te da ne bi mogla brati brati borovnice, jer bi morala ići na wc svakih 15 do 20 minuta, te da je sada to iskontrolirala, zadnji puta je išla na wc u 8,45, a sada kada je 10,53 može izdržati, no uopće danas nije pila tekućinu i usta su joj suha.

Iz iskaza tužene danog na ročištu dana 15. svibnja 2025. proizlazi da može reći da je njena faktična bračna zajednica sa tužiteljem prestala 2021., a ne 2016. godine, jer je 2016. godine njihova kćerka došla sa djetetom živjeti u njihov mali stan, te da se nalazi na adresi Hrvatskih branitelja 5, Čazma i to je stan u kojem onasada živi, te da je tada suprug rekao da će se on preseliti u kućicu, a ta kućica se nalazi na adresi Čazma, Sv. Andrije 80. Dogovor je bio da takvo stanje ostane dok Nikolina ne sredi svoju kuću, pa može reći da je došao onda i njezin zet Nikolinin suprug i ona i tužitelj su funkcionirali kao u braku ona je išla čistiti tamo kuću, nosila jelo. 2021. tužitelj si je našao ljubavnicu i tada je njihova zajednica prestala, te da za ovaj stan na adresi Hrvatskih branitelja 5 da su branitelji dobivali stanove na otkup i oni su se u taj stan uselili 2004. godine, te je tužitelj preuzeo tada plaćanje kredita za otkup stana na sebe i u jednom periodu nije plaćao, njoj je on davao mjesečno iznos od nekih 600 do 800 kn za mjesečne potrebe prehrane i ostaloga, lijekova i sl., i može reći da su 2017. godine došli iz ministarstva, ona je pitala da li će se oni morati iseliti iz tog stana zbog duga koji je nastao, oni su tada rekli da ne, već da će se samo produžiti rok otplate, te da je ona nakon prestanka njihove bračne zajednice ostala živjeti u tom stanu tako da su se tada dogovorili i može reći da tužitelj plaća režije za taj stan, doduše dogodi se da on jedan mjesec plati, a onda tri mjeseca ne plati itd., da njena kćerka Diana živi sa suprugom i djecom u Irskoj ali kada dolazi, dolazi k njima i ona sa djecom onda boravi u stanu gdje je ona i tada kada ona dolazi, ona i podmiri i režije. Nadalje navodi da ona nema radnog staža, nije radila i nema mirovinu, nema mjesečna primanja, da nju isključivo financiraju tijekom mjeseca njene kćerke i to na način da Nikolina pošto radi u KTC u Vrbovcu kupuje njoj namirnice koje su pred istekom roka ili na sniženju, a druga kćerka koja je u Irskoj zajedno sa Nikolinom joj šalje i mjesečno novac, onoliko koliko financijski one mogu doprinijeti, te da ona o tome imam i potvrde, izvode sa računa, njezina kćerka Diana prebacuje njoj 50 do 100 eura, ovisno o tome koliko može, obzirom da ona sada ne radi. Nadalje navodi kako ona ima zdravstvene tegobe u vidu stres inkontinencije, osteoporoze, a stres inkontinenciju ima od 2009., operirana je u Petrovoj, oštećenje joj je više od 75 %, nosi higijenske uloške i zbog nekontroliranog bježanja mokraće te ne može dizati teret primjerice kada treba kihnuti mora se primiti dolje za trbuh, te često mora odlaziti na WC, kada ima upale mokraćnog mjehura mora držati jastuk među nogama, ne može normalno prati suđe i kada kiša pada ne izlazi van, ne može. Navodi da zna da je njen moj suprug u mirovini, ali ona nikada nije znala koliku on ima plaću, niti sada ne zna koliku on mirovinu ima, te da iznosi koji njoj njezine kćerke daju ona potroši na svoju prehranu, lijekove i higijenske potrepštine, te da je ona brinula o kćerkama, te da je njoj tužitelj govorio da ona ne treba raditi, obzirom da je on bio zaposlen u oružanim snagama RH, jedno vrijeme je primao i naknadu za odvojeni život, bio je odsutan i po par tjedana, kada bi došao kući, zapostavio

bi ih i družio se sa svojim prijateljima, tako da je ona vodila brigu o kćerkama, on je imao puno slobodnih aktivnosti, išao na razne sastanke, a ona je ostajala kod kuće sa djecom.

Iz iskaza tužene danog na ročištu 03.09.2026. proizlazi da ona ostaje kod iskaza kojeg sam dala na raspravi 15. svibnja 2025., navodeći da ona i dalje stanuje u stanu u Čazmi kojeg su protutuženik i ona stekli za vrijeme trajanja braka. U njega su se uselili 2004. godine, te da kada su počeli živjeti u tom stanu bio je najam tog stana kojeg protutuženik nije otplaćivao, bile su ovrhe. Kredit za taj stan je podignut, Željko je nositelj tog kredita. Njemu nije poznato da li sada Željko otplaćuje kredit za taj stan i ne zna da li je za vrijeme trajanja braka otplaćivao taj kredit jer ona nije imala uvid u to, te da joj je poznato da su došle neke opomene za režijske troškove za stan. Protutuženik joj je rekao da ne otvara njegovu poštu jer joj ne bude plaćao režije. On je plaćao režijske troškove možda sa nekim zakašnjenjima od dva ili tri mjeseca i tako je išlo u nedogled, te da se u 2022. i 2023. u roku od 7 mjeseca u dva navrata isključila struja, od 2023. do danas nije bilo nikakvih isključenja samo su stizale opomene. Navodi da ona ne može snositi režijske troškove za taj stan jer nema s čim, te da otprilike kad se zbroje režijski troškovi za taj stan oni iznose oko 150,00 eura. Grije se na plin, ima struju, ima frižider, vešmašinu i televizor, ima i malu škrinju. Voda je gradska. Za zgradu se plaća i pričuva odnosno za stan, komunalna naknada odvoz smeća. Za drugo eventualno što bi bilo od režijskih troškova ne zna jer nema uvid. Nadalje navodi da je prošle godine tražila od socijalne skrbi pomoć. Unazad godinu dana prima tu naknadu od 170 eura, prije toga nije imala nikakvih prihoda, ima dvosliku na lijevom oku, to liječi, bila je u Bjelovaru vezano za to, a trebala je ići na fizikalne terapije u Bjelovar međutin na to nije mogla ići obzirom da bi trebala plaćati prijevoz za Bjelovar. Postoji autobus za Bjelovar ali nema novaca za autobusnu kartu, morat će obavljati za to redovito kontrole i troši jedan lijek bez kojeg ne može, te ističe da je ona kao što piše u med. dokumentaciji zbog tog oka bila hospitalizirana na neurologiji u Bjelovaru i to hitno, te da ovaj lijek koji troši za oko ne plaća jer ide preko zdravstvenog osiguranja a ona je zdravstveno osigurana preko Željka. Nadalje navodi da i dalje ima prisutan problem stres inkontinencije, situacija je s tim ista kao i prije ali kad je pod stresom to je onda još i jače. Vezano za njezine mjesečne troškove navodi da si mora osigurati prijevoz kad treba ići doktoru u Bjelovar, a sad kad sam u veljači završila na hitnoj u Zagrebu zbog oka to su me vozili kćerka i zet. Zbog ovih mojih tegoba recimo u kolovozu sam dvaput morala otići u Bjelovar dr i također sad u 9 mjesecu ću morati dr u Bjelovar i danas sam morala doći u Bjelovar. Za te posjete liječniku koristit ću prijevoz autobusom, po odlasku i povratku potrošim na kartu 5 eura, a moram i još kupiti nešto i za jelo jer ne mogu biti gladna to kad idem. Moje daljnje zdravstvene tegobe vezane su za visoki tlak, išijas, osteoporoza. Trošak lijekova koje ja mjesečno koristim mjesečno iznosi 25 eura. Ja za prehranu mogu reći da uvijek pratim kataloge i gledam da kupim stvari koje su povoljnije i na akciji, pomaže mi kćer Nikolina kupiti meso na akciji, kćerka Dijana mi ne može pomagati, ona je majka dvoje djece i nezaposlena je i podstanari su. Ne mogu reći s kojim iznosom kćerka Nikolina mjesečno sudjeluje. Ja recimo ove godine nisam sebi uopće kupila lubenicu, to je za mene nemoguće, nemam financijskih sredstava za to. Od nekretnina ja sam ovo zemljište u Hrgovljanima što je spominjao protutuženik poklonila svojoj kćerki jer ja to ne mogu održavati i baviti se time.

Koliko je meni poznato kćerka Nikolina to održava ali moj brat tamo pušta koze. To je bilo moje nasljedstvo, nemam nikakvih drugih nekretnina ili pokretnina u svom vlasništvu. Ja sam potpuno nesposobna za rad i dalje sam kod tog stava. Meni je jako teško ići uz stepenice i niz stepenice jedino što sebi mogu donijeti je kruh. Još mi otežava i ova dvoslika, u zgradi sam čak jednom pala niz stepenice, u stanu sam čak kad sam išla spavati udarila glavom u štok jer ne vidim. Vezano za program zaželi mogu navesti da ja nisam upućena kakve sve poslove treba raditi kroz taj program, ja sam nesposobna za rad, zbog dijagnoza koje imam i koje sam ovdje nabrojala. Kad smo mi bili u braku mogu navesti da je Željko meni davao 600 do 800 kn za potrošnju, da su bili na granici siromaštva, bila je čak i pljenidba u stanu. Meni je Željko rekao kad je među nama došlo do raspada da ona zadrži stan a on će živjeti u ovoj kući koju je spomenuo u iskazu. Navodi da nema nikakvih drugih prihoda osim ove minimalne naknade od 170,00 eura koju prima, te da njoj nitko drugi osim njezine kćerki Nikoline ne pomaže fizički niti financijski. Nadalje navodi da sada ide mokriti u prosjeku je svakih 15 do 30 min. Posebno je kraći period kad je u doticaju s vodom, te da ona svakodnevno koristi pelene za inkontinenciju, podiže ih svaka tri mjeseca i to ide preko zdravstvenog osiguranja jer da nema tada bi ih plaćala 70,00 eura. Nadalje navodi da njoj ova minimalna zajamčena naknade koju prima u iznosu od 170 eura ne pokriva njezine mjesečne troškove, te da ima saznanja da Željko radi u Graberju da tamo održava jedan voćnjak i povremeno čak zna raditi kao taksista recimo preveze neke ljude u bolnicu, te da on dobije naknadu za to, da je to čula od susjede sa kojom se prije zalazila više se ne zalazimo da mu je ona plaćala, on je vozio nju i njenog supruga u Zagreb i za to su znali plaćati od 40 do 50 eura. Nadalje navodi da ne zna kolika je vrijednost nekretnine koju je darovala kćerki riječ je o livadi i oranici, to je uz cestu ali to nije građevinsko zemljište to bi trebalo napraviti prenamjenu, ona to nije htjela prodavati, niti su si međusobno ona i protutuženik spominjali da bi tu zemlju prodavali. Nadalje navodi da je ovo darovanje kćeri napravila kad je ovaj postupak bio u tijeku, to je željela napraviti i prije jer ona to ne može gore ići održavati, ne prima inkluzivni dodatak, ona je njega tražila, podnijela je zahtjev ali nema još nikakvo rješenje o tome ja ne znam da li ću ga uopće dobiti. Ja nisam formalno nikad bila prijavljena kod poslodavca na rad. Sad se ne prijavljujem na Hrvatski zavod za zapošljavanje. Nemam nikakvo rješenje zavoda za mirovinsko ili nekog drugog tijela o invalidnosti. Na daljnji upit zašto se ne prijavljujem na zavod za zapošljavanje navodim da ja nisam sposobna za rad i ne mogu raditi. Na daljnji upit da li u konačni mogu reći da li su mjesečne režije za stan plaćene odnosno da li ih protutuženik meni plaća svo ovo vrijeme navodim da ne mogu reći da nisu plaćene nego je plaćao sa zakašnjenjem primjerice sad znam i vidim da u poštanskom sandučiću ima kojekakvih računa koje nije podigao. U stanu sa mnom ne živi više nitko. Na daljnji upit kako se zove susjed kojeg je taksirao ili taksira Željko susjed se preziva Radović i Željko ga je taksirao po potrebi.

13. Iz iskaza svjedokinje Nikoline Živoder proizlazi da ona može reći da su tužitelj i tužena njezini roditelji i faktično njihova bračna zajednica je prestala postojati 2016. kada je njezin otac odselio u jednu kućicu u Ulici Sv. Andrije 40, Čazma, a ona je tada s malim djetetom došla živjeti u stan u kojem su oni živjeli do tada, te da je taj stan uzet na kredit i taj kredit otplaćuje tužitelj, da u tom stanu od tada 2016. godine živi njezina majka ovdje tužena,

da ona nije zaposlena, nije niti u mirovini, nema nikakvih primanja i uzdržava se od strane njene sestre i nje, i to na način da joj sestra pošto je u Irskoj uplaćuje novac, a ona joj kupujem ostale stvari, te da ona otprilike za svoju majku mjesečno izdvoji oko 150 eura i da od prestanka zajednice 2016. je njezin otac nešto pomagao majci, ali nije plaćao redovito režije i ne bi rekla da ovaj stan u kojem majka živi je bračna stečevina njenih roditelja obzirom na činjenicu da kredit za taj stan još uvijek nije otplaćen i da je on još pod Ministarstvom, ne zna kako ide točno ta procedura. Nadalje navodi da od kada su ona i sestra rođene brigu o njima vodila je njihova majka, te da njihova majka ima zdravstvenih problema, ima stres inkontinenciju, ne može raditi, dobila je mrežice u trbuhu, ne može obavljati teži posao, njena majka ne može putovati s njima zbog tog svog problema, recimo nije htjela ići sada nedavno u Zagreb kada je ona išla u kupovinu za pričest jer joj je to predugačka relacija.

14. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka prim.dr.sc. Marije Zavalić od 29.01.2025. proizlazi da nakon uvida u oskudnu medicinsku dokumentaciju uključujući i karton dostavljen od doktora obiteljske medicine te karton koji se vodi kod primarnog ginekologa, amnestičkih podataka koje je navela tužena u usporedbi sa zabilježbama u kartonu tužene može smatrati vjerodostojnima je mišljenja da kod tužene postoji preostala radna sposobnost za vrlo ograničen broj poslova sa vrlo ograničenim učinkom u preostalom radnom vremenu, te da u pravilu to znači da može npr. Kod nekoga pomagati u kuhinji ili pri čuvanju pokretne starije intelektualno zdrave osobe s time da ne smije raditi poslove u prignutom položaju, te da joj pri obavljanju poslova mora biti osigurana mogućnost slobodnog ritma rada, ne može raditi pri nagloj promjeni temperature, mora joj biti omogućeno korištenje čestih pauza, te da njena radna efikasnost je objektivno na nivou od 40% efikasnosti usporedne osobe iste dobi, spola i stručne spreme, dakle oko 60 godina, za koju se očekuje da već ima uobičajene degenerativne promjene sustava za kretanje ali se ne očekuje da ima poliartralgijske i stres inkontinenciju i to miješanog tipa. Tužena nije za precizne poslove, ne može raditi oko okućnice, ne može raditi poslove pri kojima se sagiba, nosi terete i sl., Uzimajući u obzir njezinu dob, stručnu spremu i trajna oštećenja zdravlja u realnom svijetu rada bez obzira na potražnju radne snage realno je teško zapošljiva osoba odnosno po radnoj sposobnosti ne zadovoljava kriterije osobe s djelomičnom prije profesionalnom radnom sposobnošću jer ne može efektivno sa očekivanim učinkom postići učinak 70% radnog vremena. Tužena može efektivno raditi ograničene poslove, one sa slobodnim ritmom rada, u zatvorenom i dobro i jednolično tijekom rada grijanom prostoru, uz dostupnost wc-a u blizini, s tim da mora izbjegavati poslove ili raditi u blizini obavljanja poslova pri kojima se često pušta voda da curi (sudoper, lavabo), ne može uspješno raditi poslove na kojim se diže teret mase veće od 3 kile, pojedinačno iz pognutog položaja, poslove koji zahtijevaju često saginjanje i prignut položaj tijela. Tužena obzirom na navedena ograničenja može za puno radno vrijeme efektivno dnevno imati korisni učinak od 3,5 sati u odnosu na korisni učinak usporedne radnice iste dobi i spreme.

15. Iz iskaza stalnog sudskog vještaka prim.dr.sc. Marije Zavalić proizlazi da ona u potpunosti ostaje kod nalaza i mišljenja kojeg sam dala u ovom predmetu 29. siječnja 2025. Nadalje navodi kako obzirom da Zakon o radu omogućava zapošljavanje na manji broj sati dnevno, tužena bi eventualno mogla obavljati poslove brige o starijoj zdravoj osobi koja je intelektualno zdrava, a sve iz razloga što zbog bolesti od kojih boluje tužena realno vrlo često bi morala napuštati prostoriju u kojoj se nalazi osoba o kojoj skrbi te je bitno da ta osoba bude intelektualno zdrava zbog opasnosti da se u vrijeme odsutnosti tužene ne dogodi neki nepredviđeni incident. Tužena bi mogla raditi poslove ukoliko je u blizini sanitarni čvor slaganja lakih predmeta u kutije i pakiranje s tim da to ne smije biti rad na normu, niti rad u smjeni odnosno poslovi kod kojih o njenoj efikasnosti ovise i učinci radnika i prije i poslije nje. Tužena bi mogla i kuhati za familije odnosno manju količinu jela s tim da je ponovno vrlo bitno da bi pripremu namirnica mora vrlo često napuštati te poslove zbog poteškoća koje ima sa zdravstvenim stanjem. Nadalje navodi da kod mješovite stres inkotencije je urgencija mokrenja približno svakih 25 minuta do pola sata, s tim da je potrebno da se poslije obavljanja nužde a zbog pečenja koje izaziva kontakt mokraće sa dijelovima tijela i svaki put morala i poprati intimne dijelove tijela, te da je moguće da tužena bude kontinuirano na raspravi 2 sata bez odlaska na WC ukoliko nosi i to specijalne pelene koje dobro upijaju s tim da bi i u tim okolnostima imala pečenje uz intimne dijelove tijela, te da je teoretski moguće da je tužena nazočila raspravi 2. listopada 2024. koja je počela u 9,00 sati i trajala do 11,05 sati, gdje je tužena na pitanje pun. tužitelja odgovorila da na toj raspravi nema pelene, jer joj kćerka nije kupila, te da je došla autobusom iz Čazme do Bjelovara sve bez pelene, ukoliko se dan prije suzdržavala od uzimanja tekućine međutim to nije uobičajeno za dinamiku urgentnog mokrenja kod mješovite stres inkotencije. Podaci iz literature govore o učestalosti potrebnog urgentnog mokrenja otprilike svakih pola sata s tim da količina izmokrene mokraće ne mora biti velika može se raditi o nekoliko kapi, međutim u tom slučaju osoba ima pečenje zbog djelovanja mokraće. Nadalje navodi kako bi tužena mogla odrađivati nepuno radno vrijeme od 4 sata dnevno, ali uz blizinu WC-a i mogućnosti korištenja istog kada mora trčati na WC i uz korištenje pelena, a vezano za posao čuvanja djece s obzirom da ona ima za svoje godine normalne probleme sa kralježnicom teško da bi mogla obavljati takav posao možda eventualno jedno dijete jer djeca trče i postoji mogućnost ozljede. Poslove vezane za nekakve blagajne ne bi mogla obavljati tamo su ipak stranke koje dolaze, a ona mora trčati na WC, ne bi mogla napuštati blagajnu. Vrlo je bitno reći da obzirom da taj mišić stezač ne radi su vrlo česte i infekcije mokraćnih puteva pogotovo je to češće kod žena koje imaju kraću mokraćnu cijev te im na taj način lakše ulaze bakterije, a tužena mora izbjegavati poslove na kojima se često pušta voda jer kod urgentnih inkotencija pa i inače u životu puštanje vode vrlo često izaziva nagon na mokrenje.

16. Među strankama nije sporno da je krajnji datum prestanka njihove faktične bračne zajednice 2021. godina.

17. Sporno je da li je tužitelj – protutuženik u obvezi plaćati uzdržavanje za tuženu protutužiteljicu.

18. Tužbeni zahtjev tužene – protutužiteljice je djelomično osnovan.

19. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, pa i usmeno obrazlaganje nalaza i mišljenja prim.dr.sc. Marije Zavalić jer je isti dan stručno i objektivno te u skladu sa pravilima struke.

20. Sud je prihvatio iskaze stranaka i svjedoka Nikoline Živoder jer su isti iskazivali životno logično i uvjerljivo.

21. Odredbom članka 295. Obiteljskog zakona propisano je da bračni drug koji nema dovoljno sredstava za život ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine, a nije sposoban za rad ili se ne može zaposliti, ima pravo na uzdržavanje od svojeg bračnog druga ako ovaj za to ima dovoljno sredstava i mogućnosti. Kad određuje uzdržavanje za bračnog druga, sud posebno treba uzeti u obzir ostvarivanje skrbi o djeci te podjelu obiteljskih obveza za trajanja braka. Člankom 296. Obiteljskog zakona propisano je da se uzdržavanje za bračne drugove određuje u redovitim mjesečnim obrocima i unaprijed. Sud može na zahtjev jednoga ili obaju bračnih drugova odrediti jednokratnu isplatu iznosa za uzdržavanje uzimajući u obzir okolnosti slučaja. Člankom 297. Obiteljskog zakona propisano je da bračni drug može podnijeti zahtjev za uzdržavanje do zaključenja glavne rasprave u parnici za razvod ili poništaj braka, na što ga je sud dužan upozoriti. Iznimno, ako u parnici za razvod ili poništaj braka nije postavljen zahtjev za uzdržavanje, bivši bračni drug može tužbom tražiti uzdržavanje u roku od šest mjeseci od prestanka braka ako su pretpostavke za uzdržavanje iz članka 295. stavka 1. ovoga Zakona, postojale u trenutku zaključenja glavne rasprave u parnici za razvod ili poništaj braka i trajale bez prestanka do zaključenja glavne rasprave u parnici za uzdržavanje. Članak 298. propisano je da obveza uzdržavanja bračnog druga može trajati do godine dana, ovisno o trajanju braka i o mogućnosti da tužitelj u dogledno vrijeme na drugi način osigura sredstva za život. U opravdanim slučajevima sud može produljiti obvezu uzdržavanja. Tužba za produljenje obveze uzdržavanja može se podnijeti samo do isteka vremena za koje je uzdržavanje određeno. Člankom 299. Obiteljskog zakona propisano je da sud može odbiti zahtjev za uzdržavanje ili donijeti odluku o prestanku obveze uzdržavanja bračnog druga ako bi uzdržavanje predstavljalo, odnosno predstavlja očitu nepravdu za drugog bračnog druga koji bi trebao plaćati, odnosno plaća uzdržavanje.

22. Tijekom cjelokupno provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je bračna zajednica između tužitelja – protutuženika i tužene – protutužiteljice prestala postojati 2021. godine, što proizlazi i iskaza tužitelja – protutuženika i tužene – protutužiteljice, dok je tužba za razvod braka u ovom postupku predana dana 17.10.2023. Nadalje, nedvojbeno je utvrđeno kako stan u kojem su za vrijeme trajanja bračne zajednice koristili tužitelj -protutuženik i tužena – protutužiteljica od 2021. isključivo koristi tužena – protutužiteljica, dok kredit za taj stan otplaćuje isključivo tužitelj – protutuženik, te za taj stan režije plaća tuženik – protutužitelj. Utvrđeno je nadalje i kako se tužena – protutužiteljica prvi put prijavila na Zavod za zapošljavanje po primitku predmetne tužbe

što proizlazi iz njenog iskaza, a i iz potvrde Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Nadalje, za napomenuti je da je tužena –protutužiteljica darovala nekretninu koju je naslijedila – zemljište – koje kako tvrdi tužena u naravi predstavljaju livadu i oranicu. Uzimajući u obzir sve gore navedeno, te činjenicu da je tužena – protužiteljica vlasnica nekretnina i to livada i oranice, da kod iste nije utvrđena nesposobnost za rad, odnosno provedenim vještačenjem utvrđeno je da kod tužene postoji preostala radna sposobnost za vrlo ograničen broj poslova sa vrlo ograničenim učinkom u preostalom radnom vremenu, sud je utvrdio mogućnosti tužitelja za uzdržavanjem tužene – protutužiteljice, te stvarne potrebe koje tužena – protutužiteljica ima, te koje okolnosti predstavljaju razloge za smanjenje iznosa uzdržavanja koje će sud tuženoj dosuditi. Dakle sud je u okviru odlučivanja o tome da li bi tužitelj – protutuženik bio u obvezi uzdržavati tuženu – protutužiteljicu odlučio uzimajući u obzir sve gore navedene okolnosti odnosno činjenice koje su dokazane tijekom postupka, te je tako došao do zaključka da sukladno čl. 298 i 299 Obiteljskog zakona tužitelj - protutuženik treba uzdržavati tuženu – protutužiteljicu ali ograničeno vrijeme, a sve jer je tijekom cjelokupno provedenog dokaznog postupka sud utvrdio da je bračna zajednica između tužitelja – protutuženika i tužene – protutužiteljice prestala postojati 2021. godine, što proizlazi i iskaza tužitelja – protutuženika i tužene – protutužiteljice, dok je tužba za razvod braka u ovom postupku predana dana 17.10.2023. Nadalje, nedvojbeno je utvrđeno kako stan u kojem su za vrijeme trajanja bračne zajednice koristili tužitelj -protutuženik i tužena – protutužiteljica od 2021. isključivo koristi tužena – protutužiteljica, dok kredit za taj stan otplaćuje isključivo tužitelj – protutuženik, te za taj stan reži je plaća tuženik – protutužitelj. Utvrđeno je nadalje i kako se tužena – protutužiteljica prvi put prijavila na Zavod za zapošljavanje po primitku predmetne tužbe što proizlazi iz njenog iskaza, a i iz potvrde Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Nadalje, za napomenuti je da je tužena –protutužiteljica darovala nekretninu koju je naslijedila – zemljište – koje kako tvrdi tužena u naravi predstavljaju livadu i oranicu, a to je također mogao biti njezin izvor prihoda, ili davanje zemlje u zakup ili prodaja, odnosno dakle istu je mogla koristiti za vlastito uzdržavanje. Uzimajući u obzir sve gore navedeno, te činjenicu da je tužena – protužiteljica vlasnica nekretnina i to livada i oranice, da kod iste nije utvrđena nesposobnost za rad, odnosno provedenim vještačenjem utvrđeno je da kod tužene postoji preostala radna sposobnost za vrlo ograničen broj poslova sa vrlo ograničenim učinkom u preostalom radnom vremenu, pa u tom slučaju obzirom da je vještačenjem utvrđen koristan učinak od 3.5 sati dnevno u slobodnom ritmu rada, tužena – protutužiteljica nije potpuno nesposobna za rad, već ima preostalu (ograničenu) radnu sposobnost, pa je u toj situaciji i sama dužna uložiti trud da ostvari makar minimalan prihod u skladu sa svojim zdravstvenim stanjem, a uzdržavanje pokriva samo razliku do njezinih minimalnih potreba. Nadalje, sud je uzeo u obzir i činjenicu da jedna od kćerki tužitelja i tužene također pomaže tuženoj a što sve proizlazi iz njihovih iskaza, zatim u međuvremenu tužena je ostvarila pravo na socijalnu naknadu koja iznosi 170,00 EUR, dakle sada ima jedan mjesečni prihod. Kada se uzme u obzir da je tužena –protutužiteljica potraživala mjesečni iznos uzdržavanja od 300,00 EUR, sud je uzeo u obzir mogućnosti tuženika za plaćanjem navedenog iznosa, te stvarne potrebe tužene, te umanjio zatraženi iznos, i dosudio iznos od 100,00 EUR mjesečno, za koji iznos sud smatra da je pravičan, a sve iz gore navedenih razloga, dakle uzevši u obzir

da tužena stanuje u stanu koji je zajednička imovina nje i tužitelja –protutuženika, te da za taj stan tužitelj- protutuženik plaća kredit u mjesečnom iznosu od 130,00 EUR, otplaćivati će ga još 14 godina, te da tuženik ima mirovinu od 1200 eur, i njegove troškove stanovanja, obzirom da isti živi sam, te snosi troškove režija za kuću u kojoj stanuje, te uzevši u obzir i ostale svakodnevne troškove koje ima trošak telefona, prehrane, goriva. Sud je stajališta da bi određivanje višeg iznosa uzdržavanja i na dulji period predstavljalo očitu nepravdu za tuženika (čl. 299. ObZ), s obzirom na to da je tužena - protutužiteljica raspolagala vlastitom imovinom (građevinsko zemljište) koju je besplatno otuđila (darovala kćeri), umjesto da je istom podmirivala svoje životne potrebe, da ima jedan prihod mjesečni, te da joj tužitelj –protutuženik plaća režije i stan u kojem živi te tako time već doprinosi njenom uzdržavanju, a i činjenica da je faktična zajednica prestala još 2021. godine, a cjelokupno to vrijeme tužitelj -protutuženik joj je omogućavao stanovanje u stanu za koji on plaća kredit, te režije. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u toč. I. izreke ove presude.

23.Obzirom da je sud usvojio tužbeni zahtjev tužene – protutužiteljice u iznosu od 100,00 EUR, a ista je potraživala iznos od 300,00 EUR i to od dana podnošenja, tužbe a iznos od 100,00 EUR na ime mjesečnog uzdržavanja dosuđen je na period od godinu dana i to od dana donošenja ove presude – tj. od 05.10.2026., valjalo je u preostalom dijelu odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice – protutužene sve kako je odlučeno u toč. II. izreke ove presude.

24.Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 366. Obiteljskog zakona u vezi s člankom 154. stavkom 2. i člankom 155. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku i u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Budući da je tužiteljica u cijelosti uspjela s pravnom osnovom svog zahtjeva (što je potvrđeno i shvaćanjem Županijskog suda), dok je s visinom zahtjeva uspjela djelomično jer joj je umjesto zatraženog iznosa dosuđeno uzdržavanje u iznosu od 100,00 EUR mjesečno, sud je njezin ukupni uspjeh u sporu procijenio na 65%, dok uspjeh tuženika iznosi 35%.Pri ocjeni nužnih troškova za vođenje spora, sud je primijenio odredbe važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Odredbom Tbr. 7. točke 3. Tarife izričito je propisano da se postupak povodom ukinutne odluke višeg suda smatra novim prvostupanjskim postupkom te da odvjetniku u tom novom postupku u cijelosti pripada nagrada iz tog tarifnog broja. Imajući navedeno u vidu sud je utvrdio da i tužitelj – protutuženik i tužena – protutužiteljica imaju pravo na naknadu dviju jednokratnih nagrada za rad pred prvostupanjskim sudom (za izvorni i za ponovljeni postupak).Tuženoj - protutužiteljici je na ime dviju jednokratnih nagrada po Tbr. 7. točke 2. podtočke 3. Tarife priznat trošak od ukupno 800,00 EUR (2 x 400,00 EUR), dok je sud tužitelju – protutuženiku na ime dviju jednokratnih nagrada priznat osnovni trošak od 800,00 EUR, koji je uvećan za 25% PDV-a (200,00 EUR) sukladno Tbr. 46. Tarife, što ukupno iznosi 1.000,00 EUR.

Vodeći računa o razmjernom uspjehu stranaka u ovom sporu, tuženoj – protutužiteljici obzirom na isti pripada 65% od njoj priznatog troška što iznosi 520,00 EUR, dok tuženiku obzirom na njegov omjer uspjeha od 35% pripada znos od 350,00 EUR. Nakon prebijanja tih dvaju iznosa, tuženik je dužan na ime naknade parničnih troškova tuženoj – protutužiteljici naknaditi iznos od 170,00 EUR uvećano za zateznu kamatu tekuću na taj

iznos od 05.10.2026. kao od dana donošenja ove presude, sve kako je odlučeno u toč. III. izreke ove presude.

U Bjelovaru, 05. listopada 2026. godine.

Sudac:

Jasmina Drageljević



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana objave iste presude, nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

Rj:

- 1.presuda nepravomoćna
- 2.DNA – pun. tužitelja – protutuženika
-pun. tuženika – protutužitelja
- 3.spis u kal. 25 dana

Bjelovar, 05.10.2026.

Sudac:

Jasmina Drageljević

Broj zapisa: **9-3088e-27980**

Kontrolni broj: **0928e-198bf-d2dcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.