



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2905/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 02744205849, Rijeka, Slaviša Vajnera Čiče 4, kojega zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o žalbi dužnika FRACASSO RI d.o.o. protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-525/2025-31 od 9. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika FRACASSO RI d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-525/2025-31 od 9. lipnja 2026. u dijelu točke II. izreke u kojemu je dužnik upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja tražbina vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju u iznosu od 5.571,11 EUR i LED elektronika d.o.o. u iznosu od 92.558,00 EUR u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud utvrdio je koje su tražbine vjerovnika priznate i utvrđene, a koje su tražbine vjerovnika osporene u predstečajnom postupku nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. Tako je u točki II. izreke utvrđeno da su među inim osporene i tražbina vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, OIB: 59799096634, Samobor, Ulica Gornji kraj 15, u iznosu od 5.571,11 EUR, i tražbina vjerovnika LED elektronika d.o.o., OIB: 84566292432, Ivanić-Grad, Savska ulica 102, u iznosu od 92.558,00 EUR. Na parnicu je upućen dužnik osporavatelj tražbina protiv vjerovnika da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke.

2. U obrazloženju rješenja sud je izložio da je tražbinu vjerovniku LED elektronika d.o.o. u iznosu od 92.558,00 EUR, osporio dužnik FRACASSO RI d.o.o. uz obrazloženje da tražbina ne postoji i da se vodi parnica pred Trgovačkim sudom u

Rijeci radi isplate po tužbi vjerovnika pod poslovnim brojem Povrv-162/2025 (ranije Povrv-678/24). Vjerovnik ima ovršnu ispravu - zadužnicu ovjerenu po Javnom bilježniku Marinu Belaviću pod brojem OV-1147/22 od 7. studenog 2022. pa je sud na parnicu uputio dužnika osporavatelja tražbine da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

2.1. Dužnik je osporio i tražbinu vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju u iznosu od 5.571,11 EUR uz obrazloženje da tražbina ne postoji, nije zavedena u njegovim poslovnim knjigama jer vjerovnik nije obavio svoje ugovorne obveze te je u tijeku sudski spor pred Trgovačkim sudom u Rijeci. Sud je na parnicu uputio dužnika osporavatelja tražbine da dokaže osnovanost svoga osporavanja uz obrazloženje da vjerovnik ima ovršnu ispravu, javnobilježničko rješenje o ovrsi poslovni broj OVRV-20651/25 od 4. studenog 2025.

2.2. Pobijano rješenje sud je donio u skladu s odredbom članka 48. stavka 1. u vezi s odredbom članka 50. stavka 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv dijela rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, ali samo u dijelu u kojemu je dužnik upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja tražbina vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju i vjerovnika LED elektronika d.o.o. Žalitelj smatra da je na parnicu trebalo uputiti vjerovnike osporenih tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine.

3.1. U odnosu na tražbinu vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju žalitelj je naveo da je tražbina prijavljena na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donijela Javna bilježnica Sunčica Žužić Kovačić poslovni broj Ovr-20651/2025 od 4. studenoga 2025. Međutim, iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina od 9. lipnja 2026. proizlazi da je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno 9. svibnja 2026., odnosno nakon 22. prosinca 2025. kao dana otvaranja predstečajnoga postupka. U trenutku otvaranja predstečajnoga postupka niti u trenutku prijave tražbine vjerovnik nije imao ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu, ali je sud ipak dužnika uputio na parnicu primjenom odredbe članka 48. stavka 5. SZ-a. Pravni položaj prijavljene tražbine ocjenjuje se prema stanju u trenutku otvaranja predstečajnoga postupka. Naknadno nastupanje pravomoćnosti u tijeku predstečajnoga postupka ne može retroaktivno promijeniti pravnu prirodu tražbine niti stvoriti procesne pretpostavke koje nisu postojale u trenutku otvaranja predstečajnoga postupka. Zbog toga je sud pogrešno primijenio odredbu članka 48. stavka 5. SZ-a. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači rješenje u pobijanom djelu ili da odluku ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3.2. U odnosu na tražbinu vjerovnika LED elektronika d.o.o. žalitelj je u bitnome naveo da je sud na parnicu uputio dužnika uz obrazloženje da za tražbinu postoji ovršna isprava – zadužnica ovjerena pod brojem OV-1147/22 od 7. studenoga 2022. Međutim, sud nije utvrdio da je zadužnica izdana radi osiguranja predmetne tražbine. Na temelju očitovanja Financijske agencije proizlazi da zadužnica nije podnesena na naplatu tražbine s dužnikova računa. Vjerovnik tražbinu

nije pokušao ostvariti na temelju zadužnice, a vjerovnik nije dokazao da je prijavljena tražbina osigurana zadužnicom. Nadalje, o tražbini vjerovnika u tijeku je parnica pred Trgovačkim sudom u Rijeci (ranije Povrv-678/24, sada Povrv-162/25), koja je prekinuta zbog otvaranja predstečajnoga postupka. Postojanje zadužnice ne predstavlja dokaz postojanja prijavljene tražbine niti postojanja ovršne isprave za tražbinu. Smatra da nisu bile ostvarene pretpostavke za primjenu odredbe članka 48. stavka 5. SZ-a pa je predložio da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači rješenje u pobijanom djelu ili da odluku ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Vjerovnici nisu podnijeli odgovor na žalbu.

5. Žalba dužnika FRACASSO RI d.o.o. nije osnovana.

6. Drugostupanjski sud ispitao je rješenje u pobijanom djelu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

7. Na temelju isprava u spisu i sadržaja žalbe može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Predstečajni postupak nad dužnikom FRACASSO RI d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 02744205849, Rijeka, Slaviša Vajnera Čiče 4, otvoren je rješenjem suda poslovni broj St-525/2025-4 od 22. prosinca 2025.

- U točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka sud je pozvao dužnikove vjerovnike da prijave svoje tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja

- Vjerovnik GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju podnio je prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 5.571,11 EUR

- Vjerovnik LED elektronika d.o.o. podnio je prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 92.558,00 EUR.

- Tražbine je osporio dužnik FRACASSO RI d.o.o.

- Održana su dva ispitna ročišta 28. travnja i 9. lipnja 2026.

8. Dužnik je osporio obje tražbine u cijelosti. Budući da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu sud je rješenjem utvrdio da su prijavljene tražbine osporene. Na parnicu je upućen dužnik da dokaže osnovanost svoga osporavanja tražbina budući da je sud utvrdio da za tražbine vjerovnika postoje ovršne isprave.

9. U odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju može se utvrditi da je vjerovnik podnio prijavu tražbine 20. siječnja 2026. u kojoj je naveo da raspolaže rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je doneseno 4. studenoga 2025. na temelju računa broj 7-1-1 od 15. veljače 2023. i obračuna zateznih kamata. Vjerovnik je uz prijavu dostavio rješenje o ovrsi, račun i obračun zateznih kamata. Na ispitnom ročištu 28. travnja 2026. sud je utvrdio da je tražbinu priznao povjerenik, a da je istu osporio dužnik. Sud je zatražio

od vjerovnika da se očituje je li rješenje o ovrsi pravomoćno i ovršno. Na drugom ispitnom ročištu 9. lipnja 2026. dostavljeno je pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi na temelju kojega je vjerovnik prijavio tražbinu. Točna je činjenica da u trenutku podnošenja prijave rješenje o ovrsi nije bilo pravomoćno. Budući da ovršenik, odnosno dužnik FRACASSO RI d.o.o. protiv rješenja o ovrsi nije podnio prigovor isto je postalo pravomoćno i ovršno 9. svibnja 2026. U nastaloj situaciji sud nije mogao ništa drugo nego u parnicu uputiti osporavatelja tražbine da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Ne može sud na parnicu uputiti vjerovnika osporene tražbine protiv dužnika radi utvrđivanja tražbine kada vjerovnik na ispitnom ročištu raspolaže ovršnom ispravom za tražbinu. Činjenica je da je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno nakon prijave tražbine, ali na temelju dužnikove odluke da protiv rješenja ne podnese prigovor.

10. Vjerovnik LED elektronika d.o.o. podnio je prijavu tražbine 15. siječnja 2026. i u prilogu prijave priložio je Ugovor o podizvođenju koji je sklopio sa zajednicom ponuditelja koju čini i dužnik, račune, obračun kamata, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donijela Javna bilježnica Marina Sablić-Dorčić pod brojem Ovr-11096/2024 od 26. rujna 2024. te zadužnicu kojom je dužnik FRACASSO RI d.o.o. dao suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika LED elektronika d.o.o. u iznosu od 1.362.342,81 KN / 180.813,96 EUR mogu zaplijeniti svi njegovi računi koje ima kod banaka. Zaduznica je potpisana po ovlaštenoj osobi dužnika i njenu vjerodostojnost potvrdio je Javni bilježnik Marin Belavić pod brojem Ov-1147/2022 od 7. studenoga 2022. Zaduznica ima učinak rješenja o ovrsi (članak 214. stavak 1. Ovršnog zakona), što znači da vjerovnik, ako mu dug ne bude plaćen, ne mora pokretati postupak pred sudom radi prisilne naplate tražbine već može izravno zadužnicom od FINA-e zatražiti naplatu s dužnikovih računa. Činjenica da je vjerovnik podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i da se vodi postupak, ne utječe na činjenicu da vjerovnik raspolaže zadužnicom koja ima učinak rješenja o ovrsi. Dužnik koji je upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine sve što tvrdi u žalbi imat će priliku dokazivati u eventualnoj parnici.

11. Žalitelj navodima žalbe nije osnovano doveo u sumnju pravilnost razloga sadržanih u obrazloženju rješenja, kao ni zakonitost i pravilnost rješenja u pobijanom dijelu u odnosu na tražbine vjerovnika GREENFELL CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju i LED elektronika d.o.o. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a odbiti žalbu i potvrditi rješenje u pobijanom djelu, a sve kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088a-c9061**

Kontrolni broj: **0f47c-8b5c2-0dbcb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.