



Republika Hrvatska  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-15041/2023-34

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini uz sudjelovanje zapisničarke Vernese Guć u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljenika Natka Mladinića i drugookrivljenice Matilde Mladinić, po optužnom prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II. policijske postaje Split, klasa: 211-07/23-5/27963, urbroj: 511-12-24-23-1 zbog prekršaja kažnjivog po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj: 70/17., 126/19., 84/21., 114/22.), nakon glavne rasprave zaključene 15. travnja 2026. u nazočnosti okrivljenika i izočnosti predstavnika ovlaštenog, 17. travnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I.

Prvookrivljenik: NATKO MLADINIĆ, sin Andrije i Josane, rođen 28. ožujka 1971., iz Splita, Doverska 11, OIB: 28275455260, brodstrojar, SSS, oženjen, otac dvoje djece, državljanin Republike Hrvatske, osuđivan,

k r i v j e

što je 6. listopada 2023. u 14:50 sati u Splitu, u Doverskoj ulici br. 11 počinio psihičko nasilje u obitelji prema sestri Matildi Mladinić na način da ju je vrijeđao riječima: „Gubo jedna“ te joj onemogućio ulaz u stan u vlasništvu njihovih roditelja na način da je u cilindar brave ugurao odvijač i time onemogućio otključavanje, a zatim joj zapriječio ulaz, što je kod nje prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost,

čime je počinio nasilje u obitelji iz čl.10.t.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i počinio prekršaj kažnjiv po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

pa mu se na temelju čl.22.st.1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 260,00 (dvjesto šezdeset) eura.

Prvookrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl.152.st.3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako prvookrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl.139.st.3. i čl.138.st.2.t.3.a) Prekršajnog zakona prvookrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu 100,00 (sto) eura u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

## II.

Na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona

drugookrivljenica: MATILDA MLADINIĆ, kćer Andrije i Josane, rođena 4. prosinca 1969., iz Splita, Papandopulova 13, OIB: 33459757379, liječnica, VSS, neudana, majka jednog djeteta, državljanka Republike Hrvatske, osuđivana,

### o s l o b a đ a   s e   o d   o p t u ž b e

što je 6. listopada 2023. u 14:50 sati u Splitu, u Doverskoj ulici br. 11 počinila psihičko nasilje u obitelji prema bratu Natku Mladiniću na način da ga je vičući vrijeđala riječima: „Kretenu, debilu“, a što je kod njega prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost,

čime je počinila nasilje u obitelji iz čl.10.t.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i počinila prekršaj kažnjiv po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

### Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II. policijska postaja Split podnijela je optužni prijedlog klasa: 211-07/23-5/27963, urbroj: 511-12-24-23-1 od 6. listopada 2023. protiv okrivljenika zbog prekršaja iz izreke ove presude.

2. Okrivljenici su se očitovali da se ne smatraju krivim za prekršaje za koje se terete.

3.1. U svojoj obrani prvookrivljenik je izjavio da njegovi roditelji žive u Vrgadi, a da povremeno dolaze u Split radi pregleda i da onda borave u njihovom stanu na adresi Doverska 11 u Splitu, a gdje živi on sa svojom obitelji. Da su se kritičnog dana, nakon dva tjedna boravka u Splitu, roditelji vraćali u Vrgadu, a da im je on pomogao da odnesu prtljagu, da ih je ostavio ispred kuće, a da je po njih trebala doći njihova kći, a njegova sestra - drugookrivljenica u ovom postupku s kojom je u lošim odnosima pa da se, izbjegavajući susret s njom, vratio u stan. Kad je bio u stanu, da je u jednom trenu čuo viku, a onda majku koja je pozvonila i rekla da joj je u stanu ostao mobitel. Da napominje da je majka slabo pokretna i da nije bilo potrebno da ona dolazi. Da mu je majka rekla: "Otvori vrata, niko neće ući osim mene." Da joj je otvorio vrata, da je iza majke stajala drugookrivljenica koja je preko majke pokušala ući u stan. Da je majku pustio u stan i zatvorio vrata. Da je drugookrivljenicu tijelom spriječio da uđe u stan. Da poriče da ju je udarao s obje ruke po glavi i nogom u lijevo bedro. Da je to istina, da bi ona pretrpjela neku tjelesnu ozljedu. Da su majka i njegova kći po stanu tražile mobitel, ali da ga nisu našle. Kad je majka htjela izaći, da

joj je otvorio vrata, a da je drugookrivljenica stavila nogu sprječavajući izlazak majke i zatvaranje vrata. Da je na drugookrivljenicu zavikao: "Gubo jedna."

3.2. Na posebna pitanja prvookrivljenik je odgovorio da kad je čuo viku i da netko u bravu stavlja ključ s vanjske strane, da je s unutarnje strane stavio odvijač. Da je to napravio prije nego je majku pustio u stan i nakon što je majku pustio u stan, sve dok ona nije izašla. Da ga je drugookrivljenica vrijeđala riječima iz optužnog prijedloga, svo vrijeme, dok je bio u stanu, a ona na hodniku i kad je otvorio vrata. Da je na to navikao pa da ga to nije uznemirilo. Da je u optužnom prijedlogu navedeno da je to kod njega prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost, a što on nije izjavio policiji.

4. U svojoj obrani drugookrivljenica je izjavila da trideset godina s bratom nije progovorila ni riječi. Da je kritične prigode došla po roditelje da ih odvede na posljednji brod, a da su išli u kuću u Vrgadi. Da je provjerila imaju li ključ od kuće i da je vidjela da nema ključa ni punjača za mobitel. Da je otišla s majkom do stana, a da ju je prethodno pitala tko je u stanu i da joj je ona odgovorila da ne zna. Da je zazvonila dva puta, a kako nitko nije došao, da je stavila ključ u bravu, a zatim osjetila da netko s unutarnje strane nešto gura u bravu i da je njen ključ zapeo. Da je čula prvookrivljenikov glas : "Ko je, šta hoćeš?" Da je majka rekla: "Sinko, mobitel", a da je on rekao: "Ti možeš, ona ne može." Da joj je pukao film i da mu je izgovorila riječi navedene u optužnom prijedlogu. Da je on zatim otvorio, da je majka ušla u stan, a da je ona ostala ispred vrata stana čekajući majku. Kad je majka došla bez ključa, da je zaključila da moraju naći ključ i da je po drugi put pozvonila na vrata, da je vikala da je pusti, da je mora pustiti, da će zvati policiju. Kad je on otvorio vrata drugi put, da je stavila stopalo između kamenog praga i vrata da ga spriječi da zatvori vrata. Da je pokušala ući u stan, a da je majka bila sa strane. Da je on naglo otvorio vrata i izletio iz stana, da se preplašila i uzmakla unatrag, a da je on zamahnuo s obje ruke i doslovce je šakama udarao po glavi. Da je zadobila dva-tri udarca. Da ju je desnom nogom udario u lijevo bedro. Da joj je govorio: "Gubo jedna, sad ćeš vidit." Da napominje da je u lijevoj ruci držala mobitel, da je upravo bila nazvala policiju da je obavijesti da im ne dozvoljava ući u stan.

5. U dokaznom postupku pročitane su naredbe o određivanju mjere opreza od 6. listopada 2023., a iz kojih proizlazi da su okrivljenicima naređene mjere opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze jednog s drugim koje su bile na snazi od 6. do 13. listopada 2023.

6. U dokaznom postupku pročitana je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika – drugookrivljenice od 6. listopada 2023., na kojem je izjavila kao pred sudom. Drugookrivljenica je pojasnila da je svo vrijeme bila na mobitelu s dispečerom MUP-a, kad ju je prvookrivljenik udario, da je zavikala, da je čula da dispečer kaže kolegama da požure i da je u tom trenutku bio prekinut njihov razgovor.

7. U dokaznom postupku pročitana je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika – prvookrivljenika od 6. listopada 2023., na kojem je izjavio kao pred sudom te u posljednjoj rečenici da je drugookrivljenicu gurnuo i nakon toga ušao i zaključao vrata stana.

8. U dokaznom postupku pročitana je službena zabilješka ovlaštenog tužitelja od 6. listopada 2023. iz koje su izdvojeni dijelovi koji sadrže izjave okrivljenika, a iz koje proizlazi da je intervenciju policije zatražila drugookrivljenica te da su policijski službenici upućeni na mjesto događaja.

9.1. U dokaznom postupku pročitana je službena bilješka policijskog službenika od 7. listopada 2023., a iz koje proizlazi da je prvookrivljenik prijavio ozljedu zadobivenu kritičnog dana. Da je dežurna liječnica utvrdila da je prvookrivljenik zadobio ogrebotinu vrata, a što je lakša tjelesna ozljeda.

9.2. Prvookrivljenik je potvrdio istinitost službene zabilješke i u spis priložio nalaz hitnog prijema.

10.1. U dokaznom postupku pročitana je nalaz Hitnog prijema Kliničkog bolničkog centra Split, Objedinjenog hitnog bolničkog prijema, Odjela za hitne kirurške djelatnosti, Neurokirurške ambulate od 7. listopada 2023. na ime prvookrivljenika, a iz kojeg proizlazi da mu je dijagnosticirana ogrebotina desne strane vrata – da je na stražnjoj strani vrata s desne strane prisutna ogrebotina duljine cca 3 cm, a na kažiprstu desne ruke rana u vidu udubljenja duljine 0,5 cm.

10.2. Drugookrivljenica je izjavila da se od počina prekršaja do pregleda, a s obzirom na protek vremena, moglo dogoditi sto stvari.

10.3. Prvookrivljenik je izjavio da je ozljeda na glavi bila njemu nevidljiva jer se nalazila sa stražnje strane glave ispod potiljka, da je tek ujutro vidio krv na jastuku i shvatio da se radi o tjelesnoj ozljedi koju je tada prijavio. Da je prilikom pregleda liječnik primijetio da na kažiprstu desne ruke ima ranu duljine 0,5 cm u obliku nokta. Da sve navedeno proističe od fizičkog napada drugookrivljenice.

10.4. Drugookrivljenica je izjavila da ona nije napadala, da se branila.

11.1. U dokaznom postupku preslušana je audio snimka sadržana na priloženom DVD-u, a koja sadrži razgovor između dispečera MUP-a i drugookrivljenice. Iz iste je razvidno da je drugookrivljenica nazvala MUP radi ometanja posjeda od strane prvookrivljenika, navodeći da isti neće da pusti mater u stan. U jednom trenutku drugookrivljenica se obratila prvookrivljeniku riječima: „Napadneš li me, prijavit ću te“, a zatim povišenim tonom: „Evo ga na, evo ga, brat će me udrit, cura je svjedok. Evo do kuda smo došli kretenu.“

11.2. Prvookrivljenik je izjavio da je snimka autentična, međutim, da ono što je drugookrivljenica izjavila ne odgovara stvarnom događanju.

11.3. Drugookrivljenica je upitala prvookrivljenika je li je udario, a prvookrivljenik je izjavio da na njena pitanja ne želi odgovoriti, da s njom ne želi nikakvu komunikaciju.

12. U dokaznom postupku u svojstvu svjedokinje trebala je biti ispitana majka okrivljenika Josana Mladinić, koja je nazočila događaju, a koja je u međuvremenu preminula 6. ožujka 2023.

13.1. U dokaznom postupku u svojstvu svjedokinje ispitana je susjeda drugookrivljenika Eva Božić, rođena 18. prosinca 2009., u nazočnosti oca Vladimira Božića, koja je izjavila da je kritične prigode došla iz škole po pribor za zemljopis i da je ispred stana vidjela ovdje nazočne okrivljenike i njihovu majku. Da su se okrivljenici svađali oko ključeva i da je svađa trajala desetak minuta. Da je ona bila tu tih desetak minuta, a koliko su bili oni, da joj nije poznato. Naime, da su se oni svađali i prije nego je ona došla. Da se ne sjeća jeli otišla kad je svađa prestala ili prije. Da je tu bila da svađa ne preraste u nešto gore. Da se ne sjeća riječi koje su izmjenjivali, a da nije bilo nikakvog fizičkog nasilja.

13.2. Prvookrivljenik nije imao primjedbi ni pitanja svjedokinji, a izjavio je da je ona ukratko iznijela sve kako je bilo.

13.3. Na pitanje drugookrivljenice gdje se nalazio prvookrivljenik u trenutku kada je ona došla stepenicama, svjedokinja je odgovorila da se drugookrivljenik nalazio u stanu iza poluotvorenih vrata. Na daljnje pitanje drugookrivljenice je li ju pitala: „Jeste li dobro?“, svjedokinja je odgovorila potvrdno i dodala da je drugookrivljenicu također pitala: „Hoćete li da ja ostanem tu?“, drugookrivljenica je to porekla i navela da je svjedokinja ušla u stan i rekla joj da je ne zove za svjedoka.

13.4. Drugookrivljenica je navela da je svjedokinja bila s njima par minuta, sigurno ne deset minuta i da je u trenutku kada je svjedokinja naišla, prvookrivljenik nju udario. Svjedokinja je navela da ona to nije vidjela, da se toga ne sjeća.

13.5. Prvookrivljenik je iznio primjedbu da nije realno da bi se dijete umiješalo vidjevši da netko nekoga tuče, da je realno da bi pobjeglo.

13.6. Drugookrivljenica je iznijela primjedbu da ju je prvookrivljenik udario 4-5 puta, vratio se u stan i zaključao vrata. Da je svjedokinja po njenom mišljenju vidjela posljednji udarac i činjenicu da je drugookrivljenik ušao u stan. Da su ona i majka ostale ispred stana.

14. U dokaznom postupku obavljen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, a iz koje proizlazi da su okrivljenici osuđivani zbog prometnih prekršaja, a da nisu osuđivani zbog istih ili sličnih prekršaja.

15.1. Drugookrivljenica je predložila sudu da se zaštiti od ovakvih i sličnih postupanja prvookrivljenika te da mu se izreče zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemirivanja i uhođenja nje. Napomenula je da je u tijeku ostavinska rasprava i da jednostavno ne želi nikakav kontakt i uznemiravanje s njegove strane.

15.2. Prvookrivljenik je predložio sudu da se ista zaštitna mjera izreče drugookrivljenici.

16. Ocjenom obrane okrivljenika i izvedenih dokaza utvrđeno je da je prvookrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen pod točkom I. izreke.

17. Nesporno je da su prvookrivljenik i drugookrivljenica brat i sestra odnosno da su srodnici po krvi u pobočnoj lozi u drugom stupnju pa su na temelju čl.8.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji osobe na koje se primjenjuje ovaj Zakon.

18. Prvookrivljenik je izričito iskazao da je na drugookrivljenicu zavikao: „Gubo jedna“, što su uvredljive riječi pa je kao nesporno dokazano da je prvookrivljenik vrijeđao drugookrivljenicu riječima: „Gubo jedna.“ Nadalje, prvookrivljenik je izričito iskazao da je u bravu s unutrašnje strane stavio odvijač, da je zatim majku pustio u stan, a da je drugookrivljenicu tijelom spriječio da uđe u stan. Dakle, kao nesporno je dokazano da je prvookrivljenik onemogućio drugookrivljenici ulaz u stan u vlasništvu njihovih roditelja na način da je u cilindar brave ugurao odvijač i time drugookrivljenici onemogućio otključavanje stana te da joj je zatim zapriječio ulaz u stan. Navedeno ponašanje prvookrivljenika je prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost drugookrivljenice, a kako izričito proizlazi iz njene obrane. Navedenim ponašanjem prvookrivljenik je počinio psihičko nasilje prema drugookrivljenici, definirano u materijalnoj odredbi čl.10.t.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

19. Napominje se da navedene činjenice ovlašteni tužitelj smatra psihičkim nasiljem i ekonomskim nasiljem u obitelji, a sud smatra da se ne radi o ekonomskom nasilju koje bi predstavljalo zabranu ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine..., kako je definirano u materijalnoj odredbi čl.10.t.4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a s obzirom da je prvookrivljenik onemogućio drugookrivljenici ulazak u stan u vlasništvu njihovih roditelja koji ne predstavlja njihovu zajedničku ili osobnu imovinu. Stoga su činjenice da je prvookrivljenik počinio ekonomsko nasilje u obitelji ispuštene iz izreke ove presude.

20. Prvookrivljenik je poricao da je počinio fizičko nasilje u obitelji prema drugookrivljenici na način da ju je udario s obje ruke po glavi, a nogom u bedro lijeve noge, a kako mu je stavljeno na teret optužnim prijedlogom i kako proizlazi iz obrane drugookrivljenice. Iz preslušane audio snimke proizlazi da bi prvookrivljenik fizički napao drugookrivljenicu nakon što mu se obratila riječima: „Napadneš li me, prijavit ću te.“ Iz njene sljedeće izjave: „Evo ga na, evo ga, brat će me udrit, cura je svjedok. Evo do kuda smo došli kretenu,“ proizlazi da bi svjedokinja Eva Božić nazočila spornom događanju. Međutim, svjedokinja Eva Božić je izričito iskazala da nikakvog fizičkog nasilja nije bilo, da nije vidjela da je prvookrivljenik udario drugookrivljenicu. Dakle, sporne činjenice koje se odnose na fizičko nasilje u obitelji, definirano u materijalnoj odredbi čl.10.t.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, nisu dokazane pa su ispuštene iz izreke.

21. Činjenice koje se odnose na lakše tjelesne ozljede koje je zadobio prvookrivljenik u ovom postupku su bespredmetne, a s obzirom da se drugookrivljenici ne stavlja na teret primjena fizičke sile prema prvookrivljeniku pa su pravno irelevantne u ovom prekršajnom postupku.

22. Prekršajnom odredbom čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, koji je bio na snazi in tempore criminis, propisano je da tko počinio nasilje iz čl.10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 260,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

23. Pri izboru vrste i mjere kazne prvookrivljeniku uzete su u obzir sve okolnosti iz čl.36.st.1. i 2. Prekršajnog zakona koje utječu na izbor vrste i mjere kazne počinitelju. Pri tome su kao olakotne cijenjene okolnosti što je prvookrivljenik u naravi priznao sve činjenice iz kojih proistječu zakonska obilježja prekršaja za koji je proglašen krivim te što do sad nije osuđivan zbog ovakvih i sličnih prekršaja pa mu je izrečena alternativno blaže propisana novčana kazna, odmjerena u minimalnom iznosu, koja se smatra primjerenom stupnju krivnje prvookrivljenika, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja te imovinskim prilikama prvookrivljenika.

24. Prvookrivljenik je upozoren da će se na temelju čl.152.st.3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom.

25. Prijedlog drugookrivljenice da se prvookrivljeniku izreče zaštitna mjera zabrane približavanja žrtvi nasilja u obitelji i zaštitna mjera zabrane uhođenja i uznemiravanja osobe izložene nasilju nije prihvaćen, a s obzirom da prvookrivljenik do sada nije osuđivan zbog ovakvih i sličnih prekršaja pa ne postoji opasnost da bi ponovo mogao počiniti nasilje u obitelji, a što je zakonski uvjet za primjenu ovih zaštitnih mjera prema počinitelju nasilja u obitelji.

26. Ocjenom obrane okrivljenika i izvedenih dokaza utvrđeno je da nije dokazano da je drugookrivljenica počinila prekršaj činjenično opisan i pravno označen pod točkom II. izreke zbog čega je na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona oslobođena o optužbe.

27. Nesporno je da je drugookrivljenica vrijeđala prvookrivljenika riječima: „Kretenu, debilu“, međutim, prvookrivljenik je u obrani i na posebno pitanje suda izjavio da te riječi kod njega nisu prouzročile povredu dostojanstva i uznemirenost, a što su zakonska obilježja psihičkog nasilja u obitelji definiranog u materijalnoj odredbi čl.10.t.3. Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji.

28. Slijedom iznijetog, u ovom postupku nije dokazano da je drugookrivljenica počinila psihičko nasilje u obitelji pa je na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona oslobođena od optužbe.

29. Budući da je prvookrivljenik pod točkom I. izreke proglašen krivim, na temelju čl.139.st.3. Prekršajnog zakona obavezan je naknaditi troškove prekršajnog postupka, a koji predstavljaju na temelju čl.138.st.2.t.3.a) Prekršajnog zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda, koji su na temelju čl.138.st.3. Prekršajnog zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom - Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj: 18/13.) s obzirom na složenost i trajanje postupka i imovno stanje prvookrivljenika.

Split, 17. travnja 2026.

Zapisničarka:  
Vernesa Guć (v.r.)

Sutkinja:  
Ingrid Buzdovačić Fiorentini (v.r.)

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenici mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Presuda se dostavlja: ovlaštenom tužitelju i okrivljenicima

Za točnost otpravka ovlaštena službenica Vernesa Guć