



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Stalna služba u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-96/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Tatjani Kučić kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Komunela d.o.o. Umag, OIB: 06875741633, iz Umaga, Tribje 2, zastupanog po generalnom punomoćniku Shainu Pacheco Vinkoviću, odvjetniku iz Pule, protiv ovršenika Michael Helmut Keck, iz SR Njemačke, Auf Den Wacken 20 A, Blieskastel, ovršenika Uwe Cziha, iz SR Njemačke, Ziegeleister 45, Eisenach, ovršenika Christian Bruno Netter, iz SR Njemačke, Hauptstr. 10, Dannstadt-Schauernheim, ovršenika Djemka Hasani, iz SR Njemačke, Rheinstraße 46 A, Frankenthal, ovršenika Arendt Wieghaus, iz SR Njemačke, Holdorfer Str. 27, Neuenkirchen-Vörden, ovršenika Roy Obermüller, iz SR Njemačke, Hopfenweg 33 A, Zeitlarn, ovršenika Marc Hans-Werner Lindenzweiga, iz SR Njemačke, Hauptstr. 97, Dannstadt-Schauernheim, ovršenika Knut Gundlach, iz SR Njemačke, Obervellmarsche Str. 83, Vellmar i ovršenika Helena Leschnig, iz SR Njemačke, Grabengasse 22, Erbes-Büdesheim, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Bujama-Buie poslovni broj Povrv-297/2017-2 od 18. srpnja 2017., 13. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Bujama-Buie poslovni broj Povrv-297/2017-2 od 18. srpnja 2017.

### Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

„Stavljaju se izvan snage rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukidaju se provedene radnje, ukidaju se platni nalozi sadržani u istim rješenjima o ovrsi i odbacuju se ovršni prijedlozi kako slijedi:

- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4819/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Michael Helmut Keck,

- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4708/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Uwe Cziha,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4730/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Christian Bruno Netter,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4726/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Djemka Hasani,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4805/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Arendt Wieghaus,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4883/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Roy Obermüller,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4729/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Marc Hans-Werner Lindenzweig,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4800/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Knut Gundlach,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4739/16 od 08. prosinca 2016. izdano na temelju prijedloga za ovrhu od 29. studenog 2016. protiv ovršenika Helena Leschnig.“

2. Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je ovrhovoditelj iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.-odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; dalje: OZ) te predlaže da sud drugog stupnja ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Sud prvog stupnja utvrđuje da je javni bilježnik Nansi Kopic iz Pule-Pola donio rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-4819/2016, Ovr-4708/2016, Ovr-4730/2016, Ovr-4726/2016, Ovr-4805/2016, Ovr-4883/2016, Ovr-4729/2016, Ovr-4800/2016 i Ovr-4739/2016 kojima je određena ovrha protiv ovršenika radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja. Protiv rješenja o ovrsi ovršenici su podnijeli pravovremene prigovore kojima u bitnome prigovaraju stvarnoj i mjesnoj nadležnosti javnog bilježnika za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika.

5.1. Sud nadalje utvrđuje da svi ovršenici imaju prebivalište na području Savezne Republike Njemačke, a iz prijedloga za ovrhu ne proizlazi da bi se radilo o državljanima Republike Hrvatske, odnosno iz prijedloga proizlazi da se radi o stranim državljanima.

5.2. Pozivom na odredbe članka 38. i 279. stavak 1. OZ-a sud zaključuje da za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ne postoji nadležnost niti jednog javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj jer ovršenici nemaju prebivalište na području Republike Hrvatske. Sud se, nadalje, u obrazloženju poziva na stabilnu sudsku praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske i različitih županijskih sudova u kojima je zauzeto identično pravno shvaćanje, a također ocjenjuje da nadležnost javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj nije bilo moguće uspostaviti niti na temelju Uredbe (EU) broj 1216/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznanju i izvršenju odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (dalje: Uredba (EU) broj 1215/2012), budući da je presudom Suda Europske unije u Luxemburgu u predmetu C-551/15, a povodom zahtjeva za prethodnu odluku kojega je prvostupanjski sud uputio tom sudu, odlučeno da Uredbu broj 1215/2012 treba tumačiti na način da se u ovakvim slučajevima primjenjuju odredbe Uredbe 1215/2012, no da javni bilježnici u Hrvatskoj, kada postupaju u okviru ovlasti koje su im povjerene nacionalnim pravom u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave, nisu obuhvaćeni pojmom sud u smislu te Uredbe, na temelju kojeg pravnog shvaćanja sud zaključuje da javni bilježnici nisu stvarno nadležni postupati u ovakvoj vrsti predmeta iz kojih razloga sud primjenom odredbe članka 279. stavak 3. OZ-a te članka 455. ZPP-a stavlja izvan snage donesena rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, ukida provedene radnje te ukida platne naloge i odbacuje prijedloge za ovrhu.

6. Suprotno žalbenim tvrdnjama i po ocjeni ovoga suda sud prvog stupnja pravilno je donio pobijano rješenje.

7. Ovrhovoditelj u žalbi prije svega tvrdi da sud prvog stupnja nije imao ovlasti nakon izjavljenog prigovora na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donijeti pobijano rješenje, pri čemu se poziva na različitu sudsku praksu sudova u Republici Hrvatskoj u pogledu mogućnosti ispitivanja mjesne nadležnosti javnog bilježnika nakon što je javni bilježnik već donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, smatrajući da u toj fazi postupka sud više nije bio ovlašten ocjenjivati mjesnu nadležnost javnog bilježnika. Međutim, o ovom pravnom pitanju na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 29. ožujka 2018. zauzeto je jednoglasno pravno shvaćanje, koje prihvaća i ovaj sud, da pitanje nadležnosti javnih bilježnika može biti predmet sudskog preispitivanja nakon što javni bilježnik donese rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a isto pravno shvaćanje izneseno je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-419/16.

8. Kako je pravilno sud prvog stupnja zaključio da javni bilježnik u Puli-Pola, kao niti bilo koji drugi javni bilježnik u Republici Hrvatskoj, nije bio mjesno nadležan u smislu odredbe članka 279. stavak 1. OZ-a donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, jer ovršenici nemaju prebivalište u Republici Hrvatskoj (prebivalište ovršenika je u Saveznoj Republici Njemačkoj), pravilno je ukinuo rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u cijelosti, te su pravilno ovršni prijedlozi odbačeni (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-393/2023 od 13. rujna 2023.).

9. Iz obrazloženih razloga žalbu ovrhovoditelja trebalo je odbiti kao neosnovanu, a rješenje suda prvog stupnja potvrditi primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a.

Koprivnica, 13. svibnja 2026.

Sutkinja

Tatjana Kučić



Broj zapisa: **9-30887-e82f2**

Kontrolni broj: **0d4ce-53618-08f03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.