

O d v j e t n i k
Vukmanović Damir
Milana Šufflaya 15a
BJELOVAR, 043/214-628

Na broj: 2 St-284/2020

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Stečajni dužnik : Stečajna masa iza MK PLIN d.o.o. u stečaju,

Bivši stečajni upravitelj: Kosec Zlatko iz Dubovice 4, Mali Bukovec , kojeg zastupa
Damir Vukmanović, odvjetnik iz Bjelovara

Ž A L B A
Punomoćnika bivšeg stečajnog upravitelja

3 puta
punomoć pod A/

protiv rješenja naslovnog suda
broj gornji, od 17. rujna 2021. g.

Navedenim rješenjem stečajni upravitelj je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog je imenovana Snježana Vrkljan iz Zagreba, na čijoj adresi je sada i sjedište Stečajne mase iza MK PLIN d.o.o. u stečaju, a razriješenom upravitelju je naloženo da svu dokumentaciju preda novoimenovanom stečajnom upravitelju.

Označeno rješenje i to u cijelosti, pobijam zbog:

- bitne povrede parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Prema nalaženju stečajnog upravitelja pobijano rješenje se ne može ispitati, odnosno isto ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i ti su razlozi nepotpuni i nejasni.

Ovo stoga što sud ni na koji način ne obrazlaže zašto smatra da stečajni upravitelj nije izvršavao uredno svoje dužnosti, te da su postojali razlozi za njegovo razrješenje, koji se sastoje u neuspješnom obavljanju stečajne dužnosti u kojem slučaju razrješenje može odrediti i sud po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora ili skupštine vjerovnika.

Pri tome čak nije ni navedeno da li je razrješenje nastupilo po službenoj dužnosti ili na zahtjev ovlaštene osobe, tj. vjerovnika.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.

Prema nalaženju žalitelja ne postoje razlozi zbog kojih je sud imao osnova za zaključak da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili da za njegovo razrješenje postoje neki drugi važni razlozi.

Već i sam sud utvrđuje kako mu je od strane stečajnog upravitelja dostavljena relevantna medicinska dokumentacija da stečajni upravitelj zbog svog zdravstvenog stanja nije bio u objektivnoj mogućnosti izvršavati dužnosti stečajnog upravitelja, a isto tako sud sam utvrđuje da je do ne pristupa stečajnog upravitelja na ispitno i izvještajno ročište zakazano za 16. rujan 2021. g., došlo iz razloga što je istog dana stečajni upravitelj bio u obvezi pristupiti raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku u spisu P-137/2021.

Isto tako sam sud konstatira da je stečajni upravitelj nakon što mu je dovršeno bolovanje u stečajni spis i to dana 12. srpnja 2021. g., dostavio dužno Izvješće, a što je bio i razlog da se nakon toga zakaže ispitno i izvještajno ročište upravo za 16. rujan 2021. g..

Iz podneska stečajnog upravitelja od 15. rujna 2021. g., dostavljenog u ovaj stečajni spis, je razvidno da se odgoda ispitnog i izvještajnog ročišta zakazanog za 16. rujan 2021. g., zahtjeva iz opravdanih razloga, odnosno zbog činjenice koja se odnosi na službenu spriječenost stečajnog upravitelja da bude nazočan na raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku, te je uz taj podnesak dostavljena i relevantna dokumentacija iz koje je vidljivo da se doista radi o obvezi prisustvovanja sudskoj raspravi, a i vidljivo je zbog čega se taj postupak vodi.

Stoga se ne može prihvatiti utvrđenje suda kako se u parnici kod Trgovačkog suda u Osijeku radi o takvom ročištu gdje nije bitno prisustvo Kosec Zlatka, jer da je on u tom podnesku tužen kao fizička osoba i da ta parnica nema veze s ovim stečajnim postupkom.

Označeno je samo djelomično točno, jer u toj parnici kod TS u Osijeku, predmet tužbenog zahtjev je isplata štete za koju se tvrdi da je nastala propustima u radu Kosec Zlatka, kao stečajnog upravitelja, a vezano za njegovo postupanje u stečajnom postupku iza društva Moslavina d.d. Čazma.

Tužitelj u tom postupku je raniji direktor tog društva Tijan Ivan, a koji je protiv Kosec Zlatka kao stečajnog upravitelja podnosio i veći broj kaznenih prijava, koje su odbačene, no kasnije je podnio tužbu radi naknade štete radi isplate iznosa od 768.937,26 kn.

Povodom žalbi stranaka prvostupanjska presuda kojom je djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev je ukinuta i predmet je vraćen na ponovno suđenje, te je bilo zakazano prvo ročište nakon ukidnog rješenja, gdje je shodno istom bilo nužno da bude nazočan i tuženik osobno, kako bi stavio i svoje prijedloge i razjašnjenja vezano za nastavak tog parničnog postupka.

Dokaz: preslika zapisnika TS u Osijeku od 16. rujna 2021. g.

Dakle, izostanak stečajnog upravitelja s izvještajnog i ispitnog ročišta u gornjem predmetu je objektivno opravdan i njegova odsutnost ne može predstavljati razlog za njegovo razrješenje kao stečajnog upravitelja, a posebno isti ne govori ništa o njegovoj eventualnoj neuspješnosti u izvršavanju dužnosti stečajnog upravitelja.

Jednako tako niti bolest stečajnog upravitelja, a što je dokumentirano medicinskom dokumentacijom, ne može biti razlog za njegovo razrješenje, a posebno nakon što je on već ozdravio i nakon što je u objektivnoj mogućnosti uspješno nastaviti vođenje ovog stečajnog postupka i izvršavati svoje dužnosti.

Slijedom toga nisu postojali uvjeti za primjenu odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona, na koji se sud poziva, a vezano za njegovo razrješenje, a jednako tako nije bilo moguće primijeniti niti čl. 130. tog zakona.

Također imenovanje novog stečajnog upravitelja nije provedeno automatskim izborom, već neposrednom odlukom suda a što je također protivno zakonu.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Zbog izloženih razloga stečajni upravitelj po punomoćniku

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da ju preinači u smislu žalbenih navoda

U Bjelovaru, 04. listopada 2021. godine

Za Kosec Zlatka: