



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-970/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Ivani Milički s ovlastima optužnog vijeća i ovlastima predsjednika optužnog vijeća, uz sudjelovanje Ane Pinculić Agić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Nine Šuše, zbog kaznenih djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25; u daljnjem tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (u daljnjem tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-1292/2026 od 11. kolovoza 2026. godine, odlučujući o mjerama opreza, na ročištu održanom dana 03. rujna 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Temeljem članka 98. stavak 6. u vezi s člankom 98. stavak 1. i 2. točka 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; u daljnjem tekstu: ZKP/08), prema okrivljenom Nini Šuši, OIB: 86644263386, sinu Muje i Ljubice rođene Šuša, rođenom 17. srpnja 1973. godine u Zagrebu, s prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, Ulica Jasena 50/D, te sa boravištem u Berlinu, Bonermannstr. 17, Savezna Republika Njemačka, državljaninu Republike Hrvatske, produljuju se mjere opreza, i to:

- zabrana približavanja oštećenom Zali Mujiću, OIB: 49292384552, rođenom 02. studenog 1999. godine, s prebivalištem u Zagrebu, Vjekoslava Klaića 42, na razdaljinu manju od 100 (sto) metara, i

- zabrana uspostavljanja i održavanja bilo kakve vrste izravne i neizravne veze sa oštećenim Zalom Mujićem.

II. Ukoliko se okrivljeni ne bude pridržavao izrečenih mjera opreza, iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Nine Šuše, zbog osnovane sumnje na počinjenje dva kaznena djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11, te je u istoj predložilo da se okrivljenom produlje mjere opreza iz članka 98. stavak 1. i 2. točka 4. i 5. ZKP/08, i to mjera opreza zabrane približavanja Zali Mujiću na razdaljinu manju od 100 (sto) metara, te zabrane uspostavljanja ili održavanja veze sa istim, kako neposredno, tako i putem

telefona, mobilnih uređaja, interneta i e-mail adresa, a koje mjere opreza su određene rješenjem OKDO-a Zagreb broj KP-DO-285/2025 od 20. siječnja 2026. godine.

2. U optužnici u prijedlogu za produljenje mjera opreza zamjenica općinske državne odvjetnice u Zagrebu u bitnom je navela da iz rezultata istraživanja proizlazi da sve izložene okolnosti predstavljaju razlog za određivanje istražnog zatvora temeljem odredbe članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08 jer je okrivljeni pravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1426/25 od 27. studenog 2025. godine oglašen krivim zbog kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz članka 323.a KZ/11, pa, imajući u vidu da se radi o kaznenom djelu s elementima nasilja, a da je osnovano sumnjiv da bi počinio dva kaznena djela prijetnje, da isti očito ima sklonost protupravnom ponašanju te vrste. Nadalje se navodi da između okrivljenog i oštećenog postoje neriješeni imovinskopravni odnosi, pa i sporovi u vezi s ljubavnim odnosom oštećenika i okrivljenikove kćerke, a što u svojoj ukupnosti može poticajno djelovati na okrivljenog da boravkom na slobodi ponovi istovrsno kazneno djelo na štetu iste žrtve, ali da uvažavajući kako okrivljeni nije kazneno pravomoćno osuđivan u vrijeme učina inkriminiranog djela, kao i imajući u vidu potrebu poštivanja načela razmjernosti i primjene istražnog zatvora kao krajnje mjere, da se svrha otklanjanja opasnosti od ponavljanja kaznenog djela može ostvariti naloženim mjerama opreza.

3. Temeljem članka 19.b stavak 6. ZKP/08 te članka 129. stavak 2. u vezi s člankom 98. stavak 6. ZKP/08 dana 03. rujna 2026. godine održano je ročište povodom navedenog prijedloga iz optužnice za produljenjem mjera opreza, na koje uredno obaviješteni zamjenik OKDO-a Zagreb i okrivljeni nisu pristupili, dok je pristupio branitelj okrivljenog, odvjetnik Dragan Dramac, koji je naveo da se protivi produljenju mjera opreza jer su iste na snazi već sedam mjeseci pa njihovo daljnje produljenje ne bi bilo svrhovito, a i okrivljeni se istih uredno pridržava.

4. Nakon održanog ročišta, utvrđeno je kako je prijedlog OKDO-a Zagreb za produljenjem mjera opreza osnovan.

5. Osnovanost sumnje da je okrivljeni počinio kaznena djela proizlazi iz dokaza navedenih u optužnici, posebice iz prijedloga za progon od 16. siječnja 2026. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta II. Policijske postaje PU zagrebačke od 16. siječnja 2026. godine broj 00319408, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta II. Policijske postaje od 16. siječnja 2026. godine, DVD medija sa šest glasovnih poruka poslanih od strane okrivljenog oštećenom, izvješća sastavljenog 19. siječnja 2026. godine u službenim prostorijama PU zagrebačke, III. Policijske postaje Zagreb, povodom analize dvije audio snimke, koje se nalaze na prijenosnom DVD mediju, zapisnika o ispitivanju osumnjičenog pred III. Policijskom postajom Zagreb, PU zagrebačka, od 19. siječnja 2026. godine s DVD video snimkom ispitivanja, zapisnika o ispitivanju okrivljenog pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu od 20. siječnja 2026. godine s DVD video snimkom ispitivanja, zapisnika o ispitivanju svjedoka - oštećenog Zale Mujića pred III. Policijskom postajom Zagreb, PU zagrebačka, od 29. travnja 2026. godine, zapisnika o ispitivanju svjedoka Patricije Hrustić pred III. Policijskom postajom Zagreb, PU zagrebačka, od dana 30. travnja 2026. godine te zapisnika o dopunskom ispitivanju svjedoka - oštećenog Zale Mujića pred III. Policijskom postajom Zagreb, PU zagrebačka, od 02. srpnja 2026. godine, čime je ispunjen opći zakonski uvjet za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. ZKP/08, a time i osnovni uvjet za primjenu mjera opreza iz članka 98. stavak 1. ZKP/08.

6. Nadalje, utvrđeno je kako i nadalje postoji iteracijska opasnost, a postojanje koje opasnosti se ogleda u dugotrajno poremećenim i narušenim osobnim i imovinskopravnim odnosima između okrivljenog i oštećenog, uslijed postojanja intimne veze između kćerke okrivljenog i oštećenog, kao i u okolnosti da je isti u međuvremenu kazneno pravomoćno osuđen u jednom

navratu. Međutim, uzimajući u obzir da u vrijeme počinjenja terećenih kaznenih djela okrivljeni nije bio pravomoćno osuđena osoba, sud smatra da se ista svrha, a to je otklanjanje postojeće iteracijske opasnosti, može otkloniti i blažim mjerama od istražnog zatvora, odnosno, mjerama opreza zabrane približavanja oštećenom, te zabrane uspostavljanja i održavanja bilo kakve vrste izravne i neizravne veze sa istim, s time da je i oštećeni predložio da se navedene mjere opreza produlje, ističući da bi se tako bolje i sigurnije osjećao. Ovdje dodatno valja istaknuti kako je ovim rješenjem u odnosu na rješenje OKDO-a Zagreb precizirana mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 5. ZKP/08 na način da je definirana sukladno izričitom zakonskom tekstu jer ista uključuje zabranu uspostavljanja i održavanja bilo kakve vrste izravne i neizravne veze s oštećenim, dakle, uključuje sve moguće oblike komunikacije.

7. Dakle, sud smatra da i nadalje egzistiraju razlozi koji su doveli do primjene navedenih mjera opreza, s time da okrivljeni mora biti svjestan da će se nepridržavanjem neke od navedenih mjera opreza dovesti u situaciju u kojoj će protiv njega biti određen istražni zatvor, a na koju posljedicu je ovim rješenjem posebno upozoren, s time da će djelatnici policije izvještavati ovaj sud da li se okrivljeni pridržava mjera opreza.

8. Obzirom na navedeno, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 03. rujna 2026. godine

Sudac:
Ivana Milički

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke i žrtva mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana računajući od primitka rješenja. O žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu, a podnosi se pisanim putem ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i suprotnu stranu.

DNA:

1. OKDO-u Zagreb na broj KO-DO-1292/2026
2. okrivljenom - putem branitelja
3. branitelju okrivljenog – Dragan Dramac, odvjetnik
4. oštećenom Zali Mujiću – Zagreb, Vjekoslava Klaića 42
4. II. Policijskoj postaji Zagreb - uz popratni dopis, putem e-maila

Broj zapisa: **9-3088c-81d45**

Kontrolni broj: **00c85-f44f8-d2944**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.