Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Slatina, Trg sv. Josipa 12

Poslovni broj: P-713/2023-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu toga suda Zoranu Šljivcu, u parničnom postupku po tužbi tužitelja Zubotehnički laboratorij, vl. Ivana Dorića iz Slatine, Bana Jelačića 33, OIB: 20988257635, zastupanog po punomoćnici Slađani Rajačić Grof, odvjetnici iz Zagreba, protiv tužene Milene Radojević iz Slatine, Bana Jelačića 13, OIB: 30453383201, radi isplate, nakon glavne rasprave održane u prisutnosti tužitelja i tužene, a u odsutnosti uredno pozvane punomoćnice tužitelja, te ročišta za objavu i dostavu presude održanog 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tužena Milena Radojević iz Slatine, Bana Jelačića 13, OIB: 30453383201, dužna je tužitelju Zubotehničkom laboratoriju, vl. Ivana Dorića iz Slatine, OIB: 20988257635, Bana Jelačića 33, MBO: 80047491, naknaditi iznos od 47.323,64 eur s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama obračunatim na pojedine iznose dospjele od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015., čl. 29. Zakona o obveznim odnosima-NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, obračunato po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, te od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022., sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, tekućim na pojedine iznose kako slijedi;

- 3.568,05 eur od 4. lipnja 2010. do plateža,
- 484,69 eur od 15. lipnja 2010. do plateža,
- 716,81 eur od 16. rujna 2010. do plateža,
- 1.328,22 eur od 7. lipnja 2011. do plateža,
- 2.841,35 eur od 1. prosinca 2011. do plateža,
- 5.762,86 eur od 21. ožujka 2013. do plateža,
- 4.137,50 eur od 5. prosinca 2013. do plateža,

- 1.366,88 eur od 24. ožujka 2014. do plateža,
- 1.828,40 eur od 7. srpnja 2014. do plateža,
- 405,00 eur od 21. listopada 2014. do plateža,
- 1.122,46 eur od 11. lipnja 2015. do plateža,
- 434,50 eur od 6. ožujka 2017. do plateža,
- 3,52 eur od 6. ožujka 2017. do plateža,
- 3,48 eur od 3. srpnja 2017. do plateža,
- 432,89 eur od 3. srpnja 2017. do plateža,
- 3,39 eur od 7. kolovoza 2017. do plateža,
- 433,82 eur od 7. kolovoza 2017. do plateža,
- 7,09 eur od 16. studenog 2017. do plateža,
- 759,79 eur od 16. studenog 2017. do plateža,
- 19,91 eur od 28. siječnja 2020. do plateža,
- 416,46 eur od 28. siječnja 2020. do plateža,
- 3,44 eur od 28. siječnja 2020. do plateža,
- 19,91 eur od 10. veljače 2020. do plateža,
- 417,78 eur od 10. veljače 2020. do plateža,
- 3,49 eur od 10. veljače 2020. do plateža,
- 19,91 eur od 10. veljače 2020. do plateža,
- 418,12 eur od 10. veljače 2020. do plateža,
- 1,56 eur od 10. veljače 2020. do plateža,
- 19,91 eur od 17. travnja 2020. do plateža,
- 416,19 eur od 17. travnja 2020. do plateža,
- 3,77 eur od 17. travnja 2020. do plateža,
- 19,91 eur od 12. svibnja 2020. do plateža,
- 477,12 eur od 12. svibnja 2020. do plateža,
- 2,53 eur od 20. listopada 2020. do plateža,
- 132,72 eur od 23. studenog 2020. do plateža,
- 2.498,78 eur od 23. studenog 2020. do plateža,
- 11,32 eur od 23. studenog 2020. do plateža,
- 527,58 eur od 21. prosinca 2020. do plateža,
- 19,91 eur od 21. prosinca 2020. do plateža,
- 19,91 eur od 11. siječnja 2021. do plateža,
- 413,53 eur od 11. siječnja 2021. do plateža,
- 3,39 eur od 11. siječnja 2021. do plateža,
- 19,91 eur od 8. veljače 2021. do plateža,
- 547,73 eur od 8. veljače 2021. do plateža,
- 4,87 eur od 8. veljače 2021. do plateža,
- 3,92 eur od 26.ožujka 2021. do plateža,
- 458,08 eur od 26.ožujka 2021. do plateža,
- 19,91 eur od 26. ožujka 2021. do plateža,
- 7,44 eur od 18. svibnja 2021. do plateža,
- 53,09 eur od 18. svibnja 2021. do plateža,
- 845,97 eur od 18. svibnja 2021. do plateža,
- 19,91 eur od 28. srpnja 2021. do plateža,
- 85,71 eur od 28. srpnja 2021. do plateža,
- 500,09 eur od 28. srpnja 2021. do plateža,
- 4,47 eur od 28. srpnja 2021. do plateža,
- 6,42 eur od 16. kolovoza 2021. do plateža,

- 53,09 eur od 16. kolovoza 2021. do plateža,
- 138,80 eur od 16. kolovoza 2021. do plateža,
- 679,99 eur od 16. kolovoza 2021. do plateža,
- 19,91 eur od 18. listopada 2021. do plateža,
- 417,30 eur od 18. listopada 2021. do plateža,
- 3,40 eur od 18. listopada 2021. do plateža,
- 53,09 eur od 24. studenog 2021. do plateža,
- 832,45 eur od 24. studenog 2021. do plateža,
- 6,58 eur od 24. studenog 2021. do plateža,
- 19,91 eur od 20. prosinca 2021. do plateža,
- 485,35 eur od 20. prosinca 2021. do plateža,
- 4,28 eur od 20. prosinca 2021. do plateža,
- 6,39 eur od 30. ožujka 2022. do plateža,
- 53,09 eur od 30. ožujka 2022. do plateža,
- 736,90 eur od 30. ožujka 2022. do plateža,
- 53,09 eur od 27. travnja 2022. do plateža,
- 1.015,85 eur od 27. travnja 2022. do plateža,
- 8,06 eur od 27. travnja 2022. do plateža,
- 19,91 eur od 25. svibnja 2022. do plateža,
- 414,93 eur od 25. svibnja 2022. do plateža,
- 3,47 eur od 25. svibnja 2022. do plateža,
- 5,73 eur od 14. srpnja 2022. do plateža,
- 19,91 eur od 14. srpnja 2022. do plateža,
- 640,70 eur od 14. srpnja 2022. do plateža,
- 53,09 eur od 6. rujna 2022. do plateža,
- 134,57 eur od 6. rujna 2022. do plateža,
- 974,63 eur od 6. rujna 2022. do plateža,
- 8,47 eur od 6. rujna 2022. do plateža,
- 19,91 eur od 11. siječnja 2023. do plateža,
- 580,19 eur od 11. siječnja 2023. do plateža,
- 5,70 eur od 11. siječnja 2023. do plateža,
- 17,99 eur od 31. svibnja 2023. do plateža,
- 132,72 eur od 31. svibnja 2023. do plateža,
- 2.046,29 eur od 31. svibnja 2023. do plateža,
- 132,72 eur od 17. srpnja 2023. do plateža,
- 1.707,93 eur od 17. srpnja 2023. do plateža,
- 16,32 eur od 17. srpnja 2023. do plateža,
- 19,91 eur od 30. listopada 2023. do plateža,
- 396,05 eur od 30. listopada 2023. do plateža,
- 4,60 eur od 30. listopada 2023. do plateža,
- 19,91 eur od 13. studenog 2023. do plateža,
- 411,01 eur od 13. studenog 2023. do plateža,
- 19,91 eur od 13. studenog 2023. do plateža,
- 411,46 eur od 13. studenog 2023 do plateža,
- 412,71 eur od 13. studenog 2023. do plateža, sve u roku od 15 dana.

II. Tužena je dužna naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 9.150,51 eur s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 31. listopada 2026. godine do isplate, obračunatim po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem

prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tužene podnio tužbu radi isplate, navodeći da je za vrijeme trajanja bračne zajednice tužena za potrebe svoje obitelji ostvarila kreditna sredstva u iznosu od 350.000,00 kn uz kamatnu stopu od 6,96 % (promjenjiva) na razdoblje od 15 godina, u koju svrhu je kao korisnik kredita sa Slavonskom bankom d.d. zaključila dana 21.10.2008. godine Ugovor o kreditu bez depozita broj: 53401228, br. partije: 53401228. Sudužnik po predmetnom kreditu bio je Ivan Dorić, bivši suprug tužene osobno i kao vlasnik Zubotehničkog laboratorija iz Slatine, dok su založni vjerovnici bili roditelji tužene Željka Radojević i Pero Radojević.
2. U razdoblju od deset godina od zaključenja opisanog pravnog posla pa do 15.10.2019. godine tužena, trgovačko društvo u vlasništvu brata tužene Cosmopolis d.o.o., brat tužene Miroslav Radojević i nećakinja Maša Radojević (za kupnju čijeg stana su realizirana kreditna sredstva) povremeno su uplaćivali dospijevajuće rate kredita. No kako je obveza neuredno ispunjavana to je tužitelju kao sudužniku vršena prinudna pljenidba novčanih sredstava putem FINA-e, radi čega je u tom razdoblju na ime otplate navedenog kredita, kamata i pripadajućih troškova naplate platio iznos od 149.812,98 kn.
3. Nakon razvoda braka 11. prosinca 2018. godine tužena je zajedno s ostalim članovima svoje obitelji prestala u potpunosti ispunjavati preuzetu obvezu po zaključenom Ugovoru o kreditu bez depozita, tako da je od siječnja 2020. pa do kraja 2023. godine sve dospijevajuće rate opisanog kredita prisilno snosio isključivo tužitelj kao sudužnik ugovorne obveze, koji iznos u cijelosti potražuje od tužene kao jedinog obveznika. Dakle, solidarna obveza prema banci osnovana je zaključenjem navedenog ugovora u isključivom interesu tužene kao solidarnog dužnika koja je neplatežom dužne obveze po osnovi kredita primorala drugog solidarnog dužnika na podmirenje preostale tražbine vjerovnika na opisani način, čime je među strankama nastao odnos regresa, odnosno stekli su se zakonski preduvjeti iz odredbe čl. 52. i 53. st. 2. ZOO-a, prema kojima tužitelju pripada pravo da mu se naknadi cijeli iznos duga tuženika koji je on kao sudužnik namirio vjerovniku, slijedom čega je postavio tužbeni zahtjev kao u izreci.
4. U odgovoru na tužbu tužena ističe da je tužba činjenično neutemeljena i materijalno-pravno neosnovana te predlaže odbacivanje iste, budući da je nepodesna za meritorno raspravljanje, odnosno podredno, odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog. Tužena ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije – nedostatka stranačke sposobnosti tužitelja kako je to označeno u tužbi: Zubotehnički laboratorij je samostalna djelatnost koja nema svojstvo pravnog subjekta, niti je fizička, niti pravna osoba, pa stoga i ne može sukladno čl. 77. Zakona o parničnom postupku biti stranka u postupku. Predlaže da sud odbaci tužbu tužitelja Zubotehnički laboratorij sukladno čl. 82. ZPP-a, jer se radi o okolnosti na koju sud pazi i po službenoj dužnosti. Nadalje, predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.
5. Tužena ne osporava navode u tužbi da je kao korisnik kredita sa Slavonskom bankom d.d. zaključila 21.10.2008. godine Ugovor o kreditu bez depozita br. 53401228. Ističe da su točni navodi u tužbi da je kredit tužena ostvarila za potrebe svoje obitelji, ali tu obitelj tužene 2008. godine je činio bračni drug iste Ivan Dorić i kako

je navedeno u Ugovoru o kreditu, namjena kredita je bila za adaptaciju njihove obiteljske kuće na adresi u Slatini, Marka Marulića 5, koja predstavlja bračnu stečevinu stranaka Milene Radojević ranije Dorić i Ivana Dorića. Ističe da su neistiniti navodi tužitelja u kojem ističe da su navedena sredstva po ugovoru od 21.10.2008. godine utrošena za kupovinu stana u Osijeku nećakinji tužene Maše Radojević. Maša Radojević je kupila stan u Osijeku od Brezovac Vesne za kupoprodajnu cijenu od 65.000,00 eur, odnosno u protuvrijednosti kuna, što je iznosilo 489.472,50 kn, a iznos kredita po ugovoru od 21.10.2008. godine je bio 350.000,00 kn. Očito je da se kreditom na iznos od 350.000,00 kn ne može kupiti stan čija je cijena 489.472,50 kn. Ističe da je isplata kupoprodajne cijene u Osijeku nećakinje tužene Maše Radojević izvršena sukcesivno u razdoblju od 11.9.2008. do 25.10.2008. godine i to uplatama koje je Miroslav Radojević, otac od Maše Radojević isplaćivao Alenu Brezovcu, suprugu prodavateljice Vere Brezovac i to 11.9.2008. godine u iznosu od 10.000,00 eur, 26.9.2008. godine u iznosu od 20.000,00 eur, 20.10.2008. godine u iznosu od 15.000,00 eur i 25.10.2008. godine u iznosu od 20.000,00 eur. Ističe da su prve tri uplate izvršene prije nego što je tužena ishodila svoj kredit 21.10.2008. godine pa je stoga logično da se kreditnim sredstvima po Ugovoru o kreditu tužene koji je ishođen 21.10.2008. godine nisu mogle financirati rate otplate stana u Osijeku nećakinje tužene Maše Radojević, koje su isplaćene prije ishođenja kredita tužene (tri rate na iznos od 45.000,00 eur).

6. Tužena nameće zaključak da su novčana sredstva utuženog kredita Milene Radojević ranije Dorić korištena za adaptaciju obiteljske kuće tužene Milene Radojević ranije Dorić i njezinog bivšeg supruga Ivana Dorića na adresi u Slatini, Marka Marulića 5 i to za adaptaciju potkrovlja, dvije kupaonice, krečenje, zamjena namještaja i uređaja u obiteljskoj kući i dr., dakle, isključivo za ulaganje u bračnu stečevinu tužene i Ivana Dorića u Slatini, a ne za stan u Osijeku Maše Radojević.

7. Ističe da je sudska praksa odredila da novčana sredstva dobivena putem kredita koji je uzeo jedan bračni drug i koji ga otplaćuje ne predstavlja njegovu vlastitu imovinu, ako se radi o kreditu koji je utrošen za svrhe ulaganja u bračnu stečevinu ili za druge zajedničke potrebe bračnih drugova, a u slučaju razvoda radi se o dugu koji tereti oba bivša bračna druga. Da su novčana sredstva po utuženom Ugovoru o kreditu od 21.10.2008. godine korištena za unaprjeđenje bračne stečevine u Slatini, dokazuje i Procjembeni elaborat iz 2021. godine za obiteljsku kuću tužene i Ivana Dorića u Slatini, Marka Marulića 5, koju su stranke 1994. godine zajednički kupile za 20.000,00 eur, a 2021. godine je kuća procijenjena za 71.000,00 eur. Navodi da Obiteljski zakon u čl. 44. striktno propisuje da za obveze koje je jedan bračni drug preuzeo radi namirenja tekućih potreba – bračno obiteljske zajednice, kao i za obveze koje su bračni drugovi preuzeli zajednički u vezi s bračnom stečevinom odgovaraju oba bračna druga solidarno i to bračnom stečevinom i vlastitom imovinom. Ističe da je iz Ugovora o kreditu bez depozita br. 53401228 namjena kredita adaptacija kuće u Slatini, Marka Marulića 5. Navodi da su novčana sredstva utrošena za adaptaciju obiteljske kuće tužene i njezinog bivšeg bračnog druga Ivana Dorića, a koja je bila predmetom podjele bračne stečevine, te je nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini broj: 17 P Ob-74/2021-25 utvrđeno da je navedena nekretnina kupljena za vrijeme trajanja bračne zajednice tužene i Ivana Dorića i da su tužena i Ivan Dorić suvlasnici iste i to tužena u 1/5 dijela, a Ivan Dorić u 4/5 dijela. Ističe da iz svega proizlazi solidarna obveza tužene i Ivana Dorića po Ugovoru o kreditu u interesu ulaganja u bračnu stečevinu imenovanih, koju čini obiteljska kuća u Slatini, Marka Marulića 5, dakle, ne isključivo u interesu tužene već naprotiv u većem interesu Ivana

Dorića, budući da mu je po presudi (nepravomoćnoj) pripalo suvlasništvo u 4/5 dijela nekretnine, te se tužitelj u tužbi neosnovano poziva na čl. 53. Zakona o obveznim odnosima i neutemeljeno traži da mu tužena nadoknadi iznos koji je kao sudužnik platio vjerovniku – banci kreditoru. Tužena je platila polovicu kreditne obveze po Ugovoru o kreditu od 21.10.2008. godine i ona je s obzirom na presudu Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini broj: 17 P Ob-74/2021-25 i podjelu suvlasništva nad nekretninom u 1/5 dijela za tuženu i 4/5 dijela za Ivana Dorića strana koja je oštećena i koja bi trebala tražiti naknadu iznosa koji je po navedenom kreditu platila preko 1/5 iznosa otplaćenog kredita. Tužena ističe da u tužbi postoje nelogičnosti jer tužitelj Zubotehnički laboratorij navodi da je otplatio kreditni iznos od manje od 20.000,00 eur protuvrijednosti u kn, a traži tužbenim zahtjevom da sud naloži plaćanje tužitelju iznosa od preko 40.000,00 eur sa zz kamatama. Postavlja pitanje i zastare te izjavljuje i prigovor zastare eventualnog potraživanja tužitelja sve i kada bi isto bilo utemeljeno (a nije). Predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i da joj se nadoknadi parnični trošak.

8. U dokaznom postupku sud je saslušao tužitelja (list 190-192), tuženu (list 191-193), svjedoke Vesnu Brezovac (list 187-188) i Alana Brezovca (list 188-190) te je izvršio uvid u Ugovor o kreditu bez depozita broj: 53401228 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama (list 6-16), u otplatni plan za kredit (list 17-27), u Predugovor o kupoprodaji nekretnine (list 28-30), u Kupoprodajni ugovor (list 31-33), u očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate (list 34-51), u potvrdu i izjavu Ivana Dorića (list 52-53), u zahtjev za zapljenu primanja / mirovine (list 54), u specifikaciju uplata (list 55-57), u obavijest o ukupno plaćenoj glavnici, redovnoj kamati, zateznom kamati i troškovima za razdoblje od 1.1.2023. do 14.11.2023. (list 58), u potvrdu o uplati za nekretninu (list 67), u Procjembeni elaborat stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mire Makovec (list 68-69), u presudu ovoga suda poslovni broj: 17 P Ob-74/2021-25 (list 70-72), u potvrdu o uplati za nekretninu (list 86-87), u isplatni nalog (list 94-95), u Ugovor broj: 12/06 o izvođenju građevinskih radova (radovi na sanaciji krova) (list 96-101), u priznanicu (list 102), u presudu broj: 17 P Ob-74/2021-25 (list 113-131), u zapisnik o vještačenju od 31.10.2025. (list 145-157), u odluku o raspodjeli dobiti (list 174), u financijski izvještaj za 2024. godinu (list 175), u izvadak iz zk. ul. broj: 13575 k.o. Podravska Slatina (list 177-178), u izvadak iz zk. ul. broj: 8812 k.o. P. Slatina – povijesni prikaz (list 179-181), u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. broj: 1459 k.o. Voćin (list 182-184), u Ugovor o prijenosu poslovnih udjela i istupu iz društva (list 197-199), u potvrdu Policijske postaje Slatina od 21.1.2026. (list 204), u rješenje Općinskog suda u Virovitici broj: Ovr-1422/2025-2 (list 205-209), u izvadak iz BZP zk. ul. broj: 13575 k.o. Podravska Slatina (list 212-213), u nalaz i mišljenje sudskog vještaka Ivando konta d.o.o., vl. Tonka Vulić dipl. oec. od 20.5.2026. (list 218-230) i u potvrdu FINA od 17.2.2026. (list 243).

9. Temeljem iskaza tužitelja i tužene (list 190-193) te uvida u presudu ovoga suda broj: 17 P Ob-74/2021-25 od 15.7.2022. godine (list 113-131) nesporno je da su tužena i Ivan Dorić bili u braku od 21. listopada 1989. pa do 11. prosinca 2018. godine kada je njihov brak razveden te da u braku nisu rođena djeca. Nakon razvoda braka tužena je prema njenom iskazu još jedno godinu dana živjela u obiteljskoj kući i potom iz iste odselila, dok je Ivan Dorić nastavio živjeti u obiteljskoj kući u Slatini, Marka Marulića 5. Za vrijeme trajanja braka tužena je sa Slavonskom bankom d.d. Osijek, Podružnica Orahovica zaključila Ugovor o kreditu bez depozita br. 53401228 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od

21.10.2008. godine (list 6-16) u kojemu je Ivan Dorić iz Slatine, Marka Marulića 5 u svoje ime i za račun i kao vlasnik samostalne djelatnosti Zubotehnički laboratorij Ivan Dorić, Slatina, Bana Jelačića 33, MBO: 80047491 bio sudužnik, Željka Radojević iz Voćina, Vukovarska 34 je bila založni dužnik, a Pero Radojević iz Voćina, Vukovarska 34 je također bio založni dužnik – prikriveni vlasnik. Predmetni kredit je podignut za adaptaciju kuće u iznosu od 350.000,00 kn na rok vraćanja od 15 godina uz kamatnu stopu od 6,95 % godišnje koja je bila promjenjiva. Otplaćivao se u jednakim mjesečnim anuitetima, a prvi anuitet je dospio 1.12.2008. godine. Radi osiguranja svih tražbina koje mogu nastati temeljem toga ugovora, zasnovano je založno pravo u korist banke na nekretninama u vlasništvu založnog dužnika Željke Radojević, Voćin, Vukovarska 34 i to na kč. br. 3626 – kuća i dvor, Bana Jelačića, površine 466 m2, a koje su upisane u zk. ul. br. 80 k.o. Podravska Slatina. Dakle, založno pravo je zasnovano na nekretninama koje nisu bile u vlasništvu korisnice kredita Milene Dorić sada Radojević, a niti sudužnika Ivana Dorića.

10. Otplata predmetnog kredita očito nije vršena uredno od strane korisnice kredita Milene Radojević, te je prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka Ivando konta d.o.o. vl. Tonka Vulić od 20.5.2026. godine (list 218-230) s računa sudužnika Zubotehničkog laboratorija, Slatina, vlasnika Ivana Dorića, počev od 4.6.2010. pa sve do 13.11.2023. godine ukupno ustegnuto na ime otplate kredita i troškova iznos od 47.323,64 eur. Od toga iznosa prema nalazu vještaka iznos od 45.995,66 eur odnosi se na otplatu samog kredita, a iznos od 1.327,98 eur odnosi se na plaćanje troškova postupka. Navedeni nalaz vještaka sud je prihvatio u cijelosti, jer je sačinjen od stručne osobe i jasno obrazložen.

11. Nakon razvoda braka 11.12.2018. godine sudužnik Zubotehnički laboratorij vl. Ivan Dorić, nastavio je otplaćivati kredit te ga je otplaćivao sve do 13.11.2023. godine. U takvim okolnostima očito je da je sudužnik fizička osoba Ivan Dorić vl. Zubotehničkog laboratorija od trenutka podizanja kredita pa sve do razvoda isplatio određeni dio sredstava na ime otplate kredita i troškova ustegom s računa, a da je nakon razvoda braka nastavio otplaćivati kredit na isti način, te da je otplatio ukupno 47.323,64 eur. Tijekom postupka tužena je istakla prigovor zastare navodeći da je određeno potraživanje svakako zastarjelo. U ovome slučaju zastara potraživanja od tužene počinje teći temeljem čl. 235. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 – dalje: ZOO) od trenutka razvoda braka 11. prosinca 2018. godine. U takvim okolnostima gdje za navedeno potraživanje zakonom nije određen neki drugi rok zastare, kako je tužba podnesena 22.11.2023. godine pa sve do trenutka razvoda braka 11.12.2018. godine, nije protekao opći petogodišnji zastarni rok iz čl. 225. ZOO. U ovome slučaju tužena je podigla kredit te su sredstva utrošena prema Ugovoru o kreditu za adaptaciju kuće (list 6-14). Nije navedeno tko je vlasnik kuće, ali je u ugovoru navedeno da se radi osiguranja tražbine zasniva založno pravo na nekretninama u vlasništvu založnog dužnika Željke Radojević iz Voćina, Vukovarska 34 i to druge kuće kč. br. 3626 – kuća i dvor Bana Jelačića upisana u zk. ul. br. 80 k.o. Podravska Slatina. Kako je tužena s Ivanom Dorićem vlasnikom obrta Zubotehnički laboratorij bila u braku sve do 11.12.2018. godine, temeljem čl. 235. toč. 1. ZOO zastara ne teče između bračnih drugova, te u ovom slučaju zastara za predmetno potraživanje počinje teći nakon što je brak razveden, dakle, poslije 11.12.2018. godine. Od trenutka razvoda pa sve do podnošenja tužbe protiv tužene 23.11.2023. godine nije protekao rok od 5 godina, te niti jedno potraživanje tužitelja do trenutka razvoda braka, jer zastara do tada nije tekla i nakon razvoda braka do podnošenja tužbe nije zastarjelo.

12. Nalazom vještaka Ivando konta d.o.o. vl. Tonka Vulić od 20.5.2026. godine utvrđeno je da je tužitelju kao sudužniku na ime otplate predmetnog kredita ustegnuto ukupno 47.323,64 eur te je tužena temeljem čl. 53. st. 2. ZOO tužitelju koji je ispunio obvezu tužene kao sudužnik dužna nadoknaditi cijeli iznos koji je namirio vjerovniku po predmetnom kreditu. Navedeni iznos je tužena dužna vratiti tužitelju temeljem čl. 29. st. 1. i 2. ZOO zajedno s zakonskim zateznim kamatama obračunatima na svaki plaćeni iznos od dana plaćanja pa sve do isplate. Stoga je sud u cijelosti usvojio precizirani tužbeni zahtjev usklađen s nalazom vještaka i odlučio kao pod točkom I. izreke.

13. Tijekom postupka tužena je istakla da su sredstva od predmetnog kredita utrošena za povećanje bračne stečevine i to nekretnine u Slatini, Marka Marulića 5, na kojoj je suvlasnica zajedno s tužiteljem Ivanom Dorićem, a ne s Zubotehničkim laboratorijem vl. Ivana Dorića, istakla da ne postoji niti jedan dokaz da su sredstva od predmetnog kredita korištena za nešto drugo i da sredstva nisu dana Maši Radojević, već su utrošena za uređenje zajedničke kuće koja je zajednička imovina i na kojoj je svaka strana suvlasnik u ½ dijela. Međutim, uvidom u presudu Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini broj: 17 P Ob-74/2021-25 od 15.7.2022. godine koja je preinačena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž Ob-877/2022-3 od 30.9.2025. godine, utvrđeno je da su prema iskazu tužene zadnja ulaganja u kuću bila 2004. ili 2005. godine (list 128) te da je u vrijeme podizanja predmetnog kredita 21.10.2008. godine predmetna kuća u Slatini, Marka Marulića 5 već bila završena. Stoga sredstva nikako nisu mogla biti uložena u tu kuću koja predstavlja bračnu stečevinu. U takvim okolnostima gdje u Ugovoru o kreditu nije utvrđeno za koju nekretninu se sredstva isplaćuju, a tužena uz to nije dostavila dokaz o tome za koju namjenu su sredstva utrošena u predmetnoj kući Marka Marulića 5, ocjena je ovoga suda da tužena kao korisnica kredita nije dokazala da su sredstva uložena u bračnu stečevinu za koje bi temeljem čl. 44. st. 1. Obiteljskog zakona (NN 103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023, 156/2023 – dalje: ObZ) trebao odgovarati tužitelj.

14. Tužitelj tvrdi da su sredstva od predmetnog kredita utrošena za kupovinu stana u Osijeku nećaci tužene Maši Radojević. Saslušani svjedoci Vesna Brezovac i Alan Brezovac su u svojim iskazima (list 187-190) naveli da je predmetni stan u Osijeku u više navrata plaćao otac Maše Radojević Miroslav Radojević i to upravo u razdoblju između 9. i 10. mjeseca 2018. godine kada su sredstva od kredita isplaćivana tuženoj. Kako je prema iskazu tužitelja i tužene (list 190-193) tužena bila vezana s bratom Miroslavom Radojevićem, sud je utvrdio da su sredstva od predmetnog kredita utrošena za druge namjene, a ne u bračnu stečevinu stranaka. U takvim okolnostima gdje tužena sredstva od predmetnog kredita nije utrošila u bračnu stečevinu, svakako je dužna tužitelju izvršiti povrat sredstava koje je isplatio kao sudužnik na ime otplate kredita.

15. Tijekom postupka tužena je stavila prigovor aktivne legitimacije tužitelja navodeći da je Zubotehnički laboratorij samostalna djelatnost koja nema svojstvo pravnog subjekta te nije niti fizička niti pravna osoba i da ne može biti stranka u postupku. Prema Zakonu o dentalnoj medicini (NN 121/03, 117/08 i 120/09) djelatnost dentalnih tehničara obavljaju dentalni tehničari prema uputama i nalogu doktora dentalne medicine, a djelatnost se može obavljati u privatnoj praksi ili u pravnoj osobi trgovačkom društvu. Prema čl. 19. Zakona o obrtu obrtnik ima tvrtku pod kojom obrt posluje. Tvrtka sadrži naziv obrta, oznaku obrta, ime i prezime obrtnika i sjedište, a može sadržavati i posebne oznake. U takvim okolnostima očito je da se djelatnost

tužitelja koji je dentalni tehničar obavlja u privatnoj praksi i da je obrtnik. Stoga je tužitelj fizička osoba i svakako aktivno legitimiran u ovome postupku.

16. Kako je tužitelj uspio u sporu, tužena mu je temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19 i 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) dužna platiti parnične troškove u iznosu od 9.150,51 eur, a koji se sastoje od troškova sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 eur, od troškova sastava potrebnih podnesaka od 3.10.2024., 15.1.2026. i 16.6.2026. godine u iznosu od 3.000,00 eur, od troškova zastupanja na raspravama održanim 4.11.2025. i 2.2.2026. godine u iznosu od 2.000,00 eur, od PDV-a u iznosu od 1.500,00 eur, od sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 253,54 eur, od sudske pristojbe na prijedlog za određivanje privremene mjere i odluku u iznosu od 253,54 eur, od sudske pristojbe na presudu u iznosu od 593,23 eur te od troškova vještačenja u iznosu od 550,00 eur. Tužena je tužitelju na navedeni iznos dužna platiti zakonske zatezne kamate počev od dana donošenja presude pa do isplate.

17. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slatini 30. listopada 2026.

Sudac:

Zoran Šljivac

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda.

Dostaviti:

1. Tužitelj po punomoćnici Slađani Rajačić Grof, odvjetnici iz Zagreba, Žednički put 8,
2. Tužena Milena Radojević, Slatina, Bana Jelačića 13.

Broj zapisa: **9-3088f-704ef**

Kontrolni broj: **0579f-acc20-a0cd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ZORAN ŠLJIVAC

Elektronički potpisano: 30.10.2026T11:51:33 (UTC:2026-10-30T10:51:33Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: f5afc3c9-0529-4322-8905-42db4da8e865

Općinski sud u Virovitici