



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru
Supetar, Hrvatskih Velikana 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji toga suda Jeleni Karmelić, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Glavota iz Supetra, Hrvatskih žrtava 14, OIB: 76192109015, zastupan po punomoćniku Gordanu Loliću, odvjetniku u ZOU Mira Boban i Gordan Lolić, sa sjedištem u Splitu, protiv tuženika: ad. 1) Gisela Kolimbatović iz Supetra, Put Pašika 15, OIB: 96218514850, ad. 2) Ksenija Maričić iz Supetra, Put Pašika 13, OIB: 68041615723, ad. 3) Pavlimir Derado iz Supetra, Prilaz I br. 10, OIB: 89062760685 te ad. 4) Grad Supetar, Vlačica 5, OIB: 16857373591, zastupan po punomoćnici Đani Martinić-Dragan, zaposlenici, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 01. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Gordana Lolića, odvjetnika u ZOU Mira Boban i Gordan Lolić, sa sjedištem u Splitu, te punomoćnice tuženika ad. 4) Đane Martinić Dragan, zaposlenici tuženika, na ročištu radi objave presude 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se tužitelj Glavota Ivan, OIB: 76192109015, Supetar, Hrvatskih žrtava 14, vlasnikom nekretnine označene kao čest. zem. 802/7, pš – zemljište bez zgrade, 206 m², zk.ul. 539, k.o. Supetar, za cijelo, pa se ovlašćuje tužitelj na temelju ove presude, a po pravomoćnosti iste, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine pri zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, na svoje ime i za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava s imena Kolimbatović Igora pk. Pavla, za 1/2 odnosno Kolimbatović Igora pok. Pave za 1/6, a kao pravnog prednika tužene Kolimbatović Gisele, OIB: 96218514850, Supetar, Put Pašika 15, sa imena Maričić Ksenije ž. Ante rođ. Kolimbatović, za 1/6 dijela cjeline te sa imena Derado Pavlimir pok. Grge, za 1/6, sve u roku od 15 dana, što su tuženici ad/1, ad/2 i ad/3 dužni trpjeti.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se tužitelj Glavota Ivan, OIB: 76192109015, Supetar, Hrvatskih žrtava 14, vlasnikom nekretnine označene kao čest. zem. 809/13, or. – zemljište bez zgrade, 251 m², zk.ul. 487, k.o. Supetar, za cijelo, pa se ovlašćuje tužitelj na temelju ove presude, a po pravomoćnosti iste, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine pri zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, na svoje ime i za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava s imena Društveno vlasništvo, kao

pravnog prednika Grada Supetra, sve u roku od 15 dana, što je tuženik ad/4 dužan trpjeti."

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu 28. ožujka 2025. tužbu radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina označenih kao čest. zem. 802/7 te čest. zem. 809/13, obje položene u k.o. Supetar.

1.1. U tužbi tužitelj navodi da su kao nositelji prava korištenja, odnosno vlasnici nekretnine označene kao čest. zem. 802/7, k.o. Supetar, upisani Kolimbatović Igor pok. Pavla, Maričić Ksenija ž. Ante rođ. Kolimbatović te Derado Pavlimir pok. Grge uz upis u listu B Društveno vlasništvo. Ističe da je stupanjem na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima isto pravo korištenja ex lege pretvoreno u pravo vlasništva pa da su upisani tuženici pasivno legitimirani u ovom postupku. Dalje ističe da je Igor Kolimbatović pok. Pavla preminuo te da ga je prema priloženom rješenju o nasljeđivanju naslijedila Gisela Kolimbatović, tužena ad. 1). U odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 809/13, k.o. Supetar, da je kao vlasnik upisano Društveno vlasništvo, no da s obzirom na to da se nekretnina nalazi unutar zone građevinskog područja da je predmetna nekretnina vlasništvo Grada Supetra.

1.2. U nastavku tužbe tužitelj navodi da je stvarni vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina za cijelo, da iste u naravi predstavljaju kuću (prizemni objekt) s pripadajućim zemljištem (okućnicom) u Supetru, a u kojoj živi upravo on, a prije njega njegovi roditelji, neometano, već duže od 40 godina. Nadalje pojašnjava da je prijavnim listom UP-I-09/133/86 od 08. VII. 1986. za potrebe snimanja zgrada (uplane) kat. čest. 802/7, k.o. Supetar, u naravi dvor, poništena i pripojena kat. čest. zem. 809/13, u naravi kuća i dvor te da je na taj način izvršeno i spajanje nekretnina i uplana objekta. Međutim, da predmetni prijavni list nikada nije proveden kroz zemljišnu knjigu pa da iz tog razloga i dalje egzistira upis prava vlasništva kako je ranije navedeno. Tužitelj zaključno ističe da se nalazi u kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine čitav niz godina, putem svojih pravnih prednika preko 40 godina te da mu nitko nikada nije sporio vlasništvo niti ga na drugi način uznemiravao. Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže usvojiti njegov tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje vlasništva predmetnih nekretnina.

2. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.– dalje: ZPP) tužba je, zajedno s dokumentacijom koja prileži spisu, te pozivom na podnošenje pisanog odgovora na tužbu, uredno dostavljena na adrese tuženika ad. 1) Gisele Kolimbatović, ad. 2) Ksenije Maričić, ad. 3) Pavlimira Derada te ad. 4) Grada Supetra, a koje je sud u pozivu upozorio na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu (članak 331.b).

2.1. Tuženici ad. 1) – ad. 3) nisu u ostavljenom roku podnijeli odgovor na tužbu, ali budući da prema stavu suda nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti iz članka 331.b ZPP-a, u odnosu na iste nije donesena presuda zbog ogluhe.

2.2. Tuženik ad. 4) Grad Supetar podnio je odgovor na tužbu u kojem se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže izvesti predložene dokaze iz tužbe,

posebno na okolnosti identifikacije nekretnina te poštenog posjeda tužitelja i njegovih prednika.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao i pregledao sljedeće isprave: zemljišnoknjižne izvatke za predmetne nekretnine (list 5-9 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ervina Kuzmanića iz Supetra, broj: O-125/13, UPP/OS-128/13-4 od 23. rujna 2013. iza pok. Igora Kolimbatovića, skica premjeravanja od 08.07.1986. (list 65 spisa), izveden je dokaz očevicom na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića iz Splita (list 43-45 spisa), pročitani su nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića iz Splita od 12. lipnja 2026. (list 51-56 spisa), saslušan je tužitelj kao parnična stranka (list 20-21 spisa) te su saslušani svjedoci Vjera Matić, Damir Mišetić i Sonja Vladilo (list 62-64 spisa).

3.1. Sud je na temelju odredbe članka 265. stavka 2. ZPP-a odustao od izvođenja dokaza saslušanjem zz tuženika ad. 4) Grada Supetra budući da se ista nije odazvala pozivu suda.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da je, u odnosu na tuženike ad. 1) – ad. 3) vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 802/7, k.o. Supetar, a u odnosu na tuženika ad. 4) Grad Supetar, vlasnik nekretnine označene kao čest zem. 809/13, k.o. Supetar, uz ovlast tužitelja da na temelju presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime u odnosu na tuženike. Uzimajući u obzir činjenični supstrat tužbe, tužiteljev zahtjev je upravljen na stjecanje nekretnine dosjelošću.

6. Prema odredbi članka 7. stavka 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Teret dokaza u parnici radi utvrđenja prava vlasništva na temelju dosjeloosti leži na tužitelju.

6.1. U skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, odnosno na temelju savjesne i brižjive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđene su sljedeće pravno relevantne činjenice.

7. Čitanjem zemljišnoknjižnog izvatka za nekretninu označenu kao čest. zem. 802/7, pš – zemljište bez zgrade, površine 206 m², k.o. Supetar, utvrđeno je da je upisana kao društveno vlasništvo s upisanim nositeljima prava korištenja u smislu članka 38. i 39. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta kako slijedi: Kolimbatović Igor pok. Pavla za 1/2 + 1/6 dijela, Maričić Ksenija ž. Ante rođ. Kolimbatović za 1/6 dijela te Derado Pavlimir pok. Grge, Supetar, Prilaz I br. 10 za 1/6 dijela.

7.1. Čitanjem zemljišnoknjižnog izvatka za nekretninu označenu kao čest. zem. 809/13, or. – zemljište bez zgrade, površine 251 m², k.o. Supetar, utvrđeno je da je upisana kao društveno vlasništvo bez upisanog nositelja prava raspolaganja ili korištenja.

7.2. Nadalje, prema priloženom rješenju o nasljeđivanju iza pok. Igora Kolimbatovića pok. Pavla njegovom nasljednicom je proglašena supruga Gisela Kolimbatović, ovdje tužena ad. 1).

7.3. Pregledom dostavljene skice premjeravanja od 08.VII.1986. utvrđeno je da je nekretnina oznake čest. zem. 802/7, k.o. Supetar poništena i pripojena čest. zem. 809/13, k.o. Supetar.

8. Nadalje, prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića od 03. lipnja 2026. (usmeni nalaz i mišljenje) te od 12. lipnja 2026. (pisani nalaz i mišljenje) pokazana nekretnina od strane tužitelja predstavlja česticu zemljišta 809/13 u k.o. Supetar anagrafske oznake Stjepana Radića 25, u naravi prizemni objekt pod betonskom pločom s pristupnim skalama na gornji kat. Ispred ulaza se nalazi kamin te jedno stablo masline, dok se s istočne strane nalazi obrađeni vrt, a sama nekretnina je u naravi jasno omeđena sa tri strane betonskim zidom, a sa zapadne strane asfaltiranom cestom preko koje se dolazi na predmetnu nekretninu. Predmetnom nalazu i mišljenju vještak je priložio fotografije nekretnine te sačinjene skice izmjere preklopljene sa DKP-om kao i s digitalnim ortofotom visoke rezolucije.

8.1. Sud ovaj nalaz i mišljenje prihvaća u cijelosti budući da je objektivian i sačinjen prema pravilima struke, a pri čemu je za napomenuti da stranke na isti nisu imale primjedbi.

9. Tužitelj je u svom iskazu naveo da predmetne nekretnine predstavljaju jednu cjelinu na kojima je položena njegova obiteljska kuća koju je naslijedio nakon smrti oca Milana koji je umro 2013. te majke Ive koja je umrla 2020. Pojasnio je da ima još dvije sestre Danijelu i Ivanu, ali da je između njih troje postignut dogovor da su predmetne nekretnine njegovo vlasništvo. Istaknuo je da od rođenja živi u kući koja je položena na njima kao i njegove sestre koje su starije od njega, Danijela da je rođena 1982., a Ivana 1991. Naveo je dalje mu nije poznato kako su njegovi roditelji postali vlasnicima predmetnih nekretnina jer da mu o tome nisu pričali te da mu nije poznato tko je predmetnu kuću izgradio kao ni da mu nije poznato jesu li roditelji njegovih roditelja živjeli ranije u predmetnoj kući. Također je naveo da ni njega ni njegove roditelje nitko nije tjerao odatle odnosno osporavao im vlasništvo i posjed nekretnina, da u ovih 30 godina koliko zna za sebe da su roditelji ulagali u kuću, renovirali je, a u vrtu iza kuće da svake godine sadi povrće dok su njegovi roditelji posadili trešnju, murvu, mandarine, limun, naranče, vinovu lozu, maslinu koje kontinuirano obrađuje. Naveo je da mu je otac sagradio komin u dvorištu dok on godinama uređuje interijer kuće.

10. Svjedokinja Vjera Matić iskazala je da je prva susjeda s tužiteljem te da se sjeća da je tužitelj bio još u "pelenama" kada se sa svojom obitelji pojavio u kući. Dalje je navela da su njegovi roditelji Milan i Iva umrli, a da sestre Danijela i Ivana ne žive u predmetnoj kući jer je Ivana udata u Milnu, a Danijela izvan Brača. Nadalje je u iskazu navela da joj nije poznato jesu li se njih troje podijelili nakon smrti roditelja, ali da su se međusobno uvijek dobro slagali, kao i da joj nije poznato kako su tužiteljevi roditelji stekli predmetnu nekretninu, ali da se sjeća da su oni u kući od početka rata, s time da je njena obitelj kupila svoju kuću 1989., a da je predmetna kuća već postojala, a obitelj tužitelja da je sređivala kasnije nešto oko terase.

10.1. Svjedok Damir Mišetić u svom iskazu u bitnom je naveo da u predmetnoj kući već 30 godina živi tužitelj i cijela njegova obitelj, da su roditelji tužitelja umrli, a da tužitelj ima još dvije sestre koje ne žive u predmetnoj kući. Također je iskazao da ne zna tko je gradio predmetnu kuću te da mu nije poznato kako su tužiteljevi roditelji stekli predmetnu nekretninu, dok tuženike ne dovodi u vezu s predmetnim nekretninama.

10.2. Svjedokinja Sonja Vladilo iskazala je da živi preko puta predmetne kuće te da joj je poznato da je tužitelj tu došao sa svojom obitelji prije 30 godina kada je tužitelj bio mali, ali da joj nije poznato odakle su došli niti kako su tužiteljevi roditelji stekli kuću koja je u trenutku njihovog dolaska već postojala. Dalje je navela da su njegovi roditelji Milan i Iva umrli, a da su se sestre udale u Milnu i Sinj te da danas u kući živi tužitelj sa svojom djevojkom. Također je iskazala da tuženike ne dovodi u vezu s predmetnim nekretninama.

11. Dakle, iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi u bitnom da je tužitelj u predmetnu kuću došao zajedno sa svojim roditeljima i sestrama kad je bio mali, točnije prije 30 godina, da je predmetna kuća već tada postojala, da su roditelji tužitelja umrli, da im nije poznato kako su tužiteljevi roditelji predmetnu nekretninu stekli, a da tuženike ne dovode u vezu s predmetnim nekretninama te da u kući živi tužitelj dok su njegove sestre udate i ne žive u kući. Iskaze saslušanih svjedoka sud prihvaća kao vjerodostojne i istinite budući da se radi o svjedocima koji žive u blizini predmetnih nekretnina te je životno logično da imaju neposredna saznanja o okolnostima posjedovanja istih, a pri čemu je za dodati da stranke na navedene iskaze svjedoka nisu imale primjedbi. Također, iskazi svjedoka su u međusobnom suglasju kao i u suglasju sa iskazom tužitelja koji je još pored navedenog iskazao da su prema dogovoru sa sestrama predmetne nekretnine pripale njemu u vlasništvo.

11.1. Nadalje, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da predmetne nekretnine čine jednu cjelinu kako to navodi sam tužitelj u tužbi i stranačkom iskazu. Naime, pokazani posjed tužitelja čini u naravi kuću i vrt i nosi oznaku čest. zem. 809/13, k.o. Supetar, a upravo je iz dostavljene skice premjeravanja iz 1986. vidljivo da je predmetna čestica oznake čest. zem. 802/7, k.o. Supetar poništena i pripojena čest. zem. 809/13, k.o. Supetar pa se usporedbom predmetne skice sa skicom izmjere vještaka u ovom postupku može zaključiti da bi nekadašnja čest. zem. 802/7 danas u biti bila vrt na nekretnini oznake čest. zem. 809/13, k.o. Supetar. Nekretnina oznake čest. zem. 802/7 upisana je u zemljišnu knjigu dok u katastarskom operatu više ne egzistira s obzirom na izvršeno poništavanje i pripajanje čest. zem. 809/13, k.o. Supetar, a koja promjena nije provedena u zemljišnim knjigama.

12. Dosjelost je originarni način stjecanja prava vlasništva te se prema odredbi članka 159. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 114/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17. - dalje: ZVDSP) dosjelošću vlasništvo stvari stječe samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

12.1. Dakle, u parnici u kojoj je tužba upravljena na utvrđenje prava vlasništva na temelju dosjelnosti potrebno je utvrditi početak i završetak razdoblja za koje sud smatra da je razdoblje u kojemu je pravo vlasništva stečeno dosjelošću.

12.2. Odredbom članka 388. stavka 2. ZVDSP propisano je da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene, prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

12.3. Posebno je odredbom članka 388. stavak 3. ZV-a propisano kako rokovi koji su za stjecanje i prestanak stvarnih prava određeni ZV-om, ako su bili počeli teći prije nego što je on stupio na snagu nastavljaju teći u skladu s odredbom stavka 2. citiranog članka, ali ne dulje nego što bi trebalo isteći rok određen ZV-om ako bi počeo teći u času njegova stupanja na snagu.

12.4. S obzirom na to da je u postupku utvrđeno da je tužitelj u samostalnom posjedu putem svojih roditelja već 30 godina, to je na snazi u vrijeme početka dosjedanja bio Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1996. – ZOVO), koji je na snagu stupio 1. rujna 1980., a prestao je važiti 1. siječnja 1997. kada je na snagu stupio ZVDSP.

12.5. Budući da je vrijeme dosjedanja dovršeno u vrijeme važenja ZVDSP, za prosudbu stjecanja prava vlasništva primjenjuju se odredbe ZVDSP-a, sve u skladu s odredbama članka 388. stavka 2. i 3. ZVDSP-a.

12.6. Tako je odredbama članka 159. stavka 2. i 3. ZVDSP-a određeno da će samostalni posjednik čiji je posjed pošten, zakonit i istinit (kvalificirani posjed, redovita dosjelnost) steći vlasništvo nekretnine dosjelošću protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja nekretnine, a ako je njegov posjed barem pošten protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja nekretnine (izvanredna dosjelnost).

12.7. Međutim, odredbom članka 159. stavka 4. ZVDSP-a određeno je da u slučaju da se radi o nekretnini u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, tada će samostalni posjednik steći dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. ovoga članka (dakle, za kvalificirani posjed 20 godina, a za barem pošten 40 godina).

12.8. Nadalje, odredbom članka 11. stavka 1. i 2. ZVDSP određeno je da je posjednik samostalan ako posjeduje stvar kao da je njezin vlasnik, s time da se posjed smatra samostalnim ako se ne dokaže suprotno. Prema odredbi članka 18. stavka 1. ZVDSP-a posjed je zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed), prema stavku 2. istog članka posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja, dok je stavkom 3. istog članka određeno da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da

mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. Stavkom 5. istog članka određeno je da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

12.9. Odredbama članka 160. stavka 1. i 2. ZVDSP određeno je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost te se u vrijeme potrebno za dosjelost računa i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednici.

13. U konkretnom slučaju, a uzimajući u obzir naprijed zakonske odredbe o kvaliteti posjeda, pri tome posebno imajući na da se poštenje posjednika predmnijeva te da isto u tijeku postupka od strane tuženika nije niti dovedeno u pitanje niti je dokazano da bi tužitelj bio nepošten posjednik, kao uostalom i njegova samostalnost posjeda, za zaključiti je da je tužitelj putem svojih prednika u samostalnom poštenom posjedu predmetnih nekretnina 30 godina. Budući da u postupku nije dokazan pravni temelj posjedovanja istih od strane tužiteljevih prednika – roditelja, odnosno nije dokazana zakonitost posjeda, tada se stjecanje prava vlasništva dosjelošću na strani tužitelja treba promatrati u kontekstu izvanredne dosjelosti.

14. Međutim, u parnici radi utvrđenja prava vlasništva pasivno legitimirani su upisani zemljišnoknjižni (su)vlasnici nekretnine čije se utvrđenje prava vlasništva zahtijeva. S obzirom na različito upisani vlasnički režim predmetnih nekretnina za kazati je sljedeće.

14.1. Prema odredbi članka 362. stavka 1. i 2. ZVDSP-a određeno je da se smatra da je vlasnik nekretnine u društvenom vlasništvu osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao nositelj prava upravljanja, korištenja ili raspolaganja tom nekretninom, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati, odnosno smatra se je osoba koja je u zemljišnoj knjizi upisana kao nositelj prava korištenja neizgrađenoga građevinskoga zemljišta u društvenom vlasništvu, odnosno nositelj prvenstvenoga prava korištenja takva zemljišta, vlasnik toga zemljišta, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

14.2. Međutim, prema odredbi članka 362. stavka 3. ZVDSP-a određeno je da se smatra da su vlasništvo Republike Hrvatske sve stvari iz društvenoga vlasništva na području Republike Hrvatske glede kojih nije utvrđeno u čijem su vlasništvu niti djeluje predmnijeva vlasništva iz stavka 1. i 2. ovoga članka, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

14.3. Dakle, u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 802/7, k.o. Supetar, primjenom odredbe članka 362. stavka 1. ZVDSP smatra se da su tuženici ad. 1) – ad. 3) vlasnici predmetne nekretnine pa time i pasivno legitimirani u ovom postupku. Tužitelj je priloženim rješenjem o nasljeđivanju iza nositelja prava korištenja pok. Igora Kolimbatovića dokazao da je njegova slijednica tužena ad. 1) Gisela Kolimbatović. Nadalje, predmetna nekretnina ne egzistira u katastarskom operatu već samo u zemljišnoj knjizi pa je u svakom slučaju radi usklađenja stvarnog stanja na terenu s onim u zemljišnim knjigama potrebno pokrenuti druge za to odgovarajuće postupke.

15. Budući da je u postupku utvrđeno da je tužitelj u samostalnom neprekidnom poštenom posjedu predmetnih nekretnina trideset godina, to su ispunjene pretpostavke iz članka 159. i 160. ZVDSP za stjecanje prava vlasništva dosjelošću putem izvanredne dosjelosti u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 802/7, k.o. Supetar pa je njegov tužbeni zahtjev u odnosu na ovu nekretninu trebalo prihvatiti i odlučiti kao pod toč. I. izreke presude.

16. S druge pak strane, tužiteljev tužbeni zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva u odnosu na nekretninu oznake čest. zem. 809/13, k.o. Supetar nije osnovan. Ovo iz razloga što tuženik ad. 4) Grad Supetar nije pasivno legitimiran u pogledu utvrđenja prava vlasništva predmetne nekretnine. Naime, kao vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 809/13 u k.o. Supetar upisano je društveno vlasništvo bez upisanog nositelja prava upravljanja, korištenja ili raspolaganja tom nekretninom pa tako ni tuženika ad. 4) Grada Supetra odnosno njegovog prednika. S obzirom na navedeno, u konkretnom slučaju se ima primijeniti odredba članka 362. stavka 3. ZVDSP-a, odnosno predmnijeva da je vlasnik predmetne nekretnine Republika Hrvatska. Navodi tužitelja da bi Grad Supetar bio slijednik upisanog društvenog vlasništva jer se nekretnina nalazi unutar građevinske zone nisu od značaja budući da nisu upisani nositelji prava upravljanja, korištenja ili raspolaganja pa u takvim situacijama ZVDSP predviđa primjenu naprijed citirane odredbe. Svakako, budući da se radi o oborivoj zakonskoj predmnijevi, onaj tko tvrdi suprotno (da vlasnik predmetne nekretnine nije Republika Hrvatska) isto treba dokazati, a što tužitelj u ovom postupku nije učinio.

16.1. Stoga je tužiteljev tužbeni zahtjev u pogledu nekretnine označene kao čest. zem. 809/13, k.o. Supetar trebalo odbiti pozivom na odredbu članka 362. stavka 3. ZVDSP-a te odlučiti kao pod toč. II. izreke presude.

17. Odluka o trošku je izostala budući da isti nije ni potraživan.

18. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Supetar, 2. listopada 2026.

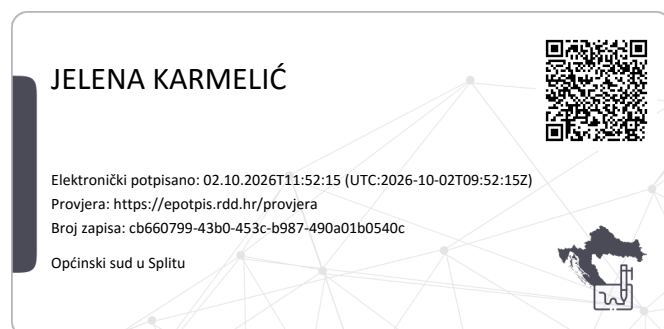
SUTKINJA
Jelena Karmelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od petnaest (15) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda za nadležni županijski sud u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku,
- tuženicima ad. 1) – ad. 4) na adrese iz uvoda,
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088e-0e2bb**

Kontrolni broj: **0d5f5-4ffc6-b5aa4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.