Odvjetnik
Jasna Matičević
odvj.jasna.maticevic@gmail.com
10 000 Zagreb, Horvaćanska cesta 168, tel: 385 1 387 39 08, fax: 01 389 99 96

OPĆINSKI SUD
U NOVOM ZAGREBU

Na broj: O-2493/2026

Predmet: OSTAVINA IZA POK. PAVE KRALJ

Nasljednik: BRANKO KRALJ iz Zaprešića, Ulica M. Ožegovića 5, OIB: 15602970623

Ž A L B A

1x.

zakonskog nasljednika Branka Kralja
protiv rješenja O-2493/2026
od 24.09.2026. godine

I U gore označenom predmetu Naslovljeni sud je dana 24.09.2026. godine donio Rješenje posl. broj O-2493/2026, cit.:

„ I. Utvrđuje se da iza pok. Pave Kralj iz Zagreba, Mirka Ožegovića 5, OIB: 06251241841, ostavinsku imovinu sačinjavaju:

POKRETNINE:
a) udjeli u ZB INVEST d.o.o. – ZB BOND OTVOR, račun broj 3217318739, kod Zagrebačke banke d.d., ZB Invest Link: 9501412133;
b) potraživanje prema Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, s osnova neisplaćene mirovine i razlike mirovine

II. Nasljednicima iza pok. Pave Kralj na temelju zakona i ustupa proglašavaju se:

1. Irena Kralj iz Zagreba, Aleja grada Bologne 2, OIB: 07149534628, kćer ostaviteljice – na imovini pod točkom I. izreke u 2/3 dijela;
2. Branko Kralj iz Zaprešića, Ulica Mirka Ožegovića 5, OIB: 15602970623, sin ostaviteljice – na imovini pod točkom I. izreke u 1/3 dijela.“

II Nasljednik Branko Kralj, u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu zbog:

-bitne povrede odredaba parničnog postupka,
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
-pogrešne primjene materijalnog prava.

III Prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, i to iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući je pobijano Rješenje proturječno samo sebi, odnosno u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

Nasljednik ističe kako za donošenje rješenja iz t.I. nisu ispunjene sve procesne pretpostavke pa sukladno tome Naslovljeni sud nije ni mogao donijeti rješenje iz t.I. ove žalbe.

Nadalje, nasljednik ističe kako prvostupanjski sud nije ispravno utvrdio sastav ostavine, odnosno morao je rasporediti prava iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 20. prosinca 2005. godine.

Slijedom naprijed navedenoga, a obzirom na naprijed istaknute propuste u postupanju Naslovljenog suda, nasljednik ukazuje i na stav Ustavnog suda Republike Hrvatske, izražen u odlukama Ustavnog suda, po kojem je Naslovljeni sud u cijelosti propustio postupiti (iako isto predstavlja Ustavnu obvezu):

"Prema stajalištu Ustavnog suda, sudski se postupci moraju provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske. Njihovo se provođenje, ne smije izjednačiti samo sa zahtjevom za zakonitošću postupanja tijela državne vlasti već mora uključiti i zahtjev da zakonske posljedice moraju biti primjerene legitimnim očekivanjima stranaka u svakom konkretnom slučaju."

(odluka i rješenje Ustavnog suda broj: U-I-659/1994 od 15. ožujka 2000.)

"Postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, a OBVEZA JE SUDBENE VLASTI OBRAZLAGATI SVOJE DOLUKE ODNOSNO PAŽLJIVO ISPITATI TVRDNJE PREDOČENE PRED SUDOM ODNOSNO NADLEŽNIM TIJELOM, DA NE BI DOVELI U PITANJE NAČELA DOBROG RADA PRAVOSUĐA I PRAVIČNOST SUĐENJA."

(posl. broj U-III/2494/2008, od 30. ožujka 2011. godine)

"Sudski postupci moraju se provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH pa tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati i zahtjeve prava na pravično suđenje sadržane u članku 29. stavku 1. Ustava."

(posl. broj U-III-3119/2009, 6.05.2010. godine)

"Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni, "pravičan" u smislu članka 29. stavka 1. Ustava."

(posl. broj U-III-1128/2010, 27.05.2010. godine)

Nasljednik se poziva na pravni stav Ustavnog suda u odluci broj: U-III-4374/2011, od 15. listopada 2014. gdje isti sud navodi „*Jedno od temeljnih vidova vladavine prava je načelo pravne sigurnosti koje je implicitno sadržano u Ustavu i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).*

U predmetu Vusić protiv Hrvatske (presuda, 1. srpnja 2010., zahtjev br. 48101/07, § 44) Europski sud za ljudska prava, između ostalog, navodi:

"... jedno od temeljnih vidova vladavine prava načelo pravne sigurnosti, načelo koje je implicitno sadržano u Konvenciji (vidi Beian v. Romania /no. 1/, br. 30658/05, § 39, ECHR 2007-XIII /izvadci/). Ako nema mehanizma koji osigurava dosljednost, proturječne odluke u sličnim predmetima koje je donio isti sud, koji uz to predstavlja zadnju instancu u dotičnoj pravnoj stvari, mogu dovesti do povrede tog načela i time potkopati povjerenje javnosti u pravosuđe (vidi, na primjer, Beian, prethodno citirano, §§ 36-39; Tudor Tudor v. Romania, br. 21911/03, § 29, 24. ožujka 2009.; te IordanIordanovandOthers v. Bulgaria, br. 23530/02, §§ 47-53, 2. srpnja 2009.), a to je povjerenje jedna od bitnih sastavnica države utemeljene na vladavini prava."

Slijedom naprijed navedenoga, nasljednik ukazuje, da je Naslovljeni sud, postupajući na naprijed opisani način, pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, što za posljedicu ima bitnu povredu odredaba parničnoga postupka, obzirom pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi, a osobito razlozima rješenja, u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

IV Slijedom svega naprijed navedenog, nasljednik Branko Kralj predlaže nadležnom Županijskom sudu da odlučujući po ovoj žalbi istu usvoji, te da donese rješenje kojim se pobijano rješenje ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

BRANKO KRALJ
po punomoćniku:

Jasna Matičević

Digitally signed by Jasna Matičević
Date: 2026.10.26 18:20:34 +01'00'