

Odluka:

PŽ 708/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 708/2024-2

Datum odluke: 14.02.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 66 PŽ-708/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom K. 1. jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik J. B., odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1/2024-6 od 17. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1/2024-6 od 17. siječnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom K. 1. jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, A1, OIB B1.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da dužnik nije u popisu imovine i obveza naveo prekršajni postupak koji je u tijeku kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj Pp-12936/23, te da su stoga ostvarene pretpostavke za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u smislu čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio predlagatelj-dužnik iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama je li dužnik naveo sve sudske postupke za koje je znao u Popisu sudskih postupaka (u Popisu imovine i obveza). Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi da dužnik u svojstvu okrivljenika sudjeluje u postupku koji se vodi kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pp-12936/2023, a koji postupak dužnik nije naznačio u Popisu sudskih postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima. Navodi kako je prethodno udovoljio optužnom prijedlogu ovlaštenog tužitelja H. D. S. te je platio novčanu kaznu čime su prestale pretpostavke za daljnje vođenje navedenog postupka zbog čega se dužnik nije ni navodio u Popisu sudskih postupaka. Ovlašteni tužitelj HDSZAMP u navedenom prekršajnom postupku obavijestio je dužnika e-mail porukom kako je zaprimio njegovu uplatu te kako nadalje obavještava sud o odustanku od prekršajnog progona. Što se tiče ročišta od 15. rujna 2023. na što se sud poziva napominje se da je odgođeno radi dostave dokaza o uplati prekršajno pravne kazne, nakon čega su u tom postupku u potpunosti prestale pretpostavke za daljnji prekršajni progon. Tvrdi da je uz maksimalnu savjesnost naveo sve postupke za koje je znao, a koji se smatraju aktivnim sudskim postupcima. Također, dodatno ističe kako je pri sastavljanju navedenog popisa kontaktirao i sudske pisarnice svih sudova u Hrvatskoj radi prikupljanja informacija o svim postupcima koji su u tijeku. Intencija dužnika nije ni na koji način bila zatajiti određeni postupak, već upravo suprotno, maksimalno

vjerodostojno i istinito prikazati sve relevantne informacije, a do nenavođenja ovog postupka došlo je zbog toga što je isti dovršen na način da je dužnik podmirio sankciju, a što u konačnici ni na koji način ne može utjecati na financijsko stanje dužnika. Odluka suda donesena je uz primjenu pretjeranog formalizma, posebice uzimajući u obzir činjenicu kako je riječ o prekršajnom postupku koji je dovršen. Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te mu se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka. Stoga je nužno razmotriti i širu sliku postupanja dužnika tijekom ovog postupka te ocijeniti je li dužnik postupao protivno zakonu, a što zasigurno nije. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je zaključkom poslovni broj St-411/23-5 od 5. listopada 2023. sud naloži o podnositelju prijedloga da u roku osam dana od dostave zaključka dopuni prijedlog na način da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika, financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen, koji sadrži podatke iz čl. 27. SZ-a, te uplati predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 EUR,
- da je predlagatelj u dodijeljenom roku dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom,
- da je sud uvidom u aplikaciju e-Spis, utvrdio da predlagatelj u popisu imovine i obveza nije naveo prekršajni postupak koji je u tijeku kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj Pp-12936/23,
- da je dužnik 8. studenog 2023. izvršio uplatu novčanog iznosa od 506,83 EUR ovlaštenom tužitelju H. D. S. u predmetu poslovni broj Pp-12936/23,
- da je H. D. S. 8. studenog 2023. dostavio u sudski spis odustanak od podnesenog optužnog prijedloga,
- da je u predmetu poslovni broj Pp-12936/2023 od 8. studenog 2023. utvrđeno da je odbijena optužba.

7. U obrazloženju svoje odluke sud se poziva na odredbu čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a prema kojoj će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se p red sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

8. Međutim, Zakon nije odredio o kojoj vrsti postupka je riječ, jesu li toi movinsko pravni sporovi ili svi drugi sporovi koji se vode protiv dužnika (kazneni, prekršajni i dr.)

9. Sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je utvrdio da predlagatelj u popisu imovine i obveza nije naveo prekršajni postupak koji se vodio kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj Pp-12936/23, zbog prekršaja iz čl. 296. st. 1. t. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“ broj 111/21), iako je u konačnici obveza u prekršajnom postupku podmirena i optužba odbijena.

10. Dakle, u postupku je nesporno utvrđeno da je predlagatelj postupio u cijelosti po zaključku suda od 5. listopada 2023. i u spis dostavio popis imovine i obveza dužnika, financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca, evidencije koje vodi u skladu s poreznim propisima, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, prijedlog plana restrukturiranja, te sporove u tijeku za koje je znao i koje podatke je mogao dobiti iz sudskih pisarnica svih sudova u Hrvatskoj.

11. Po mišljenju ovog suda dužnik je naveo i sve postupke za koje je znao, ako je je smatrao aktivnim sudskim

postupcima u Popisu sudskih postupaka. Nerijetko se događa da dužnik iz razloga što nema saznanja ili zbog nepažnje u popisu imovine i obaveza ne navede sve postupke. Činjenica je, da predlagatelj nije u popisu imovine i obveza dužnika naveo prekršajni postupak koji je bio u tijeku kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj Pp-12936/23. Međutim, postoji mogućnost da predlagatelj u vrijeme podnošenja prijedloga nije znao za taj prekršajni postupak u kojem je u konačnici odbačena optužba jer je predlagatelj nakon saznanja izvršio uplatu novčanog iznosa od 506,83 EUR, nakon čega je postupak dovršen (odbijena optužba).

12. U pravu je žalitelj kada tvrdi da razlog zbog kojeg sud odbacuje prijedlog odnosno da je dužnik tek 8. studenog 2023. izvršio uplatu novčanog iznosa od 506,83 EUR H. D. S. , u predmetu poslovni broj Pp-12936/23, odnosno da nije postupio u roku iz zaključka suda od 5. listopada 2023., predstavlja pretjerani formalizam i u potpunosti je protivan cilju i svrsi predstečajnog postupka koji se provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima.

13. Osim toga iz zaključka od 5. listopada 2023. (str. 12.-13. spisa) kojemu je dužnik u cijelosti udovoljio ne proizlazi da je dužnik pozvan na dostavu podatka o sporovima u tijeku.

14. Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a uvezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ukinuti pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 371. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ponovan postupak će se održati pred drugim sucem pojedincem.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Zagreb, 14. veljače 2024.

Predsjednik vijeća

Draženska Deladio