



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

62. P-1128/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivi Buljan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MONTER USLUGE d.d. za građenje i montažu, Split, Poljička cesta 39, OIB: 96352102709, protiv tuženika: 1. Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 kojeg zastupa Marija Radelja, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Kožul & Petrinović d.o.o. iz Zagreba, 2. EGZEDRA d.o.o. za poslovno savjetovanje i trgovinu, Split, Poljička cesta 32, OIB: 80141311976 i 3. MUSCULI NOVUS d.o.o. za usluge, Zagreb, Vinogradi 62, OIB: 38834779478, radi utvrđenja ništetnosti i utvrđenja da javnobilježnička isprava nema svojstvo javne isprave (vps 3.000,00 eura), izvan ročišta, 18. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

1. Tužba se odbacuje.
2. Nalaže se tužitelju MONTER USLUGE d.d. za građenje i montažu, Split, Poljička cesta 39, OIB: 96352102709, nadoknaditi prvotuženiku Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 trošak parničnog postupka u iznosu od 250,00 eur zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 18. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 22. travnja 2025. podnio tužbu naslovnom sudu navodeći da je imatelj tražbine prema trgovačkom društvu MUSCULI NOVUS d.o.o. koje je upisano kao vlasnik nekretnina na kojima je prvotuženik zasnovaio hipoteku na temelju isprave čija se ništetnost traži, iz čega proizlazi njegov pravni interes za podnošenje predmetne tužbe.

2. Pojašnjava da su 15. studenoga 2007. prvotuženik kao vjerovnik, drugotuženik kao dužnik i trećetuženik kao založni dužnik zaključili Ugovor o kreditu broj: 211-231/2007. sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine solemniziranom po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Zagreba, pod poslovnim brojem OU-13374/07, kojim je osigurana tražbina prvotuženika prema drugotuženiku u iznosu od 8.388.000,00 CHF-a uvećana za kamatnu stopu koja se određuje za tromjesečni LIBOR uvećano za 3% marže mjesečno. Predmetnom ovršnom ispravom naznačenom u t. 2./ osigurana je cjeloukupna tražbina prvotuženika prema drugotuženiku kao dužniku i trećetuženiku kao založnom dužniku.

3. Tužitelj smatra da je navedena ovršna isprava nišetna, kao što je nišetna i tražbina osigurana tim ispravama. Ističe da je u odredbi čl. 18. Ugovora određeno *da korisnik kredita izričito izjavljuje da je suglasan da se na temelju predmetnog ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave, protiv njega na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom radi potpune naplate tražbina iz ovog Ugovora.* Navedeno znači da je vjerovnik ovlašten na temelju predmetnog sporazuma tražiti prisilnu ovrhu na cjeloukupnoj imovini dužnika, što je suprotno prisilnim propisima, točnije odredbi čl. 297., čl. 298., čl 305. st.1. i posebno čl. 305. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

4. U daljnjem dijelu historijata tužbe, tužitelj obrazlaže pravnu osnovu i predlaže sudu usvojiti slijedeći tužbeni zahtjev:

1. *Utvrđuje se da javnobilježnička isprava Ugovor o kreditu broj 211-231/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 15. studenog 2007. godine, solemniziran po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita dana 20. studenog 2007. god, pod poslovnim brojem OU-13374/2007 nema svojstvo javne isprave.*

2. *Utvrđuje se da je nišetan Ugovor o kreditu broj 211-231/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 15. studenog 2007. godine, solemniziran po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita dana 20. studenog 2007. god, pod poslovnim brojem OU-13374/2007.*

3. *Utvrđuje se da je nišetna tražbina prvo tuženika prema drugo i treće tuženima osigurana Ugovorom o kreditu broj 211-231/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 15. studenog 2007. godine, solemniziran po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita dana 20. studenog 2007. god, pod poslovnim brojem OU-13374/2007 nema svojstvo javne isprave.*

5. Spisu predmeta privija slijedeće pisane isprave: Ugovor o kreditu br. 211-231/2007, izvadak iz zemljišne knjige, izvadak iz poslovnih knjiga, izvadak iz sudskog registra, (list 6-23 spisa).

6. Dana 22. srpnja 2024. trgovačko društvo B2 PORTFOLIO d.o.o. uputilo je podnesak sudu u kojem predlaže da mu sud dopusti miješanje u parnicu na strani tuženika.

7. Dana 30. srpnja 2024. trećetuženik odgovorio je na tužbu navodeći da su točni navodi iz tužbe te se ne protivi tužbenom zahtjevu.

8. Dana 1. kolovoza 2024. prvotuženik je podnio odgovor na tužbu u bitnome navodeći da se protivi tužbenom zahtjevu te ističući da tužitelj nema pravni interes za postavljanjem ovakvog tužbenog zahtjeva. Tužitelj u navodima tužbe nije iznio razloge zbog kojih traži pravnu zaštitu određenog sadržaja, niti je dao argumente da mu je

određeno subjektivno pravo povrijeđeno ili ugroženo time što je na nekretnini u vlasništvu III. tuženika upisano založno pravo niti je učinio vjerojatnim da će njegov tužbeni zahtjev, ako bude prihvaćen, za njega predstavljati ostvarenje određene pravne koristi.

9. Drugotuženik nije podnio odgovor na tužbu.

10. Odredbom čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj, 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; u daljnjem tekstu; ZPP) propisano je da tužitelj može u tužbi tražiti da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave. Takva tužba može podići kada je to predviđeno posebnim propisima, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

11. Tužitelj tvrdi da ima potraživanje prema trgovačkom društvu MUSCULI NOVUS d.o.o. pa iz tog razloga deklaratornom tužbom u navedenom predmetu tražiti utvrđenje ništetnosti

12. Sud uvidom u tužbu utvrđuje da tužitelj nije pojasnio o kojoj tražbini se radi, a također nije ispravama dokazao postojanje navedene tražbine prema trećetuženiku.

13. Važno je istaknuti da je za podnošenje deklaratorne tužbe u smislu odredbe čl. 387. ZPP-a potrebno da tužitelj učini vjerojatnim postojanje pravnog interesa za podnošenje takve tužbe. Tužitelj tvrdi da se njegov pravni interes zasniva na navodnoj tražbini, što znači da se radi o interesu imovinske naravi. Interes na koji se tužitelj poziva, a koji se očituje u mogućem ostvarivanju imovinske koristi, međutim, ne predstavlja pravni interes koji bi opravdao pokretanje i vođenje predmetne parnice radi odlučivanja o postavljenom deklaratornom tužbenom zahtjevu.

14. Kako tužitelj nije iznio dostatne razloge zbog kojih traži predmetnu pravnu zaštitu, to je ovaj sud uslijed nepostojanja pravnog interesa, odbacio tužbu, na temelju odredbe čl. 288. st. 2. ZPP-a.

15. Valja spomenuti da sud nije odlučivao o zahtjevu društva B2 PORTFOLIO d.o.o. o za stupanje u parnicu na strani tuženika, budući da je tužba u ovom predmetu odbačena.

16. Prvotuženiku koji je uspio u sporu dosuđen je trošak parničnog postupka na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23.; dalje Tarifa).

17. Dosuđeni trošak sastoji se od troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 8. 1. Tarife), što uvećano za PDV 25% iznosi 250,00 eur.

18. Na priznate troškove parničnog postupka, tuženiku su dosuđene zatezne kamate prema odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a

za ostale odnose, i to od 17. rujna 2026., kao dana donošenja odluke, pa do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP-a).

19. Slijedom navedenih utvrđenja, valjalo je odlučiti kao u izreci.

.

Zagreb, 18. rujna 2026.

Dokument je elektronički potpisan: IVA BULJAN	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU 2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
Vrijeme potpisivanja: 18-09-2026 11:29:23	L=ZAGREB S=BULJAN G=IVA CN=IVA BULJAN
	S U D A C Iva Buljan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa odluke u pisanom obliku u tri primjerka. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088d-57450**

Kontrolni broj: **0bd98-8650e-523ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVA BULJAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.