Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Posl.broj: Povrv-41/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu po sutkinji Zdenki Kudović-Husain, u pravnoj stvari tužitelja ASES USLUGE d.o.o. OIB 28315107902, Sesvete, Pirinova ulica 46, zastupanog po punomoćnici Ireni Tušak Miletić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Ševala Brkića OIB 98241571015, Sesvete, Pirinova ulica 40, zastupanog po odvjetnicima Odvjetničkog društva Marković i Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene na ročištu 24. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu 3. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela poslovni broj Ovrv-13653/2024 od 23. prosinca 2024. u dijelu u kojem je tuženiku Ševalu Brkiću iz Sesveta, Pirinova ulica 40, OIB: 98241571015, naloženo da tužitelju ASES USLUGE d.o.o. iz Sesveta, Pirinova ulica 46, OIB: 28315107902 u roku od osam dana isplati iznos od 3.333,94 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i da mu naknadi trošak ovrhe u iznosu od 275,00 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 23. prosinca 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tužitelju Ases usluge d.o.o. Sesvete, Pirinova ulica 46, OIB:28315107902 da tuženiku Ševalu Brkiću iz Sesveta, Pirinova ulica 40, OIB:98241571015, naknadi trošak postupka u iznosu od 1.250,00 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. studenoga 2026. pa do isplate po stopi koja se

određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u podnesenoj tužbi, prije prijedlogu ovrhu traži od tuženika isplatu iznosa od 3.333,94 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. siječnja 2024. pa do isplate, kao i naknadu troškova parničnog postupka.

2. Naime, temeljem podnesenog prijedloga za ovrhu tužitelja kao ovrhovoditelja od 18. listopada 2024. javni bilježnik Slavica Perić iz Dugog Sela donijela je 23. prosinca 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-13653/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-1698/2024 kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku namiriti tužitelju kao ovrhovoditelju prednje navedenu novčanu tražbinu uz naknadu troškova ovrhe.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi ovršenik, sada tuženik je pravodobno podnio prigovor kojim osporava osnovanost i visinu tražbine pa je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-41/2025-15 od 2. srpnja 2025. stavljeno izvan snage to rješenje u dijelu u kojem je određena ovrha te odlučeno da će se po pravomoćnosti toga rješenja postupak nastaviti u parnici kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U parnici je tužitelj podneskom od 20. siječnja 2026. iznio odlučne činjenice iz kojih smatra da proizlazi osnovanost i visina tužbenog zahtjeva odnosno njegove tražbine prema tuženiku. Tako je da je tuženik u vrijeme dok je bio zaposlen kod tužitelja koristio njegova službena vozila, bager i teretno vozilo, zatim da se koristio njegovim osobnim vozilom 31 dan te točio gorivo za privatne potrebe na tužiteljevu službenu karticu.

5. Tuženik je očitujući se na navode tužitelja osporio osnovanost i visinu njegova potraživanja tvrdeći kako je nejasno po kojoj osnovi potražuje od njega utuženi iznos, radi li se o zahtjevu za naknadu štete ili temeljem ugovora o najmu koji pojam tužitelj spominje u podnesku. Smatra nedokazanim činjenične tvrdnje tužitelja, uzročnu vezu i bilo kakvu svoju krivnju. Tvrdi da nije bio u ugovornom odnosu s tužiteljem u pogledu korištenja njegovih vozila, pa ni po osnovi najma, a niti je tužitelju počinio ikakvu štetu za koju bi bio odgovoran, a da tužitelj nije dokazao u čemu bi se sastojala ta šteta, kao ni uzročnu vezu i njegovu krivnju, a i visinu štete. Opreza radi stavio je i prigovor zastare ističući da tužitelj ne navodi činjenice iz kojih bi proizlazila pravodobnost utuženog potraživanja (vrijeme nastanka navodnih obveza) već drži tužiteljeve navode paušalnim i nedokazanim. Predlaže ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev.

6. Sud je u svrhu dokaza izvršio uvid u račun (list 7 spisa), obrazac eM-1P Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, prijavu tuženika na zdravstveno osiguranje, Ugovor o radu (list 40-46), presliku osobne iskaznice i vozačke dozvole tuženika (list 47-48), Izjave tuženika potpisane tužitelju za vrijeme trajanja ugovora o radu (list 49-52), punomoći (list 53-54), fotografiju prikaza kilometraže vozila (list 55-

56), e-mail poruke (list 57-62 i 64-68), tužiteljev obračun (list 63), saslušani su zakonski zastupnik tužitelja Admir Suljić te tuženik (list 83-87) i svjedokinja Mihaela Dosegović (list 89-91).

7. Cijeneći provedene dokaze u skladu sa odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92,112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11,148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23 i 146/25-dalje: ZPP) sud smatra tužbeni zahtjev neosnovanim.

8. Na temelju iskaza stranaka utvrđeno je da nije sporno da je tuženik bio zaposlen kod tužitelja, što proizlazi i iz ugovora o radu sklopljenog 16. kolovoza 2023. i to na radnom mjestu vozača na gradilištima na kojima je tužitelj bio izvođač radova, da je ugovor zaključen na određeno vrijeme do 16. studenog 2023., dakle tri mjeseca, ali je prestao otkazom tuženika prije isteka ugovorenog roka.

9. Iz iskaza stranaka, direktora tužitelja Admira Suljića i tuženika proizlazi da je sjedište tužitelja i prebivalište tuženika u istoj ulici, da se poznaju osobno od kada je Admir Suljić tamo doselio, da je tuženik prije zasnivanja radnog odnosa kod tužitelja radio kod drugog poslodavca, RALU Logistika d.o.o. kao vozač kamiona, da je bio na godišnjem odmoru u ljetu 2023. kada ga je direktor tužitelja tražio da za tužitelja "na crno" obavi neke usluge prijevoza kamionom na gradilištu koje je tužitelj imao u Zagrebu, da je to tuženik i odradio, a tužitelj mu platio izvršenu uslugu te da su potom započeli pregovore oko sklapanja ugovora o radu tuženika kod tužitelja, da je tuženik zamolio g. Suljića da mu dade na korištenje sobno vozilo kojim bi otišao s obitelji u posjet rodbini u Bosnu i Hercegovinu što mu je ovaj i omogućio dajući mu za to putovanje na korištenje vozilo tužitelja Volkswagen AMAROK. Također su suglasni kako je tuženik zamolio g. Suljića da mu dade na korištenje bager i kamion tužitelja radi radova na dvorištu tuženika, što mu je također omogućio.

10. No, njihovi se iskazi razlikuju u pogledu tvrdnje tužitelja da je prilikom sklapanja ugovora o radu 16. kolovoza 2023. ugovoreno da se svi troškovi koje je tuženik imao korištenjem tužiteljevih resursa prebijaju sa tuženikovom plaćom iz radnog odnosa kod tužitelja, kao i u pogledu tvrdnje tužitelja da je tuženik koristeći se osobnim vozilom tužitelja za privatne svrhe kupovao gorivo službenom karticom tužitelja.

11. Naime, direktor tužitelja g. Suljić tvrdi da je tuženik primio svu plaću koja mu je pripadala temeljem sklopljenog ugovora o radu s tužiteljem, a da mu tuženik nije nadoknadio troškove korištenjem njegovih resursa.

12. Tuženik pak tvrdi da s direktorom tužitelja nije ugovorio da bi za usluge korištenja osobnog vozila radi putovanja u Bosnu i Hercegovinu, kao i za vrlo kratko vrijeme korištenja bagera i kamiona tužitelja na poravnavanju njegova dvorišta bila između njih ugovorena ikakva njegova obveza plaćanja naknade za to. Također poriče da bi sa osobnim vozilom tužitelja prije sklapanja ugovora o radu 2023. išao na more, tvrdeći da te godine uopće nije bio na moru.

13. Prema odredbi članka 219. stavak 1. ZPP-a na tužitelju je teret dokaza tvrdnji o sklopljenom ugovoru o najmu korištenog voznog i strojnog parka tužitelja na gore opisani način, kao i visina ugovorene najamnine, odnosno ukoliko se nije radilo o ugovoru o najmu, dokazati iznos koji je na taj način tuženik eventualno stekao bez

osnove, sukladno odredbi članka 1111. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22,156/22, 155/23 i 69/26-dalje ZOO).

14. Međutim, dokazima koje je tužitelj predložio sud nije utvrdio niti da je s tuženikom sklopljen barem usmeni ugovor o najmu vozila i stroja (bagera) tužitelja, niti da je tuženik koristeći vozilo tužitelja u privatne svrhe na račun tužitelja kupovao gorivo za vožnju tim vozilom. Također nije dokazao ni obvezu tuženika temeljem instituta stjecanja bez osnove.

15. Prema odredbi članka 550. ZOO-a ugovorom o najmu obvezuje se najmodavac predati najmoprimcu na uporabu određenu stvar, a ovaj mu se obvezuje za to plaćati određenu najamninu. Tužitelj nije dokazao ni da bi takav ugovor bio sklopljen za korištenje i jedne od njegovih pokretnina (osobnog vozila, bagera i kamiona), a ni eventualnu visinu ugovorene najamnine. Naprotiv, račun koji je izdao tuženiku 29. prosinca 2023. je sasvim proizvoljan, ničim dokumentiran, nastao nakon prestanka tuženikova radnog odnosa kod tužitelja. Iz punomoći koju je tužitelj izdao tuženiku 15. srpnja 2023. (list 53) proizlazi samo da ga je ovlastio za upravljanje vozilom od 15. do 18. srpnja 2023., a iz punomoći dane 1. kolovoza 2023. (list 54) da ga je ovlastio za upravljanje vozilom Volkswagen AMAROK u razdoblju od 1. do 31. kolovoza 2023., ali ne i da tuženik doista to vozilo i koristio u navedenom vremenskom razdoblju. Osim toga, tuženik je potpisima na tim punomoćima preuzeo obvezu odgovarati za eventualnu štetu na vozilu dok njime upravlja, kao i plaćati prometne kazne, dok nema obveze plaćanja najma.

16. Nadalje, iz e-mailova komunikacije tužitelja i punomoćnika tuženika odvjetnika Mislava Bežovana 5. listopada 2023. proizlazi da je tuženik 29. rujna 2023. napustio radno mjesto kod tuženika, da je tuženik tražio od tužitelja isplatu plaće, štoviše da je 5. listopada 2023. u 14,07 sati poslao e-mail sa opomenom, da je tužitelj na tu opomenu istoga dana odgovorio u 16,35 sati opširnim e-mailom u kojem priznaje da nije isplatio plaće jer da je u kašnjenju sa isplatama plaće za kolovoz i rujan 2023. navodeći "… još nisu platne liste gotove…" što je u suprotnosti sa tvrdnjom direktora tužitelja da su tuženiku isplaćene sve plaće. Naime, u tom e-mailu zapravo obrazlaže navodni dug koji ima prema tuženiku, a koji je očito kasnije kao njegovo potraživanje formaliziran izdavanjem računa R1 broj 1430/01/1 od 29. prosinca 2023. te obuhvaćeno predmetnom. Na taj e-mail tužitelja tuženik je odgovorio istoga dana u 18,13 sati referirajući se zaključkom da tužitelj istim odbija isplatiti plaću tuženiku.

17. Iz e-maila tužitelja od 5. listopada 2023. (list 57) ne proizlazi da bi tužitelj tvrdio da je sklopljen ugovor o najmu za korištenje osobnog vozila, kamiona i bagera, već samo konstatira da "…treba platiti najam vozila…". Tek sljedećeg dana, 10. listopada 2023. specificira pojedina potraživanja prema tuženiku za što ne prilaže ikakvih dokaza.

18. Direktor tužitelja saslušan kao stranka, te zaposlenica tužitelja Mihaela Dosegović kao svjedokinja, a zaposlena kod tužitelja na financijskim i administrativnim poslovima iskazali su da je račun o navodnom potraživanju prema tuženiku sastavljen upravo po nalogu direktora g. Suljića, kako u vrsti usluge, tako i visini. Svjedokinji nije poznato jesu li stranke imale sklopljen ugovor o tuženikovu korištenju voznog parka tužitelja. Njoj se ne naplaćuje korištenje službenog vozila koje joj je na raspolaganju 24 sata u danu. Tvrdi da se radni strojevi tužitelja iznajmljuju i taj najam naplaćuje

prema parametrima temeljem kojih se naplaćuju usluge najma. Nije objasnila koji su to parametri, a niti to proizlazi iz isprava u spisu.

19. Slijedom izloženog, po ocjeni ovog suda proizlazi da tužitelj nije dokazao da bi sa tuženikom sklopio ugovor o najmu za njegovo korištenje osobnog vozila, bagera i kamiona tužitelja niti visinu najma, također nije dokazao u kojem je vremenskom razdoblju u ljetu 2023. temeljem danih mu punomoći za korištenje osobnog vozila stvarno se služio istim, koliko je prešao kilometara i je li baš u tom vremenu točeno u to vozilo gorivo na benzinskim postajama, ako da na kojim, te je li to gorivo plaćano s računa tužitelja njegovom službenom karticom i u kojem iznosu. Nadalje, budući da nije dokazao da bi sklopio s tuženikom ugovor o najmu za korištenje tih vozila i stroja, tužitelj nije dokazao ni koliko je tuženik eventualno stekao bez osnove korištenjem istih jer na tu okolnost nije također predložio ikakvih dokaza. Naime, po njemu proizvoljno izdan račun ničim ne obvezuje tuženika jer nije dokazao ni osnovu, a ni visinu svojeg potraživanja prema tuženiku. Da bi se utvrdila visina koristi koju je tuženik imao korištenjem vozila i stroja tužitelja trebalo bi provesti odgovarajuća vještačenja, što nije ni predloženo.

20. Slijedom izloženog sud zaključuje da je sporni račun tuženiku izdan upravo da bi tužitelj opravdao svoju neisplatu mu plaće do prestanka ugovora o radu te je isti posljedica tuženikova traženja isplate plaće, a ne postojanja ugovornog odnosa najma između stranaka.

21. Stoga je tužbeni zahtjev neosnovan te je stoga ukinut platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi u cijelosti.

22. Obzirom da je tuženik uspio u sporu, pripada mu pravo na naknadu troškova postupka koji se odnose na zastupanje po punomoćniku odvjetniku, sukladno odredbama članka 151. stavak 1., članka 154. stavak. 1. i članka 155. ZPP-a te primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023 i 107/2025-dalje:Tarifa), na ime sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi, sastava podneska od 27. veljače 2026. te pristupa punomoćnika na tri ročišta, u iznosima od 200,00 eur za svaku radnju (Tbr. 7/1, Tbr. 8/1, Tbr. 9/1 i Tbr. 11/1 u vezi sa Tbr. 54. Tarife), što je ukupno 1.000,00 eur, a i primjenom Tbr. 46. Tarife trošak PDV-a od 25% što iznosi 250,00 eur, pa mu se dosuđuje trošak postupka u iznosu od 1.250,00 eur.

U Vrbovcu 3. studenoga 2026.

Sutkinja
Zdenka Kudović-Husain

ZDENKA KUDOVIĆ-HUSAIN

Elektronički potpisano: 03.11.2026T15:28:33 (UTC:2026-11-03T14:28:33Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: dd90c9fc-b958-4a94-8ba6-8ca59a11a213

Općinski sud u Sesvetama

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana.
Stranci koja je pristupila ročištu radi uručenja presude rok za žalbu teče od dana kada je održano to ročište.
Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena o istom rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano odnosno od dana objave presude na e-oglasnoj ploči.
Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:
-odvj. Irena Tušak Miletić, Zagreb
-odvj. Mislav Bežovan, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088f-98d0c**

Kontrolni broj: **028f1-c35ad-40fe8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.