



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca ovog suda Damira Romca, kao predsjednika vijeća, te Bruna Kleina i Tee Budimlić, kao članova vijeća, po nacrtu odluke višeg sudskog savjetnika specijaliste Srećka Grgurevića, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Marka Sinovčića, zbog kaznenih djela iz čl. 118. st. 2. u svezi st. 1. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/2, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25-dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Splitu protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj Kvm-77/2026 (Kzd-6/2026) od 18. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 28. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Kvm-77/2026 (Kzd-6/2026) od 18. lipnja 2026., pod toč. I., protiv okrivljenika Marka Sinovčića, temeljem čl. 125. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26-dalje u tekstu ZKP/08), u postupku zbog šest kaznenih djela u stjecaju, i to dva kaznena djela nasilja u obitelji iz čl. 179.a KZ/11, jednog kaznenog djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11, jednog kaznenog djela tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, jednog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela bludnih kradnji iz čl. 155. st. 3. u svezi čl. 154. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. KZ/11, ukinut je istražni zatvor. Toč. II. rješenja, na temelju čl. 98. st. 1. i 2. toč. 3., 4., 5. i 9. ZKP/08 protiv prethodno imenovanog okrivljenika određeno je više mjera opreza, i to mjera opreza obaveznog redovitog javljanja načelniku II PP Split ili policijskom službeniku kojeg on odredi, svakog 1. i 15. u mjesecu, zatim mjere opreza zabrane približavanja određenim osobama, i to žrtvama Ani Uzelac i Sashi Como (osobni podaci

specificirani u izreci pobijanog rješenja) i uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze sa imenovanim žrtvama, kao i mjera opreza zabrane uhođenja ili uznemiravanja prethodno imenovanih žrtava kaznenih djela. Mjere opreza trajati će sve dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude, a njihovo izvršavanje pratiti će službenici II PP Split i o tome svakih 15 dana dostavljati pisano izvješće sudu. U slučaju da se okrivljenik ne bude pridržavao mjera opreza iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, osporavajući pravilnost rješenja suca istrage kojim je sudac istrage umjesto prihvatanja prijedloga za produljenje istražnog zatvora okrivljeniku odredio mjere opreza, koje su specificirane u izreci pobijanog rješenja. Žalitelj nakon toga ističe kako se okrivljenik tereti za čak šest kaznenih djela u stjecaju, sa elementima nasilja, počinjena prema bliskim osobama i u duljem vremenskom periodu, a ukazuje se i na podatak da je okrivljenik prethodno bio višestruko kazneno i prekršajno osuđivan, a inkriminacije koje su predmet ovog postupka bile bi počinjene u vrijeme trajanja roka provjeravanja iz tih ranijih presuda. Imajući u vidu navedeno, kao i mišljenje sudskog vještaka psihijatrijske struke prema kojem je okrivljenik opasan za okolinu, žalitelj tvrdi kako se svrha istražnog zatvora neće moći ostvariti primjenom mjera opreza koje su određene pobijanom odlukom, već jedino daljnjom primjenom mjere istražnog zatvora. Slijedom navedenog u žalbi se predlaže preinaka pobijanog rješenja na način da se okrivljeniku Marku Sinovčiću produlji istražni zatvor po osnovu čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvog stupnja, po ocjeni ovog suda, kao suda drugog stupnja, pravilno je okrivljeniku Marku Sinovčiću odredio mjere opreza, pobliže specificirane u toč. 1. obrazloženja ovog rješenja, umjesto produljenja istražnog zatvora po čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, kao zamjenu za istražni zatvor, osnovano zaključujući da se svrha istražnog zatvora može postići i na taj način.

5. Također, sud prvog stupnja prethodno je također pravilno utvrdio postojanje osnovane sumnje u počinjenje kaznenih djela koja su predmet postupka, kao i postojanje okolnosti zbog kojih bi bilo moguće određivanje istražnog zatvora, a radi se o razlozima na koje se u bitnome poziva žalba, a odnose se na raniju osuđivanost okrivljenika i problematičnost njegova ponašanja, te je svoju odluku u tom dijelu pravilno obrazložio.

5.1. Nadalje, žalbeno vijeće također prihvaća i razloge koje je sud prvog stupnja naveo u toč. 8. i 9. obrazloženja pobijane odluke vezano za odluku da umjesto produljenja istražnog zatvora odredi mjere opreza, od čega je od posebnog značaja okolnost da okrivljenik i žrtve kaznenog djela žive razdvojeno i nisu u svakodnevnom kontaktu, tako da nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da u ovom konkretnom slučaju nije bilo razloga za donošenje takve odluke, odnosno da bi određivanje istražnog zatvora bilo nužno jer da se njegova svrha ne može ostvariti primjenom bilo koje blaže mjere. Primjena mjera opreza obvezivanja okrivljenika da se redovno javlja policiji, sa učestalošću javljanja dva puta mjesečno, uz zabranu približavanja žrtvama kaznenog djela i uspostavljanja bilo kakve veze sa istima, uz dodatnu zabranu njihova uznemiravanja, koje su specificirane u toč. 1. obrazloženja ove

odluke, moći će se postići priželjkivana svrha istražnog zatvora iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, a to je prevencija ponavljanja kaznenog djela.

5.2. Dakle, s obzirom na sve navedeno, po ocjeni ovog suda, kao suda drugog stupnja, sud prvog stupnja je, a ne zanemarujući pri tome okolnosti koje je državni odvjetnik iznio u prijedlogu za produljenje istražnog zatvora, te ponovio u žalbi, pravilno ocijenio kako u ovom konkretnom slučaju nije potrebno u odnosu na okrivljenika Marka Sinovčića primijeniti najtežu mjeru istražnog zatvora po osnovu čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, iz razloga što se ista svrha može postići primjenom mjera opreza koje su određene pobijanim rješenjem.

6. No, prethodno imenovanog okrivljenika ipak se dodatno upozorava na okolnost kako mora biti svjestan toga da će njegovo ponašanje biti pod odgovarajućom kontrolom, te da će u slučaju bilo kakvog kršenja mjere opreza protiv njega, sukladno odredbi čl. 101. st. 2. ZKP/08, biti određen istražni zatvor, što bi ga trebao dovoljno motivirati da se ne upusti u bilo kakvo neprimjereno ponašanje.

7. Sukladno tome, budući da navodi žalbe nisu doveli u pitanje pravilnost pobijane odluke, a nije utvrđeno ni postojanje povreda zakona iz čl. 494. st. 4. ZKP/08, žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu trebalo je odbiti kao neosnovanu.

8. Slijedom svega navedenog, a na temelju 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Split, 28. srpnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA ZA MLADEŽ
Damir Romac

Broj zapisa: **9-3088b-70ef7**

Kontrolni broj: **0a24e-6bc2c-05c49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.