

TRGOVAČKI SUD U
RIJECI
Zadarska 1-3
51000 Rijeka

Poslovni broj: St-97/2026

DUŽNIK: DRVNA INDUSTRIJA KLANA d.d., Klana 264, 51217 Klana, OIB: 81463807600

VJEROVNIK: KULIĆ & SPERK d.o.o., Radnička cesta 52, 10000 Zagreb, OIB: 68621411381

PRIGOVOR

Vjerovnika

I. Vjerovnik KULIĆ & SPERK d.o.o. (dalje: Vjerovnik) sudionik je predstečajnog postupka koji se pred ovim sudom vodi nad dužnikom Drvna industrija KLANA d.d. (dalje: Dužnik) pod poslovnim brojem St-97/2026.

Vjerovnik je dana 9. travnja 2026. nadležnoj jedinici Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka, preporučenom pošiljkom podnio prijavu tražbine u iznosu od **38.558,33 EUR**. U prijavi je naveo podatke o svojem razlučnom pravu te izjavio da se **ne odriče prava na odvojeno namirenje** i da **ne pristaje na odgodu namirenja** iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Tražbina Vjerovnika utvrđena je u cijelosti, u iznosu od 38.558,33 EUR (Plan, Tablica 5, rb. 46).

Plan financijskog i operativnog restrukturiranja Dužnika od 31. kolovoza 2026. (dalje: Plan) objavljen je na e-Oglasnoj ploči sudova 8. rujna 2026.

Vjerovnik ovim podneskom, sukladno članku 61.b stavku 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ), **izjavljuje prigovor Planu u njegovom sadašnjem obliku**, iz razloga navedenih u nastavku. Vjerovnik će prigovor ponoviti na zapisnik na ročištu za raspravljanje i glasovanje o Planu te će **glasovati protiv Plana**.

II. Tražbina Vjerovnika osigurana je založnim pravom (hipotekom) na nekretninama Dužnika, i to na temelju:

- Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 4. prosinca 2025., broj OV-966/2026, koji ujedno predstavlja ovršnu ispravu, te
- Rješenja Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel, broj Z-1382/2026 od 29. siječnja 2026., kojim je založno pravo upisano u zemljišnu knjigu.

Predmet razlučnog prava su nekretnine:

- upisana u zk. ul. br. 2477, k.o. Klana-Nova (338028), kč. br. 63/3, površine 431 m², u naravi pilana – gospodarsko dvorište;
- upisana u zk. ul. br. 2601, k.o. Klana-Nova, kč. br. 40, površine 160 m², u naravi pilana – gospodarsko dvorište.

Vjerovnik je stoga istodobno **osobni vjerovnik** Dužnika, s utvrđenom tražbinom od 38.558,33 EUR, i **razlučni vjerovnik**, s pravom odvojenog namirenja iz navedenih nekretnina. Prijava i utvrđenje osobne tražbine **ne znače odricanje od razlučnog prava**. Sukladno članku 153. SZ-a, vjerovnici s pravom odvojenog namirenja imaju pravo na razmjerno namirenje kao stečajni vjerovnici samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti. **Vjerovnik se prava na odvojeno namirenje nije odrekao.**

Izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje na odgodu namirenja Vjerovnik je dao u prijavi tražbine, a radi otklanjanja svake dvojbe ponovio ju je i u obavijesti nadležnoj jedinici Financijske agencije iz članka 38. stavka 1. SZ-a, dostavljenoj dana 5. listopada 2026.

III. Tražbina Vjerovnika pogrešno je razvrstana u Skupinu C – Ostali vjerovnici

Plan predviđa tri skupine vjerovnika, pri čemu **Skupinu A izrijekom definira kao skupinu „Razlučni vjerovnici i banke“** (Plan, točka III.3. i točka V.5.1.1.). Vjerovnicima Skupine A Plan nudi namirenje bez otpusta: jednokratnu isplatu 25 % utvrđene tražbine u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi Plana i reprogram preostalih 75 %.

Plan sam u Tablici 5 (str. 25, rb. 46) tražbinu Vjerovnika označava kao **„Osigurani vjerovnik 38.558,33 EUR“**, dakle priznaje da je **cjelokupna tražbina Vjerovnika osigurana**.

Unatoč tome, Plan u točki V. 5.2.3. (str. 44, rb. 39) Vjerovnika svrstava u **Skupinu C – Ostali vjerovnici** te predviđa:

- otpust/otpis 40 % utvrđene tražbine, odnosno **15.423,33 EUR**;
- isplatu preostalih 60 %, odnosno **23.135,00 EUR**, u 7 jednakih šestomjesečnih obroka od po 3.305,00 EUR, **bez kamata**; od kojih prvi obrok/anuitet dospijeva u roku od 12 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja o prihvatu i potvrdi Plana, a posljednjeg 1. studenoga 2030. (Plan, Prilog 3).

Skupina A u točki V. 5.2.1. Plana poimence obuhvaća isključivo šest banaka. Plan ne sadrži nikakvo obrazloženje zašto Kulić & Sperk d.o.o. kao razlučni vjerovnik nije svrstan u skupinu koju je sam Plan definirao kao skupinu razlučnih vjerovnika, niti po kojem kriteriju je osigurana tražbina Vjerovnika izjednačena s neosiguranim tražbinama ostalih vjerovnika.

Nadalje, Plan u dijelu II.2. (str. 17) kao mjeru financijskog restrukturiranja navodi plaćanje utvrđenih tražbina u roku od 48 mjeseci, „osim razlučnim vjerovnicima“. Plan, dakle, i sam polazi od toga da se na razlučne vjerovnike ne primjenjuje model obročne otplate u 48 mjeseci, a upravo je taj model, uz otpis od 40 %, primijenjen na Vjerovnika.

Slijedom navedenog, tražbinu Vjerovnika, kao tražbinu razlučnog vjerovnika, trebalo je svrstati u **Skupinu A – Razlučni vjerovnici i banke**.

Plan ne sadrži odredbe propisane člankom 38. stavkom 4. SZ-a.

Člankom 38. stavkom 4. SZ-a propisano je:

„Plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako to planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.“

Plan ne sadrži nikakvu odredbu o razlučnom pravu Vjerovnika. Plan ne navodi u kojem se dijelu prava Vjerovnika smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje iz predmeta razlučnog prava, niti koje druge odredbe Plana prema Vjerovniku kao razlučnom vjerovniku djeluju. Plan ne određuje ni sudbinu založnog prava upisanog u korist Vjerovnika.

Plan, dakle, ne uređuje položaj Vjerovnika kao razlučnog vjerovnika na način propisan člankom 38. stavkom 4. SZ-a, nego njegovu osiguranu tražbinu tretira isključivo kao neosiguranu tražbinu, uz otpis od 40 % i odgodu namirenja do 2030. godine. Vjerovnik pritom nije pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava (članak 38. stavak 3. SZ-a).

Vjerovnik je Planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da Plana nema i da se primijene pravila stečajnog postupka

Sukladno članku 66. stavku 4. SZ-a, prava razlučnih vjerovnika mogu se ograničiti planom restrukturiranja i bez njihove suglasnosti, ali **oni ne smiju biti stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak**. Člankom 61.b stavkom 2. SZ-a kao pretpostavka dopuštenosti žalbe protiv rješenja o potvrdi plana propisano je da je vjerovnik učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ-a. Vjerovnik u nastavku čini vjerojatnim da je ta pretpostavka ispunjena.

Navedeno tumačenje članka 61.b stavka 2. SZ-a potvrđuje i sudska praksa. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj **PŽ-1275/2026-2 od 8. travnja 2026.** zauzeo je sljedeće stajalište:

„Da bi žalba vjerovnika kao sudionika Plana restrukturiranja bila dopuštena moraju biti ispunjeni kumulativno svi uvjeti određeni odredbom članka 61.b stavka 2. SZ-a, dakle ne samo da je žalitelj u postupku glasanja prigovorio Planu te da je glasovao protiv Plana, već i da je i učinio vjerojatnim da je Planom stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da Plana nema i da se primijene isplatni redovi za vjerovnike u stečajnom postupku.“

Iz citirane odluke proizlazi da su pretpostavke iz članka 61.b stavka 2. SZ-a kumulativne te da prigovor Planu i glasovanje protiv Plana nisu dovoljni, nego vjerovnik mora učiniti vjerojatnim i da je Planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da Plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ-a. Vjerovnik je ovim podneskom prigovorio Planu i dostavlja Sudu obrazac kojim glasa protiv Plana te u nastavku čini vjerojatnim i da je Planom stavljen u lošiji položaj, čime su ispunjene sve pretpostavke iz članka 61.b stavka 2. SZ-a, kako ih tumači Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Da Plana nema i da je nad Dužnikom otvoren stečajni postupak, Vjerovnik bi se kao razlučni vjerovnik namirio odvojeno, iz iznosa ostvarenog unovčenjem nekretnina na kojima ima upisano založno pravo. Sukladno članku 248. stavku 1. SZ-a, iz iznosa ostvarenog prodajom predmeta razlučnog

prava upisanog u javnoj knjizi najprije se namiruju troškovi unovčenja, zatim tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnog postupka, a tek se preostali iznos predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Isplatni redovi iz članka 138. i 139. SZ-a na Vjerovnika bi se primijenili samo za dio tražbine za koji se ne bi uspio odvojeno namiriti (članak 153. SZ-a).

Da bi se Vjerovnik u stečajnom postupku iz predmeta razlučnog prava namirio u znatno većem iznosu nego prema Planu, proizlazi iz navoda samog Dužnika u Planu:

- Dužnik navodi da je „imovina Dužnika nešto veća od ukupnih obveza“ (Plan, str. 16);
- dugotrajna materijalna imovina Dužnika na dan 31. prosinca 2025. iskazana je u iznosu od 14.359.468,77 EUR, od čega zemljišta 724.892,93 EUR, a građevinski objekti 11.085.998,58 EUR, pri čemu Dužnik navodi da tu imovinu „pretežito čine nekretnine: poslovna zgrada, pilana, skladišta i proizvodni prostor, te parking i dvorište“ (Plan, str. 17);
- Dužnik izrijekom navodi da bi u slučaju stečaja „upisana založna prava na dugotrajnoj materijalnoj imovini dala prednost u namirenju bankama i tvrtkama s upisanim hipotekama“ (Plan, str. 18).

Dužnik, dakle, i sam priznaje da bi u stečajnom postupku vjerovnici s upisanim hipotekama imali prednost u namirenju iz vrijednosti nekretnina. Predmet razlučnog prava Vjerovnika čine zemljišne čestice u sklopu pilane, odnosno gospodarskog dvorišta Dužnika, a tražbina Vjerovnika od 38.558,33 EUR neznatna je u odnosu na vrijednost nekretnina koju Dužnik iskazuje u Planu.

Procjena iz Zaključka Plana (str. 53) prema kojoj bi namirenje vjerovnika u stečajnom postupku bilo manje od 30 % odnosi se na namirenje stečajnih vjerovnika iz stečajne mase te ne uzima u obzir odvojeno namirenje razlučnih vjerovnika iz predmeta razlučnog prava. Plan ne sadrži nikakvu analizu namirenja razlučnih vjerovnika u stečajnom postupku, pa ni Vjerovnika.

Položaj Vjerovnika prema Planu. Prema Planu, Vjerovnik bi trajno izgubio 40 % utvrđene tražbine (15.423,33 EUR), a preostalih 60 % (23.135,00 EUR) namirivao bi se bez kamata, u obrocima koji dospijevaju tek od 2027. do 2030. godine. Zbog dugotrajne odgode bez kamata stvarna vrijednost tog namirenja znatno je niža od nominalnih 60 % tražbine. Uz to, Plan ne određuje sudbinu založnog prava Vjerovnika za vrijeme provedbe Plana.

Usporedbom navedenih položaja razvidno je da je Vjerovnik Planom stavljen u **lošiji položaj** od onoga u kojem bi bio da Plana nema i da je otvoren stečajni postupak: u stečajnom bi se postupku iz

vrijednosti založenih nekretnina namirio prije stečajnih vjerovnika i u pravilu u roku unovčenja, dok mu Plan nameće otpis od 40 % i odgodu namirenja ostatka do 2030. godine, bez kamata.

Takav položaj Vjerovnika protivan je članku 66. stavku 4. SZ-a, a ujedno je i nepovoljniji od položaja ostalih razlučnih vjerovnika obuhvaćenih Skupinom A, kojima se tražbine namiruju bez otpusta.

IV. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik **prigovara** Planu financijskog i operativnog restrukturiranja Dužnika od 31. kolovoza 2026. u njegovom sadašnjem obliku te predlaže da Dužnik Plan izmijeni tako da tražbinu Vjerovnika svrsta u **Skupinu A – Razlučni vjerovnici i banke**, odnosno da Planom izrijekom utvrdi da Plan ne zadire u pravo Vjerovnika na odvojeno namirenje iz nekretnina navedenih u ovom podnesku.

Vjerovnik predlaže da sud, ako Plan ne bude izmijenjen na navedeni način, Planu **uskrati potvrdu**.

Vjerovnik izjavljuje da će prigovor ponoviti na zapisnik na ročištu za raspravljanje i glasovanje o Planu te da će **glasovati protiv Plana**.

Vjerovnik zadržava pravo podnošenja žalbe protiv rješenja o potvrdi Plana sukladno članku 61.b stavku 2. SZ-a.

U Zagrebu, 5. listopada 2026.

JANJA
KULIĆ

KULIĆ & SPERK d.o.o.

Digitally signed by
JANJA KULIĆ
Date: 2026.10.05
15:10:39 +02'00'

Janja Kulić, direktor

Prilozi:

- Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku od 9. travnja 2026. s potvrdom o predaji
- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 4. prosinca 2025., broj OV-966/2026
- Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel, broj Z-1382/2026 od 29. siječnja 2026.
- Izvaci iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 2477 i 2601, k.o. Klana-Nova
- Obavijest Financijskoj agenciji iz članka 38. stavka 1. SZ-a s dokazom o predaji
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1275/2026-2 od 8. travnja 2026.