



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 62 Pž-209/2017-2

Stalna služba u
Slavonskom Brodu

02-02-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, te Ivane Mlinarić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom STOŽAC d.o.o., OIB 58652346836, Zagreb, Park Bartola Kašića 8, odlučujući o žalbi dužnika STOŽAC d.o.o., Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2714/16-4 od 24. studenoga 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2017.

riješio je

Uklada se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2714/16-4 od 24. studenoga 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrusloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2714/16-4 od 24. studenoga 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom STOŽAC d.o.o., OIB 58652346836, Zagreb, Park Bartola Kašića 8, i to 24. studenoga 2016. u 12 sati i 00 minuta (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Ana-Maria Bogović, OIB 36495483478, Slavonski Brod, Naselje Lutvinka ulaz 2/9 (točka II. izreke), istovremeno je zaključen stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), rješenje se objavljuje na e-Oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja registru radi brisanja dužnika, te Fini i banci koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa (točka IV. izreke). Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda (točka V. izreke). Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka, ako se naknadno utvrdi postojanje imovine koja je stečajna masa vršiti unovčenje imovine dužnika koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. Ukoliko se utvrdi postojanje imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici stečajnog dužnika, donijet će se rješenje o nastavku vođenja stečajnog postupka te će se vjerovnici pozvati na prijavu tražbina, a zakazat će se i ispitno i izvještajno ročište. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu (točka VI. izreke). Po pravomoćnosti tog rješenja donijet će se odluka o upisu stečajne mase u sudski registar ako se utvrdi postojanje imovine koja je stečajna masa (točka VII. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je FINA po odredbi čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Utvrđeno je da nije pokrenut postupak brisanja iz registra dužnika. Po odredbi čl. 430. SZ-a pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka, te su istim oglasom obaviještene o ukupnom iznosu evidentiranog duga dužnika, a pozvan je i zastupnik po zakonu dužnika u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijeti prvostupanjskom sudu izjavu o stanju imovine i obveza dužnika. Oglas je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 4. studenoga 2016., pa je stavljeni rok za uplatu predujma od 45 dana istekao, a predujam nije uplaćen. Kako je u postupku utvrđeno postojanje stečajnog razloga, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine za namirenje troškova stečajnog postupka, te kako predujam za pokriće troškova stečaja nije uplaćen u traženom roku, primjenom odredbe čl. 431. u vezi s čl. 132. i 133., te čl. 286. do 292. SZ-a odlučeno je kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik 'STOŽAC' d.o.o., Zagreb zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se ono ukine ili preinači na način da se otvori redovni stečajni postupak. U bitnom navodi da rok od 45 dana za uplatu predujma, koji teče od 4. studenoga 2016., što je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno kao razlog donošenja pobijanog rješenja, nije protekao prije donošenja pobijanog rješenja i dostave tog rješenja dužniku, koji ga je primio 12. prosinca 2016. Napominje da dužnik posjeduje imovinu dostatnu za namirenje vjerovnika i podmirenje troškova postupka, a kao dokaz predlaže uvid u ZK registar pri Općinskom sudu u Bjelovaru k.o. Grad Bjelovar, zk. ul. 2927.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da prvostupanjsko rješenje nije pravilno ni zakonito.

Iz spisa proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 30. lipnja 2016., prvostupanjski sud 4. studenoga 2016., a na temelju čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Iz spisa, kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja, proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 4. studenoga 2016. (list 12. spisa).

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju nije drugačije propisano jer je i odredbom čl. 430. SZ-a propisano da se Oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a). Budući da iz spisa, ali i iz internetske stranice e-Oglasne ploče proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 4. studenoga 2016. primjenom odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a, to je datum od kojega se ima računati rok od 45 dana na koji ukazuje žalitelj.

S obzirom na navedeno, rok od 45 dana u konkretnom slučaju nije mogao proteći prije 19. prosinca 2016., što znači da je pobijano rješenje, doneseno 24. studenoga 2016., doneseno prije proteka tog zakonskog roka.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Iz navedene odredbe proizlazi da je pretpostavka za primjenu navedene oborive presumpcije kumulativno postojanje pasivnost na strani vjerovnika i dužnika u propisanim rokovima, tj. dovoljna je pravovremena aktivnost bilo vjerovnika, bilo dužnika kako bi navedena presumpcija bila oborena. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. i 292. SZ-a.

U konkretnom slučaju pobijano rješenje doneseno je prije proteka roka od 45 dana koji su ostavljeni vjerovnicima za predlaganje otvaranja stečajnog postupka, što znači da nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. To znači da je obrazloženje pobijanog rješenja zahvaćeno bitnom povredom odredaba čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, jer je konstatacija o proteku roka od 45 dana u suprotnosti sa stanjem spisa.

Zbog toga je pobijano rješenje nezakonito, te je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 18. siječnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRIDAN ŠIMAC, vr.

Za točnost otpisaka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

