



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Poslovni broj: Pp-826/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sutkinji Sanji Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Diane Gvozdić, u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljenika Lea Radočaja, II. okrivljenika Lovre Radočaja, III. okrivljenika Leona Banjavčića, IV. okrivljenika Fabijana Ivančića, V. okrivljenika Gabrijela Dubića i VI. okrivljenika Doriana Lekaja, zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", br. 41/77., 52/87., 47/89., 55/89., 5/90. – pročišćeni tekst, 30/90. – ispravak pročišćenog teksta, 47/90., 29/94., 114/22. i 47/23.), povodom optužnog prijedloga PU karlovačke, Policijske postaje Karlovac s ispostavom Vojnić, KLASA: 211-07/24-5/8394, URBROJ: 511-05-07-24-1 od 28. ožujka 2024., nakon provedene glavne rasprave održane 27. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika ovlaštenog tužitelja Andreja Filipčića i II. okrivljenika Lovre Radočaja, a u odsutnosti uredno pozvanih I. okrivljenika Lea Radočaja, III. okrivljenika Leona Banjavčića, IV. okrivljenika Fabijana Ivančića, V. okrivljenika Gabrijela Dubića i VI. okrivljenika Doriana Lekaja, 1. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18. i 114/22. – u daljnjem tekstu: PZ)

I. okrivljenik LEO RADOČAJ, OIB: 01766491822, sin Josipa i Natalije r. Marković, rođen 24. listopada 2001. u Karlovcu, s prebivalištem u Puli, Teslina 8, državljanin Republike Hrvatske, student, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, vlasnik osobnog automobila marke "VW Golf" godina proizvodnje 2012. i stana u Dugoj Resi površine 34 m², prekršajno neosuđivan, prema vlastitom kazivanju protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

III. okrivljenik LEON BANJAVČIĆ, OIB: 27144545648, sin Romana i Jasminke r. Ivanić, rođen 8. rujna 2003. u Karlovcu, s prebivalištem u Mrežničkom Varošu, Radićeva ulica 83A, državljanin Republike Hrvatske, student, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, vlasnik osobnog automobila

marke "Audi" godina proizvodnje 1995. i mopeda, prekršajno neosuđivan, prema vlastitom kazivanju protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

IV. okrivljenik FABIJAN IVANČIĆ, OIB: 70818098951, sin Adriana i Martine r. Vojak, rođen 2. studenog 2003. u Karlovcu, s prebivalištem u Dubravcima, Dubravci 24, državljani Republike Hrvatske, student, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, bez imovine, prekršajno neosuđivan, prema vlastitom kazivanju protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

V. okrivljenik GABRIJEL DUBIĆ, OIB: 88244037379, sin Tomislava i Adriane r. Benković, rođen 14. kolovoza 2001. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Kostanjevački put 1, državljani Republike Hrvatske, student, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, bez imovine, prekršajno neosuđivan, prema vlastitom kazivanju protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

VI. okrivljenik DORIAN LEKAJ, OIB: 66218565461, sin Ricarda i Nikoline r. Benković, rođen 16. svibnja 2001. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Mala Švarča 87, državljani Republike Hrvatske, student, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, vlasnik skutera, prekršajno neosuđivan, prema vlastitom kazivanju protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

kr i v i s u

što su 2. siječnja 2024. u 23:50 sati, u Karlovcu, Mala Švarča kućni broj 155, došli osobnim automobilima na parkiralište ispred portirnice poduzeća Adriadiesel d.d., gdje su narušavali javni red i mir, tako što su zaustavili vozila i uperili duga svjetla u prozor portirnice, te još kroz prozor u prostoriju portirnice blicali laserskim svjetlom čime su uznemiravali portira na radnom mjestu Igora Juršića, a nakon što ih je Igor Juršić zamolio da se udalje nastavili su ga uznemiravati vikom i galamom, vrijeđati i provocirati, te su mu pjevali: "Zovi samo zovi, policija je pijana!", nakon čega su se udaljili,

čime su počinili prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II. Na temelju čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira I. okrivljeniku Leu Radočaju, V. okrivljeniku Gabrijelu Dubiću i VI. okrivljeniku Dorianu Lekaju izriče se novčana kazna u iznosu od 300,00 EUR (tristo eura i nula centi).

III. Na temelju čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira uz primjenu čl. 37. st. 2. PZ-a III. okrivljeniku Leonu Banjavčiću i IV. okrivljeniku Fabijanu Ivančiću izriče se novčana kazna u iznosu od 180,00 EUR (stoosamdeset eura i nula centi).

IV. Na temelju čl. 33. st. 11. PZ-a I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj su dužni izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 2 (dva) mjeseca od

dana pravomoćnosti ove presude na broj računa primatelja u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a ukoliko I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj u roku od 2 (dva) mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju čl. 34. st. 1. PZ-a ukoliko I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj u navedenom roku ne plate izrečenu novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično, ista će se za I. okrivljenika Lea Radočaja, V. okrivljenika Gabrijela Dubića i VI. okrivljenika Doriana Lekaja naplatiti prisilno u ukupnom iznosu od 300,00 EUR (tristo eura i nula centi), a za III. okrivljenika Leona Banjavčića i IV. okrivljenika Fabijana Ivančića u ukupnom iznosu od 180,00 EUR (stoosamdeset eura i nula centi).

VII. Na temelju čl. 139. st. 6. PZ-a I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj se u cijelosti oslobađaju obveze da naknade troškove ovog prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3.a PZ-a.

VIII. Na temelju čl. 182. toč. 3. PZ-a

II. okrivljenik LOVRO RADOČAJ, OIB: 62654492685, sin Josipa i Natalije r. Marković, rođen 29. lipnja 2005. u Karlovcu, s prebivalištem u Gornjem Mrzлом Polju Mrežničkom, Gornje Mrzlo Polje Mrežničko 104, državljanin Republike Hrvatske, stolar, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, zaposlen s mjesečnim primanjima oko 1.300,00 EUR, vlasnik osobnog automobila marke "BMW" godina proizvodnje 2012., prekršajno osuđivan, prema vlastitom kazivanju protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi 2. siječnja 2024. u 23:50 sati, na parkiralištu u Karlovcu, Mala Švarča kućni broj 155, zajedno s I. okrivljenikom Leom Radočajem, III. okrivljenikom Leonom Banjavčićem, IV. okrivljenikom Fabijanom Ivančićem, V. okrivljenikom Gabrijelom Dubićem i VI. okrivljenikom Dorianom Lekajem došao osobnim automobilima na parkiralište ispred portirnice poduzeća Adriadiesel d.d., gdje je narušavao javni red i mir, tako što bi prvo naglim dodavanjem gasa motora i proklizivanjem pogonskih kotača vozila stvarao buku, nakon čega bi zaustavio vozilo i uperio duga svjetla u prozor portirnice, te još kroz prozor u prostoriju portirnice blicao laserskim svjetlom pa da bi time uznemiravao portira na radnom mjestu Igora Juršića, a nakon što ih je Igor Juršić zamolio da se udalje nastavio ga je uznemiravati vikom i galamom, vrijeđati i provocirati, te pjevati: "Zovi samo zovi, policija je pijana! Što ćeš sada, nemaš svjetla!", da bi se nakon toga kratko udaljio, pa vratio iste noći, točnije dana 3. siječnja 2024. oko 01:37 sati, te da bi ponovno na parkiralištu ispred objekta portirnice počeo vikati, vrijeđati i psovati Igora Juršića i pjevati mu: "Zovi, samo zovi. Imam kuma u policiji, ne

možeš nam ništa!", pa da bi time ponovno remetio javni red i mir i uznemirio zaštitara koji je zatražio intervenciju policije,

pa da bi time počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

IX. Na temelju čl. 140. st. 1. i 2. PZ-a određuje se da troškovi ovog prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3.a PZ-a nastali u odnosu na II. okrivljenika Lovru Radočaja padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. PU karlovačka, Policijska postaja Karlovac s ispostavom Vojnić je 2. travnja 2024. podnijela optužni prijedlog protiv I.-VI. okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog kao u izreci presude.

2. Na glavnoj raspravi održanoj 9. ožujka 2026. I. okrivljenik Leo Radočaj je izjavio da se ne smatra krivim za počinjenje navedenog prekršaja. Nije htio iznositi obranu, već se branio šutnjom.

3. Na glavnoj raspravi održanoj 27. svibnja 2026. II. okrivljenik Lovro Radočaj je izjavio da se ne smatra krivim za počinjenje navedenog prekršaja. Nije htio iznositi obranu, već se branio šutnjom.

4. Na glavnoj raspravi održanoj 9. ožujka 2026. III. okrivljenik Leon Banjavčić je izjavio da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. U svojoj obrani je naveo da je 2. siječnja 2024. u kasnim večernjim satima bio zajedno s I. okrivljenikom Leom Radočajem, IV. okrivljenikom Fabijanom Ivančićem, V. okrivljenikom Gabrijelom Dubićem i VI. okrivljenikom Dorianom Lekajem te su se svi vozili u automobilu, čije se marke i registracijske oznake ne sjeća, po Karlovcu. Nije se mogao sjetiti tko je od njih petorice tim vozilom upravljao. U jednom trenutku su se u tom automobilu dovezli do ceste koja je otprilike 100-150 metara udaljena od zgrade poduzeća Adriadiesel. Netko od njih petorice, ne zna tko točno, nešto je vikao pa im se zaštitar iz navedenog poduzeća približio i rekao im je da se udalje s navedenog mjesta te je još nešto dovikivao, ali se III. okrivljenik Leon Banjavčić ne sjeća što je konkretno rekao. Onda su se automobilom preparkirali na parkiralište drugog trgovačkog društva, ali ne zna koja je točno adresa tog parkirališta. Opet im se taj isti zaštitar približio i nešto je govorio pa su se oni odmah vozilom udaljili s tog parkirališta i krenuli su prema Karlovcu te su se vozili po gradu. Nakon nekoliko sati III. okrivljenik Leon Banjavčić je došao kući. Kritične zgode nije bio pod utjecajem alkohola, a nisu niti I., IV., V. i VI. okrivljenik jer nisu konzumirali alkoholna pića. Naveo je da nije bilo proklizavanja kotača automobila na navedenom mjestu ispred poduzeća Adriadiesel. Na poseban upit suda je li on ili ostali okrivljenici vičući izgovorili riječi: "Zovi samo zovi, policija je pijana. Što ćeš sada nemaš svjetla?", III. okrivljenik Leon Banjavčić je odgovorio da se ne sjeća da je itko od njih takve riječi izgovorio. Nadalje je naveo da se nisu vraćali na istu adresu na parkiralište ispred poduzeća Adriadiesel, već su bili samo jedanput. Zatim je iskazao da se hoće ispričati zaštitaru za navedene neugodnosti i da mu je žao što je tako postupio kritične zgode. Na poseban upit suda je li kritične zgode nešto vikao zaštitaru ili stvarao buku ili je druge okrivljenike poticao na vikanje, III. okrivljenik

je odgovorio da on nije ništa vikao zaštitaru niti je stvarao buku, niti je ostale okrivljenike poticao na vikanje, ali smatra se krivim za počinjenje navedenog prekršaja jer se nalazio u navedenoj skupini osoba koje su bile na navedenom mjestu.

5. Na glavnoj raspravi održanoj 9. ožujka 2026. IV. okrivljenik Fabijan Ivančić je izjavio da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. U obrani je naveo da mu je žao što je došlo do ovog kritičnog događaja. Vjerojatno su svi oni (okrivljenici) zbog nekakve vike i galame potaknuli zaštitara da dođe do njih i da im kaže da se maknu. Točno je da su oni automobilom došli na cestu odmah do tog parkirališta ispred Adriadiesela. Neki od okrivljenika su izašli iz auta i zapalili cigaretu i vjerojatno su tom prilikom bili glasni zbog čega je taj zaštitar prišao do njih i rekao im je da se maknu s navedenog mjesta, što su oni i učinili pa su se preparkirali na parkiralište ispred drugog poduzeća. I do tog mjesta je došao zaštitar i rekao im je da se maknu što su oni i učinili te su se odvezli prema središtu Karlovca. IV. okrivljenik se ne sjeća tko je kritične zgode upravljao vozilom te ne zna tko je vlasnik tog vozila. Također, ne sjeća se da bi netko od okrivljenika izgovorio riječi navedene u optužnom prijedlogu. Smatra da su se normalno ponašali, možda su bili malo glasniji jer ih je bilo više. Na poseban upit suda je li netko od okrivljenika tom prilikom izgovorio riječi navedene u optužnom prijedlogu, IV. okrivljenik je naveo da nakon što su se po traženju zaštitara udaljili s ovog drugog parkirališta više se nisu vraćali na navedeno mjesto. IV. okrivljenik nije u kritično vrijeme konzumirao alkoholna pića. Nadalje, naveo je da II. okrivljenik Lovro Radočaj uopće nije bio te večeri s ostalim okrivljenicima pa mu nije jasno zašto se Lovro Radočaj uopće navodi kao okrivljenik u ovom prekršajnom postupku kada nije imao nikakve veze s događajem za koji se njih ostale tereti. Kao što je već rekao, u automobilu su bili on, I., III., V. i VI. okrivljenik. II. okrivljenik Lovro Radočaj im se nije niti tokom večeri pridružio kada su otišli u centar Karlovca.

6. Na glavnoj raspravi održanoj 9. ožujka 2026. V. okrivljenik Gabrijel Dubić je izjavio da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. U svojoj obrani je naveo da je te večeri bio zajedno s I., III., IV. i VI. okrivljenikom te su se u istom automobilu vozili po Karlovcu. Zbog proteka vremena ne sjeća tko je od njih petorice upravljao tim automobilom niti o kojem se konkretno automobilu radi. U jednom trenutku zaustavili su vozilo otprilike 100-150 metara od poduzeća Adriadiesel te su neki od njih izašli van iz auta i zapalili cigarete. U jednom trenutku do njih je došao zaštitar i zamolio ih je da otiđu s navedenog mjesta pa su se vozilom preparkirali na obližnje parkiralište drugog poduzeća. Onda je zaštitar opet došao do okrivljenika i rekao da se maknu i s ovog drugog mjesta što su oni učinili te su se odvezli prema centru Karlovca. V. okrivljenik Gabrijel Dubić je naveo da ne zna što je motiviralo tog zaštitara da im priđe i da ih traži da se maknu. Možda su malo glasnije pričali jer ih je bilo više, ali sigurno nisu vikali i galamili. Niti on niti ostali okrivljenici nisu izgovorili riječi, koje su navedene u optužnom prijedlogu. U kritično vrijeme s njima nije bio II. okrivljenik Lovro Radočaj. Na poseban upit suda nakon što mu je predložen iskaz sa zapisnika o ispitivanju osumnjičenika od 27. veljače 2024. (list 15 i 16 spisa) zašto je tada iskazao da je s njima bio prisutan II. okrivljenik Lovro Radočaj, V. okrivljenik je odgovorio da ne zna zašto je tada tako iskazao jer koliko se sjeća s njima u društvu nije bio II. okrivljenik Lovro Radočaj. Ne zna niti tko je vozio pa ne zna zašto je tada izjavio da je vozio VI. okrivljenik Dorian Lekaj. Na pitanje punomoćnika tužitelja je li radio u poduzeću Adriadiesel, V. okrivljenik je odgovorio da je radio u navedenom poduzeću, misli da je to bilo 2019. ili 2020.

7. Na glavnoj raspravi održanoj 9. ožujka 2026. VI. okrivljenik Dorian Lekaj je izjavio da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Ne sjeća se tko je od I., III., IV., V. okrivljenika i njega kritične zgode vozio auto jer u društvu imaju pravilo da kada god izlaze van da se mijenjaju u vožnji, odnosno jednu večer jedan vozi svoje vozilo, a sljedeću večer netko drugi od njih petorice. Tada s njima nije bio II. okrivljenik Lovro Radočaj, a rijetko kada je u njihovom društvu jer je mlađi od njih petorice. VI. okrivljenik Dorian Lekaj je naveo da se sjeća da su se doista dovezli do parkirališta ispred poduzeća Adriadiesel, gdje su se zadržali oko 5 minuta i za to vrijeme su se družili. Možda su malo glasnije pričali i smijali se, ali nije bilo nikakve vike ili galame. U jednom trenutku do njih je došao zaštitar s lampom i rekao im je da se maknu s tog mjesta pa su se oni doista udaljili s navedenog mjesta te su onda stali na drugo parkiralište koje je sigurno oko 300 metara udaljeno od prvog mjesta gdje su bili. I tu su pričali i družili se, ali je opet isti zaštitar došao do njih, nešto je mrmljao i čudno pričao, ali su iz takvog njegovog ponašanja shvatili da on opet želi da se maknu. Okrivljenici nisu stvarali nikakav otpor niti su se željeli sa zaštitarom sukobljavati, već su sjeli u auto i odvezli se prema centru Karlovca. Na poseban upit suda je li on ili netko od drugih okrivljenika izgovorio riječi navedene u optužnom prijedlogu VI. okrivljenik je odgovorio negativno. Na poseban upit suda nakon što mu je predložen njegov iskaz sa zapisnika o ispitivanju osumnjičenika od 27. veljače 2024. (list 17 i 18 spisa), zašto je tada iskazao da su s njim bili i Leo i Lovro Radočaj te da je upravo on upravljao svojim vozilom, VI. okrivljenik je odgovorio da ne zna zašto je tada tako iskazivao. Potvrdio je da doista često upravlja vozilom marke "VW Passat" reg. oznaka RI 5471-N, koje je vlasništvo njegovog oca, ali te kritične zgode on tim vozilom nije upravljao. Isto tako, siguran je da te kritične zgode s njim u društvu nije bio II. okrivljenik Lovro Radočaj, već su bili jedino I., III., IV. i V. okrivljenik te on (VI. okrivljenik), dakle njih petorica i svi su se vozili u istom vozilu. U tijeku te noći nisu se po drugi put vratili na navedenu adresu poduzeća Adriadiesel.

8. U dokaznom postupku ispitani su svjedoci Igor Juršić te je izvršen uvid i pročitani su sljedeći dokazi: zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Lea Radočaja od 17. siječnja 2024. (list 3-5 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Lovre Radočaja od 14. siječnja 2024. (list 6-8 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Leona Banjavčića od 21. siječnja 2024. (list 9-11 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Fabijana Ivančića od 17. siječnja 2024. (list 12-14 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Gabrijela Dubića od 27. veljače 2024. (list 15 i 16 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Doriana Lekaja od 27. veljače 2024. (list 17 i 18 spisa), službena zabilješka o dojavi (list 28 spisa), izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju prvi i treći odlomak (list 29 spisa), izvještaj (list 30-32 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Igora Juršića od 12. ožujka 2024. (list 25-27 spisa), potvrda iz prekršajne evidencije za I. okrivljenika Lea Radočaja (list 33 i 34 spisa), potvrda iz prekršajne evidencije za II. okrivljenika Lovru Radočaja (list 35 i 36 spisa), potvrda iz prekršajne evidencije za III. okrivljenika Leona Banjavčića (list 37 i 38 spisa), potvrda iz prekršajne evidencije za IV. okrivljenika Fabijana Ivančića (list 39 i 40 spisa), potvrda iz prekršajne evidencije za V. okrivljenika Gabrijela Dubića (list 41 i 42 spisa) i potvrda iz prekršajne evidencije za VI. okrivljenika Doriana Lekaja (list 43 i 44 spisa).

9. Na glavnoj raspravi održanoj 27. svibnja 2026. svjedok Igor Juršić je iskazao da je zaposlen u trgovačkom društvu Adriadiesel d.d. na radnom mjestu domara, odnosno portira i tu noć s 2./3. siječnja 2024. je obavljao poslove svog radnog mjesta. Sjeća se da je tog dana u njegovom poduzeću nestalo struje, ali za 15-20 minuta se

sve osposobilo pa je bilo struje. Sjeća se da su na parkiralište ispred zgrade navedenog poduzeća došla dva ili čak tri vozila. Zapamtio je njihove registarske oznake, jedno je imalo registarsku oznaku KA 655-FA, a drugo je imalo pulske registarske oznake, marke "VW Golf". Jedno od tih vozila je bilo dostavno vozilo "VW Caddy" bijele boje. Tu noć bila je velika galama i vika od strane 5-6 osoba. Nije 100% siguran koliko ih je bilo jer je bio mrak pa se sve nije moglo dobro vidjeti, a u vozilima je bilo više ljudi. "Blicali" su laserom prema portirnici gdje se svjedok nalazio i puštali su duga svjetla na udaljenost od 40 metara od portirnice s ceste. Svjedoka je to jako smetalo pa je izašao van i krenuo prema tim vozilima. Molio ih je da prestanu s takvim ponašanjem i rekao im je da mu jako smeta kada "blicaju" s laserom i dugim svjetlima, a oni su mu odgovorili: "oprosti, mi smo ti ljudi." Nakon nekog vremena udaljili su se s tog mjesta te su ostavili paket piva od 6 komada i otišli u smjeru Alstoma, odnosno kružnog toka koji vodi preko mosta. Svjedok je zvao svog šefa da mu kaže za takvo ponašanje tih muških osoba na parkiralištu poduzeća, a njegov šef je o tome obavijestio vlasnika trgovačkog društva. Šef je rekao svjedoku da zove policiju, a što je on doista i učinio. Međutim, kada su policijski službenici došli na mjesto događaja, tamo više nisu zatekli te muške osobe. Svjedok je istaknuo da ovo nije bilo prvi put da su se ti dečki tako ponašali, sigurno je bilo 20-ak takvih situacija u razdoblju od 6 mjeseci prije ovog događaja i za svaku tu situaciju je zvana policija. Svjedok je zapisivao registarske oznake vozila koja su bila zaustavljena na parkiralištu ispred poduzeća pa je te podatke prosljedio policiji. Tu kritičnu večer kada je krenuo prema tim automobilima, svjedok je među muškarcima koji su sjedili u tim automobilima prepoznao I. okrivljenika Lea Radočaja i V. okrivljenika Gabrijela Dubića, s time da je istaknuo da je V. okrivljenik Gabrijel Dubić prije ovog kritičnog događaja bio zaposlen u Adriadiesel d.d. i zbog toga ga dobro poznaje. Za II. okrivljenika Lovru Radočaja je naveo da mu je on također poznat iz viđenja, no ne može tvrditi da je upravo II. okrivljenik te kritične noći bio na mjestu događaja jer zbog mraka, s obzirom da nije bilo struje, svjedok nije sve dobro mogao vidjeti. No, tvrdi da je bilo 5 ili 6 muškaraca mlađe životne dobi. Svjedok ne zna koji bi bio motiv tih mladih muškaraca da viču i galame na parkiralištu te paljenjem dugih svjetala i "blicanjem" lasera uznemiruju svjedoka. Naveo je da ih ima tri zaposlena portira, a najviše su njemu radili takve probleme, dok drugoj dvojici puno manje. Čak je dobivao telefonske pozive od nepoznatih osoba. Za I. okrivljenika Lea Radočaja je naveo da mu se on otprilike pola godine nakon ovog kritičnog događaja ispričao za svoje neprimjereno ponašanje te zgrade, a nedavno ga je ponovno sreo, te ga je I. okrivljenik Leo Radočaj pozvao na piće kao znak isprike. Nakon tog kritičnog događaja više nije bilo narušavanja javnog reda i mira kako je to bilo te kritične zgrade i nekoliko mjeseci prije. Svjedok je naglasio da s niti jednim od tih mladih muškaraca nije u nikakvoj svađi niti ima išta protiv njih. Nije mu jasno zašto su se oni tako ponašali dok je on radio svoj posao. Još je naveo da su mu te muške osobe pjevale i vikale "zovi, samo zovi, imam majku u policiji, imam kuma u policiji ne možeš nam ti ništa" te su vičući izgovarali psovke.

10. Uvidom u izvještaj od 2./3. siječnja 2024., kojeg je na radnom mjestu domara sastavio Igor Juršić u radnom vremenu 22:00 sati do 06:00 sati, utvrđeno je da je zapisao dolazak provokatora u 23:50 sati koji su provocirali dugim svjetlima, a zbog intervencije otišli su u smjeru Alstoma. Zatim je zapisao dolazak 3-5 osoba pješice do ulaza na parking, a zbog intervencije otišli su u smjeru Alstoma, koristili su vozila Audi i Peugeot crni. Valentin Brozović je pozvao policiju. Policija je došla u Adriadiesel s dva vozila i uzela podatke. Zatim je Igor Juršić zabilježio dolazak provokatora u 01:37

sati na parking, koji su prijetili i vikali iz bijelog Kedija, a registraciju nije vidio zbog udaljenosti.

11. Analizirajući svaki dokaz posebno te sve izvedene dokaze u njihovoj ukupnosti i međusobnoj povezanosti sud je utvrdio da su I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj počinili prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira na način kako im se stavlja na teret optužnim prijedlogom.

12. Odredbom čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da će se onaj tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2.000,00 EUR ili kaznom zatvora do 30 dana.

13. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Igora Juršića kao istinit i vjerodostojan jer je jasno, sigurno, dosljedno i detaljno iskazivao o kritičnom događaju, te je ujedno bez oklijevanja odgovarao na pitanja suda. Također, prihvaćen je kao istinit izvještaj imenovanog svjedoka (list 30 i 31 spisa) jer niti jednim izvedenim dokazom nije dovedena u sumnju njegova vjerodostojnost niti je itko od okrivljenika osporavao njegovu zakonitost, a osim toga navedeni izvještaj je u pogledu dolaska policije na mjesto tražene intervencije u suglasnosti sa službenom zabilješkom o dojavi (list 28 spisa).

14. Sud je povjerovao obrani III., IV., V. i VI. okrivljenika u dijelu u kojem su naveli da su kritične zgode automobilom došli na parkiralište ispred poduzeća Adriadiesel te da je do njih došao zaštitar kada su izašli iz automobila te ih je tražio da se maknu s tog mjesta jer su bili glasni, budući da su u tom dijelu njihove obrane podudarne s iskazom Igora Juršića. Međutim, nisu prihvaćene kao uvjerljive njihove obrane u dijelu u kojem su negirali da su izgovorili riječi navedene u optužnom prijedlogu te da nisu vikali i galamili jer su njihove obrane u tom dijelu u suprotnosti s iskazom svjedoka Igora Juršića koji je jasno iskazao da su mu okrivljenici, koji su kritične zgode bili na navedenom parkiralištu, pjevali i vikali "zovi, samo zovi, imam majku u policiji, imam kuma u policiji ne možeš nam ti ništa" te su vičući izgovarali psovke. Iako je I. okrivljenik Leo Radočaj izjavio da se ne smatra krivim za počinjenje prekršaja, na temelju iskaza svjedoka Igora Juršića iz kojeg proizlazi da je među muškarcima koji su sjedili u tim automobilima prepoznao I. okrivljenika Lea Radočaja i V. okrivljenika Gabrijela Dubića, te obrana III., IV., V. i VI. okrivljenika iz kojih je razvidno da je s njima kritične zgode bio i I. okrivljenik Leo Radočaj, sud je utvrdio da se I. okrivljenik Leo Radočaj kritične zgode nalazio u društvu III., IV., V. i VI. okrivljenika te su svi zajedno vikanjem na parkiralištu ispred poduzeća Adriadiesel uznemiravali svjedoka Igora Juršića zbog čega im je on prišao i tražio ih da prestanu s takvim ponašanjem. Posebno ga je smetalo što su okrivljenici "blicali" s laserom i dugim svjetlima prema portirnici i tako ga ometali na njegovom radnom mjestu.

15. Slijedom navedenog, na temelju iskaza svjedoka Igora Juršića i obrana III., IV., V. i VI. okrivljenika sud je utvrdio da su kritičnog dana 2. siječnja 2024. u 23:50 sati I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj u Karlovcu, Mala Švarča kućni broj 155, došli osobnim automobilima na parkiralište ispred portirnice poduzeća Adriadiesel d.d., gdje su narušavali javni red i mir, tako što su zaustavili vozila i uperili

duga svjetla u prozor portirnice, te još kroz prozor u prostoriju portirnice blicali laserskim svjetlom čime su uznemiravali portira na radnom mjestu Igora Juršića, a nakon što ih je Igor Juršić zamolio da se udalje nastavili su ga uznemiravati vikom i galamom, vrijeđati i provocirati, te su mu pjevali: "Zovi, samo zovi, policija je pijana!" pa kako su se u takvom njihovom ponašanju ostvarila sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, sud ih je proglasio krivim za počinjenje navedenog prekršaja.

16. Međutim, nitko od okrivljenika u svojim obranama, a niti svjedok Igor Juršić nisu potvrdili da su I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj dolaskom vozilima na navedeno parkiralište naglim dodavanjem gasa motora i proklizivanjem pogonskih kotača vozila stvarali buku niti da su svjedoku Igoru Juršiću izvikivali riječi. "Što ćeš sada, nemaš svjetla!", zbog čega je sud izmijenio dio činjeničnog opisa prekršaja sadržanog u optužnom prijedlogu na način da je ispustio riječi "prvo naglim dodavanjem gasa motora i proklizivanjem pogonskih kotača vozila stvarali buku, nakon čega su" i riječi "Što ćeš sada, nemaš svjetla!", a ovakvom intervencijom sud nije dirao u pravni identitet optužbe. Također, u dokaznom postupku nije dokazano da su se I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj iste noći ponovno vratili na isto mjesto kojem prilikom su vikali, vrijeđali i psovali Igora Juršića pa s obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje sud je iz činjeničnog opisa prekršaja sadržanog u optužnom prijedlogu ispustio riječi: "pa vratili iste noći, točnije dana 3. siječnja 2024. oko 01:37 sati, te su ponovno na parkiralištu ispred objekta portirnice počeli vikati, vrijeđati i psovati Igora Juršića i pjevati mu: "Zovi, samo zovi. Imam kuma u policiji, ne možeš nam ništa!", pa su time ponovno remetili javni red i mir i uznemirili zaštitara koji je zatražio intervenciju policije".

17. Nadalje, imajući u vidu da je II. okrivljenik Lovro Radočaj poricao počinjenje navedenog prekršaja, da su III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj svi suglasno u svojim obranama naveli da kritične noći s njima nije bio II. okrivljenik Lovro Radočaj, dok je svjedok Igor Juršić iskazao da ne može tvrditi da je upravo II. okrivljenik te kritične noći bio na mjestu događaja jer zbog mraka nije sve dobro mogao vidjeti, sud je utvrdio da nije dokazano da je II. okrivljenik Lovro Radočaj kritične noći bio na mjestu počinjenja prekršaja, pa samim time posljedično nije dokazano da je počinio djelo prekršaja za koje se optužuje pa ga je sud na temelju čl. 182. toč. 3. PZ-a oslobodio od optužbe.

18. Prilikom odmjeravanja kazne za I. okrivljenika Lea Radočaja uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa mu je kao olakotno uzeta činjenica da je student bez vlastitih primanja i dosadašnja prekršajna neosuđivanost. Otegotne okolnosti nisu nađene.

19. Prilikom odmjeravanja kazne za III. okrivljenika Leona Banjavčića uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa mu je kao olakotno uzeto priznanje prekršaja, izraženo žaljenje zbog počinjenog prekršaja, izražena volja da se ispriča zaštitaru zbog neugodnosti prouzročenih navedenim prekršajem, činjenica da je student bez vlastitih primanja i dosadašnja prekršajna neosuđivanost. Otegotne okolnosti nisu nađene.

20. Prilikom odmjeravanja kazne za IV. okrivljenika Fabijana Ivančića uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa mu je kao olakotno uzeto priznanje prekršaja, izraženo žaljenje zbog počinjenog prekršaja, činjenica da je student bez vlastitih primanja i dosadašnja prekršajna neosuđivanost. Otegotne okolnosti nisu nađene.

21. Prilikom odmjeravanja kazne za V. okrivljenika Gabrijela Dubića uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa mu je kao olakotno uzeta činjenica da je student bez vlastitih primanja i dosadašnja prekršajna neosuđivanost. Otegotne okolnosti nisu nađene.

22. Prilikom odmjeravanja kazne za VI. okrivljenika Dorianu Lekaju uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa mu je kao olakotno uzeta činjenica da je student bez vlastitih primanja i dosadašnja prekršajna neosuđivanost. Otegotne okolnosti nisu nađene.

23. Uzimajući u obzir navedene okolnosti za I. okrivljenika Lea Radočaja, V. okrivljenika Gabrijela Dubića i VI. okrivljenika Dorianu Lekaju sud je na temelju čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira I. okrivljeniku Leu Radočaju, V. okrivljeniku Gabrijelu Dubiću i VI. okrivljeniku Dorianu Lekaju izrekao novčanu kaznu u iznosu od 300,00 EUR, dakle u zakonom propisanom posebnom minimumu za ovu vrstu prekršaja, smatrajući da se tako izrečenom novčanom kaznom može postići svrha kažnjavanja, te da će se poticajno djelovati na I., V. i VI. okrivljenika da se ubuduće klone činjenja prekršaja. Ukoliko I., V. i VI. okrivljenik u roku od dva mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a. Međutim, u skladu s odredbom čl. 34. st. 1. PZ-a novčana kazna će se naplatiti prisilno ukoliko je I., V. i VI. okrivljenik ne plate u cijelosti ili djelomično u podijeljenom roku.

24. Za III. okrivljenika Leona Banjavčića i IV. okrivljenika Fabijana Ivančića sud je ocijenio da utvrđene olakotne okolnosti u svojoj ukupnosti čine naročito olakotne okolnosti zbog čega je primijenjen institut ublažavanja kazne. Stoga im je na temelju čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira uz primjenu čl. 37. st. 2. PZ-a sud svakome od njih izrekao ublaženu novčanu kaznu u iznosu od 180,00 EUR, dakle ispod zakonom propisanog posebnog minimuma za ovu vrstu prekršaja, smatrajući da se i tako ublaženom novčanom kaznom može postići svrha kažnjavanja, te da će se poticajno djelovati na III. i IV. okrivljenika da se ubuduće klone činjenja prekršaja. Ukoliko III. i IV. okrivljenik u roku od dva mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a. Međutim, u skladu s odredbom čl. 34. st. 1. PZ-a novčana kazna će se naplatiti prisilno ukoliko je III. i IV. okrivljenik ne plate u cijelosti ili djelomično u podijeljenom roku.

25. U skladu s odredbom čl. 139. st. 6. PZ-a I. okrivljenik Leo Radočaj, III. okrivljenik Leon Banjavčić, IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, V. okrivljenik Gabrijel Dubić i VI. okrivljenik Dorian Lekaj su u cijelosti oslobođeni obveze da naknade troškove ovog prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3.a PZ-a jer je ocijenjeno da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njihovo uzdržavanje, budući da su nezaposleni, bez vlastitih prihoda te ih uzdržavaju njihovi roditelji.

26. Budući da je II. okrivljenik Lovro Radočaj oslobođen od optužbe, na temelju odredbi čl. 140. st. 1. i 2. PZ-a određeno je da troškovi ovog prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3.a PZ-a nastali u odnosu na II. okrivljenika padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Karlovac, 1. lipnja 2026.

Zapisničarka
Diana Gvozdić, v.r.

Sutkinja
Sanja Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur., v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisano u dva istovjetna primjerka putem ovog suda.

Dostaviti:

1. Tužitelj PU karlovačka, PP Karlovac s ispostavom Vojnić
2. I. okrivljenik Leo Radočaj, Teslina 8, Pula
3. II. okrivljenik Lovro Radočaj, Gornje Mrzlo Polje Mrežničko 104, Gornje Mrzlo Polje Mrežničko
4. III. okrivljenik Leon Banjavčić, Radićeva ulica 83A, Mrežnički Varoš
5. IV. okrivljenik Fabijan Ivančić, Dubravci 24, Dubravci
6. V. okrivljenik Gabrijel Dubić, Kostanjevački put 1, Karlovac
7. VI. okrivljenik Dorian Lekaj, Mala Švarča 87, Karlovac

Za točnost otppravka-ovlašteni službenik
Tomislav Požar