



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Stalna služba u Petrinji
Petrinja, Trg dr. Franje Tuđmana 12

Poslovni broj: P-66/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Petrinji, po sutkinji Blaženki Navara, u pravnoj stvari tužiteljice Nade Micek, OIB: 93379777684, iz Varaždina, Ulica Kralja Petra Krešimira IV 34, zastupane po punomoćnici Mersihi Mulalić, odvjetnici iz Siska, protiv tuženika Ranka Madžarca, OIB: 15983788829, iz Siska, Ulica Kneza Branimira 10, zastupanog po punomoćnicima iz ZOU Milenko Jakšić i Vanja Jakšić, odvjetnicima iz Siska, radi osporavanja postojanja i valjanosti oporuke, nakon zaključene glavne javne rasprave održane 26. svibnja 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnice tužitelja, te tuženika osobno i punomoćnika tuženika, na ročištu za donošenje i objavu presude, dana 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Nade Micek koji glasi:

"Utvrđuje se da nije istinita i pravno valjana usmena oporuka ostaviteljice Zdravke Bakić iz Siska, Kneza Branimira 17, rođ. 02.10.1945.g., a umrle 08.07.2024.g., koja je proglašena u ostavinskom postupku pred Javnim bilježnikom Gordanom Briševac Imprić iz Siska, pod posl. br. UPP/OS-O-161/2024, na raspravi održanoj dana 28.08.2024.g."

II. Nalaže se tužiteljici Nadi Micek da tuženiku Ranku Madžarcu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 21. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stopa proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 125,00 eura, zahtjev tuženika odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Nada Micek podnijela je ovome sudu tužbu protiv tuženika Ranka Madžarca, radi osporavanja valjanosti oporuke. U tužbi je navela kako je u ostavinskom postupku iza pok. Zdravke Bakić iz Siska, Kneza Branimira 17, rođ. 2. listopada 1945., a umrle 8. srpnja 2024., a koji postupak je vođen pred Javnim bilježnikom Gordanom Briševac Imprić iz Siska, pod posl. br. UPP/OS-O-161/2024, na raspravi održanoj dana 28. kolovoza 2024. ovdje tuženik Ranko Madžarac u ostavinski spis predao izjave Milisave Sertić i Milje Mraković od 18. srpnja 2024., za koje je naveo da sadrže izjave o postojanju usmene oporuke ostaviteljice, sada pok. Zdravke Bakić. Na navedenoj raspravi Javni bilježnik Gordana Briševac Imprić je proglasila izjave o postojanju usmene oporuke od 18. srpnja 2024. u prisutnosti ovdje tužiteljice, tuženika te Viktorije Kastmiller Conjar i Natalije Matezović, kao svjedoka proglašenja oporuke. Dana 9. listopada 2024. na raspravi u ostavinskom postupku iza pok. Zdravke Bakić, koji se vodi pod posl. br. UPP/OS-O-161/2024, ovdje tužiteljica, sestra ostaviteljice Zdravke Bakić, osporila je usmenu oporuku ostaviteljice te izjavila da se prihvaća nasljedstva koje joj temeljem Zakona iza ostaviteljice pripada dok je ovdje tuženik priznao oporuku kao pravno valjanu. Rješenjem Općinskog suda u Sisku posl. br. O-1417/2024 od 10. prosinca 2024. prekinut je ostavinski postupak iza pok. Zdravke Bakić te je tužiteljica Nada Micek, kao zakonska nasljednica iza pok. Zdravke Bakić, upućena na pokretanje parničnog postupka protiv tuženika Ranka Madžarca, kao oporučnog nasljednika, a radi osporavanja postojanja i valjanosti usmene oporuke pok. Zdravke Bakić. U konkretnom slučaju tužiteljica osporava istinitost i pravnu valjanost pobijane oporuke. Naime, sukladno čl. 37. Zakona o nasljeđivanju“Oporučitelj može očitovati svoju posljednju volju usmeno pred dva istodobno nazočna svjedoka samo u izvanrednim okolnostima zbog kojih nije u stanju oporučiti ni u jednom drugom valjanom obliku. Usmena oporuka prestaje vrijediti kad protekne 30 dana od prestanka izvanrednih okolnosti u kojima je napravljena.“ Iz izjava Milisave Sertić i Milje Mraković od 18. srpnja 2024. uopće nije vidljivo kada je, gdje i u kojim prilikama oporučiteljica navodno očitovala svoju posljednju volju. Za valjanost usmene oporuke, u smislu čl. 37. Zakona o nasljeđivanju, potrebno je da budu ispunjene dvije pretpostavke: izjava posljednje volje pred dva istodobno nazočna svjedoka te postojanje izvanrednih okolnosti koje bi opravdavale sastavljanje usmene oporuke. Izvanrednu okolnost predstavlja iznenadni događaj, neovisan o volji ostaviteljice, koji je takvog intenziteta da dovodi u pitanje njeno preživljavanje, u kojoj situaciji ona nema mogućnosti ili vremena sačiniti bilo kakvu drugu oporuku osim usmene. U konkretnom slučaju takvih izvanrednih okolnosti na strani ostaviteljice nije bilo pa iz tog razloga pobijana oporuka nije pravno valjana i ne sadrži posljednju volju ostaviteljice. S obzirom na sve navedeno, tužiteljica podnosi ovu tužbu te predlaže da Općinski sud u Sisku, nakon provedenog postupka, utvrdi se da nije istinita i pravno valjana usmena oporuka ostaviteljice Zdravke Bakić iz Siska, koja je proglašena u ostavinskom postupku pred Javnim bilježnikom Gordanom Briševac Imprić iz Siska, dana 28.08.2024.

2. U svom odgovoru na tužbu, tuženik Ranko Madžarac je naveo kako osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Početkom mjeseca srpnja 2024. godine Zdravka Bakić, ostaviteljica, završila je u bolnici radi pogoršanja zdravstvenog stanja (bila je nepokretna i u pelenama) iz koje nije izlazila te je preminula u Općoj bolnici dr. Ivo Pedišić Sisak, dana 8. srpnja 2024. godine. Za vrijeme boravka u bolnici od početka srpnja pa do 8. srpnja 2024. godine Zdravku Bakić su je zajedno posjetile njene prijateljice Milja Mraković i Milisava Sertić pri čemu je Zdravka Bakić pred Miljom

Marković i Milisavom Sertić koje su bile zajedno nazočne u posjeti izjavila da svu svoju imovinu koju ima, i to trosobni stan u Sisku u Ulici kneza Branimira 17, grobno mjesto na groblju Viktorovac u Sisku i grobno mjesto u Vrbovcu, te sva novčana sredstva koja ima po tekućem računu kod OTP banke d.d. ostavlja u nasljedstvo Ranku Madžarac iz Siska, Ulica kneza Branimira 10, OIB: 15983788829 zato što je Ranko Madžarac o Zdravki Bakić vodio brigu i skrb više nego da je Ranko njezin rođeni sin, a sve to unatrag 6 godina od njezine smrti. Zdravku Bakić je sahranio Ranko Madžarac i poduzeo sve radnje oko pokopa. Tuženik napominje da su u trenutku kada je Zdravka Bakić davala usmenu oporuku postojale izvanredne okolnosti i to da je oporučiteljica bila teško bolesna, nalazila se u bolnici, bila je nepokretna i nosila je pelene te je svoju posljednju volju dala, istovremeno pred Milisavom Sertić i Miljom Marković. Da je takva oporuka valjana potvrđuje i sudska praksa u presudi Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. GŽ 3339/2018 od 03.07.2018. godine. Stoga tuženik predlaže da sud odbije tužbu i tužene zahtjeve u cijelosti uz obvezu tužitelja da tuženiku nadoknade parnični trošak u cijelosti.

3. Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u ovosudno rješenje broj O-1417/2024-7 (str. 5-7 spisa), zapisnike javne bilježnice (str. 8-12 spisa), izjave (str. 13-16 spisa), potvrdu o proglašenju izjave o postojanju usmene oporuke (str. 19 spisa), izjave (str. 25-26 spisa), fotografije (str. 35-37 spisa), medicinsku dokumentaciju (str. 45,48-55 spisa), te su saslušani tužiteljica Nada Micek, tuženik Ranko Madžarac, svjedoci Milja Mraković, Milisava Sertić i Stanislav Micek (str. 56-60 spisa).

4. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti.

5. Uvidom u potvrdu o proglašenju izjave o postojanju usmene oporuke od dana 28. kolovoza 2024. utvrđeno je kako je izjava o postojanju usmene oporuke proglašena prema odredbi članka 204. i 205. Zakona o nasljeđivanju pred javnom bilježnicom Gordanom Briševac Imprić na zapisniku o proglašenju oporuke od 28. kolovoza 2024., poslovni broj O-1417/2024, UPP/OS-O-161/2024, u nazočnosti Nade Micek i Ranka Madžarac, te Viktorije Kastmiller Conjar i Natalije Matezović svjedoka oporuke.

6. Uvidom u izjave od dana 18. srpnja 2025., utvrđeno je kako su istima Milisava Sertić iz Siska, Ulica Augusta Cesarca 89, i Milja Mraković, iz Siska, Kneza Branimira 12, izričito izjavile, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, da je sada pokojna Zdravka Bakić iz Siska, Kneza Branimira 17, OIB: 87456703886, prije svoje smrti u više navrata pred njima izjavila da svu svoju imovinu koju ima, i to trosobni stan u Sisku u Ulici kneza Branimira 17, grobno mjesto na groblju Viktorovac u Sisku, grobno mjesto u Vrbovcu, te sva novčana sredstva koja ima po tekućem računu OTP banke d.d. ostavlja u nasljedstvo Ranku Madžarac iz Siska, Ulica kneza Branimira 10. Pred njima, svjedokinjama, koje su sve tri bile prijateljice upoznate su sa životom Zdravke Bakić, je sve to izjavila zato što je Ranko Madžarac o Zdravki Bakić vodio brigu i skrb, a sama Zdravka je znala reći, više nego da je Ranko njen rođeni sin, a to sve unatrag šest godina od njene smrti. Zdravka je preminula u bolnici Sisak srpnja 2024. godine. Znaju da je Zdravku Ranko sahranio i poduzeo sve radnje oko pokopa.

7. Tužiteljica Nada Miceku svom je iskazu navela kako, kada je njena sestra Zdravka Bakić umrla, tuženik joj rekao da su oni sve napravili i da će je on sahraniti, jer je to bila njezina želja. Njena sestra i ona su se čule i posjećivale dok su oni imali automobil i dok su to bili u mogućnosti. Točno je da je tuženik pomagao njenoj sestri, a ona joj je tada savjetovala sklapanje ugovora o doživotnom uzdržavanju s tuženikom. Ona joj je na to tada odgovorila "ne bacam žlicu s kojom jedem", što bi značilo da neće još dati od sebe sve što ima. Nije nikom namjeravala ništa dati. Tuženik je vodio brigu o njenoj sestri, ali mu je ona za to platila, a i pomagala mu je nešto raditi oko njegove vikendice, tako joj je ona rekla. Za vrijeme potresa njena sestra je boravila kod nje i tada je kod sebe imala iznos od 17.000,00 eura, kojeg iznosa sada više nema. Svoju je sestru zadnji puta vidjela u lipnju 2024. prije nego je umrla. Ona je tada teško hodala, ali je još kao dijete imala problema s nogama, ali u glavi je ona bila bistra. Što se tiče njihove obiteljske grobnice u Vrbovcu, navedeno je kako je ista bila samo korištena od strane njene sestre, što nije istina, budući je to njihova zajednička grobnica, a suprug i ona su dali sačiniti betonsku deku na istoj. Računi za korištenje ove grobnice dolazili su na adresu njene sestre, tako da je jedne godine ona platila račun za korištenje te grobnice, a sljedeće godine je taj račun platila ona. Njena sestra je bila u bolnici kada je doma pala i ona se tada čula s njom budući joj je medicinska sestra dala telefon da može razgovarati. To je bilo u lipnju 2024.. Fotografije koje su predane u ovaj spis predmeta datiraju još od prije potresa ali se ne sjeća koje godine. Od početka 2024. godine pa do smrti njene sestre posjetila ju je možda dva puta, ali tada već nisu imali auto pa ju nije mogla posjećivati. Ali redovito su se čule telefonom. Njena sestra je govorila da joj je potrebna pomoć, i njega pa je još za vrijeme života njenog supruga dogovoreno da će nećak njezinog supruga Dario, ne sjeća se kako se preziva voditi o njoj brigu. Tuženik je preuzeo brigu o njenoj sestri poslije potresa u Petrinji. Bila je na sahrani svoje sestre, sreća je tuženika, ali nije s njim ništa razgovarala o sestri budući je on već rekao da je sve dogovorio sa sestrom i da je sve sređeno.

8. Tuženik Ranko Madžarac u svom je iskazu naveo kako je pokojna Zdravka Bakić svake godine sve teže hodala pa se stoga služila hodalicom. Bila je 100%-tni invalid, slijepa, vidjela je svega 5%. U listopadu 2022. godine slomila je ruku u desnoj nadlaktici kada je praktički bila osakaćena i nije mogla ništa raditi. Teško je ustajala s kreveta, pa je on poduzeo sve da bi joj to ustajanje olakšao. Tužiteljica je u posjet svojoj sestri dolazila jednom godišnje, kada je on organizirao za njih ručak i bio je tim posjetima prisutan. U 2024. godini tužiteljica je jednom došla u posjet svojoj sestri i to u svibnju 2024. godine, a ne u lipnju. On od pok. Zdravke Bakić nije dobio nikakvu novčanu pomoć, a što se tiče njegove vikendice, imao ju je prije nego što se počeo brinuti za nju. Zdravka Bakić mu je sama rekla kako ju je za vrijeme potresa u Petrinji, kod tužiteljice odvezao Dario Ćosić. Kući ju je vratila gerontodomaćica. Dana 4. lipnja 2024. Zdravka Bakić je pala u kuhinji i on ju je zatekao na podu, zvao hitnu koja ju je odvezla u bolnicu. U bolnici je bila 10 dana i čekala operaciju gležnja. Nakon što je operirana, poslana je kući potpuno nepokretna i on je organizirao pomoć u vidu patronažnih sestara koje su joj učestalo dolazile, mijenjale pelene i kupale. Tada je već ona izjavila kako želi ostaviti svu svoju imovinu onome tko će joj pomagati i dohraniti ju, a što je bilo u srpnju 2024. godine, jer je vidjela da više ne može sama stati na nogu te se on jedini brinuo za nju. Pripremao joj je lijekove koje je uzimala. Njeno zdravstveno stanje se sve više pogoršavalo tako da ju je sanitet vozio u bolnicu svakih par dana i vraćao natrag nakon što se malo oporavila. On je bio stalno uz nju. Ona je cijelo to vrijeme izjavljivala kako moraju sastaviti ugovor o doživotnom uzdržavanju, ali on nije imao srca ju još voditi i javnom bilježniku jer je bila u teškom zdravstvenom

stanju. Patronažne sestre su dolazile Zdravki Bakić dva puta tjedno, ali uz to je on angažirao dvije žene Nenu Žarković i Afroditu, ne sjeća se prezimena, koje su dolazile na njegov poziv 3-4 puta dnevno radi mijenjanja pelena Zdravke Bakić i njenog kupanja, jer to on nije mogao raditi za razliku od svega ostalog, hranjenja, pojenja. Ovim osobama je plaćao kada su dolazile. Milja Mraković i Milisava Sertić su također dolazile Zdravki Bakić, koje su ju poznavale još od prije i one su joj pomagale u mijenjanju pelena, ali one to nisu naplaćivale. Suprug Zdravke Bakić bio je njegov ujak, a budući da oni nisu imali svoje djece, on se prema njoj ophodio kao prema svojoj majci. Nije imala niti druge rodbine u blizini, sestra joj je živjela u Varaždinu. Kada je spomenuo da je Zdravku Bakić svakih par dana sanitet vozio u bolnicu zbog lošeg zdravstvenog stanja to je bilo od početka lipnja 2024. do njene smrti. Hospitalizirana je u bolnici na dan svoje smrti kada je patronažna sestra koja ju je obišla pozvala hitnu radi njenog lošeg zdravstvenog stanja. Dan prije smrti bila je lošeg zdravstvenog stanja ali je mogla komunicirati. Žalila se da ju sve boli prilikom njenog okretanja u krevetu, u kojem joj je pomagao, stoga je on to radio vrlo pažljivo. Milisava Sertić i Milja Mraković svakodnevno su posjećivale Zdravku Bakić jer su bile prijateljice, i kod kuće i u bolnici. Sadržaj izjava Milisave Sertić i Milje Mraković je sastavljen na temelju njihovog kazivanja kod odvjetnika Milenka Jakšića kojom prilikom je i on bio prisutan. Pisanu oporuku ona nije mogla sastaviti jer nije mogla ići kod javnog bilježnika, a nije mogla niti pisati zbog slomljene desne ruke, odnosno jako teško je pisala, što je vidljivo na jednom otpusnom pismu na kojem se jedva potpisala. Zdravka Bakić je njima govorila upravo ono što je govorila i meni da mu želi ostaviti svu svoju imovinu stan, novac na tekućem računu i grobna mjesta, jer se on brinuo jedini za nju. Susreo je tužiteljicu na sahrani Zdravke Bakić, tada su razgovarali i rekao joj je da je njena želja njemu ostaviti svu svoju imovinu, na što mu je tužiteljica odgovorila da se u to neće miješati.

9. Svjedok Milja Mraković iskazala je kako je poznavala Zdravku Bakić i dosta dugo su se družile. Po ljeti češće, a po zimi rjeđe. Zna da je tuženik oko šest godina brinuo oko Zdravke Bakić, kojeg poznaje jer su bili susjedi, zgrada do zgrade. Tuženik je gotovo svakodnevno Zdravku Bakić ispraćao u bolnicu i dočekivao ju, sjeća se da je napustio i posao na moru da bi mogao brinuti za nju. Zdravka Bakić je bila u lošem zdravstvenom stanju prije smrti, imala je problema s rukom, očima, nogom, misli da nije niti bila svega svjesna. Poslije operacije je bila baš loše. Ona je pred njima nonstop pričala kako ne želi nikome ništa od imanja ostaviti osim tuženiku jer je o njoj brinuo, nitko ju nije gledao osim njega. Dugo je ona to tako pričala, pa i u bolnici u kojoj je bila od 1. do 8. srpnja 2024., da želi sve ostaviti tuženiku. Znala je mijenjati pelene Zdravki Bakić kada to više nije mogla sama i kada je bila u lošem zdravstvenom stanju. Češće je to radila Milisava Sertić ali znala je i ona. Kada je Zdravka Bakić bila u bolnici posjećivala ju je svakodnevno, nekada prije podne, a nekad poslije podne, a kada je bila kod kuće više puta dnevno. Bila joj je u posjeti i u srpnju 2024. kada je bila u bolnici, a bila je prisutna kada je hitna dolazila po nju na parkiralištu ispred zgrade. Kada ju je posjećivala u bolnici zna da je bila na odjelu kirurgije u srpnju 2024.. Nisu uvijek Milisava Sertić i ona išle zajedno u posjetu Zdravki Bakić budući da ona živi bliže bolnici, a bile su i skupa u posjeti kada je Zdravka Bakić govorila da želi svoju imovinu ostaviti tuženiku. Pred kraj više nije niti bila svjesna toga, nego je samo ponavljala. Prilikom sastavljanja svoje izjave, govorila je sadržaj svoje izjave, a Milisava Sertić je govorila za sebe. Rekla je tuženiku da li bi bilo pametno da se nešto napravi pa su stoga sastavili ove izjave. Zdravka Bakić je uvijek govorila da želi svu svoju imovinu želi ostaviti tuženiku i kako zna da ima stan, bankovni račun i grobno mjesto. O tome

je govorila i dok su još šetale skupa ali se nije petljala u to zašto nije sastavila nekakav ugovor o tome.

10. Svjedok Milisava Sertić iskazala je kako je Zdravku Bakić upoznala 1989. godine, a tuženika pred otprilike šest godina kada se počeo brinuti za Zdravku, odnosno šest godina prije njene smrti. Zna da je Zdravka Bakić više puta rekla kako želi sve svoje ostaviti tuženiku, stan, grobna mjesta i novčana sredstva u OTP banci gdje je primala mirovinu. Ona je to stalno govorila, i prije nego što je otišla u bolnicu i u bolnici. Govorila je kako ne želi ostaviti imovinu nikom drugom niti sestri. Zdravku je posjećivala za vrijeme liječenja u bolnici prije nego što je umrla kao i gospođa Milja. I tada je Zdravka Bakić govorila kako želi sve ostaviti tuženiku. Zнала je mijenjati pelene Zdravki Bakić po potrebi i to pred njenu smrt kada je to bilo potrebno, a to je radila i gospođa Milja. Zajedno su joj išle i u bolnicu, po dva puta dnevno budući ona nije imala djece niti ikog svog pa im je bilo žao. Zdravka je bila tužna i znala je pričati kako ju nitko ne posjećuje, niti sestra, i one su znale zajedno biti prisutne, a i bila je sama prisutna kada je govorila da svoju imovinu želi ostaviti tuženiku. One su se stalno družile i bile su prijateljice i unazad šest godina prije smrti stalno je govorila kako želi svoju imovinu ostaviti tuženiku. Tuženik je sve radio Zdravki Bakić, u svemu joj pomagao, samo nije mijenjao pelene budući je muškarac, bilo mu je neugodno. Posjećivala je Zdravku Bakić, i neposredno prije smrti, koja je često bila hospitalizirana i vraćana potom kući. Prije smrti bila je hospitalizirana na kardiologiji gdje ju je posjećivala. Predložila je sastavljanje izjave koju je potpisala i govorila njezin sadržaj. Tuženik nije govorio da idu javnom bilježniku sastaviti izjavu niti je bio s njima.

11. Svjedok Stanislav Micek iskazao je kako je dobro poznao Zdravku Bakić. Ne zna da je ona ostavila svoju oporuku. Ne zna kome je ostavila svoju imovinu poslije smrti. Stalno je posjećivao Zdravku Bakić, stalno su bili u kontaktu još dok je njezin suprug bio živ. Ne zna kada je zadnji put bio u posjeti i vidio Zdravku Bakić. Zna da je bila u bolnici, ne može reći kada je to bilo, ali ju je posjetio i u bolnici. Njegova supruga je stalno bila u kontaktu sa Zdravkom, niti njega nije obavijestila uvijek o tome što je razgovarala sa Zdravkom.

12. Iz medicinske dokumentacije za pok. Zdravku Bakić, utvrđeno je kako je umrla dana 8. srpnja 2024.

13. Također, iz medicinske dokumentacije pok. Zdravke Bakić, u koju je Sud izvršio uvid, proizlazi kako je dana 4. lipnja 2024. pala i uganula lijevi gležanj. Hospitalizirana je zbog ozljede lijeve potkoljenice. Dana 10. lipnja 2024. učinjena je osteosinteza tibije. Dana 14. lipnja 2024. otpuštenja je na kućnu njegu, ali joj je neophodna skrb druge osobe. Potrebne su joj pelene jer je vrlo teško pokretna i inkontinentna. Ima dekubitus na desnom maleolu. Dana 20. lipnja 2024. utvrđeno je da je pacijentica Zdravka Bakić lošeg općeg stanja, ima dekubitus na lijevoj peti. Dana 24. lipnja 2024. utvrđena je nekroza kože u distalnom dijelu potkoljenice, preporučeno je previjanje potkoljenice i dekubitusa dva puta tjedno preko patronažne službe. Dana 8. srpnja 2024. Zdravka Bakić dovezena je u Opću bolnicu Dr. Ivo Pedišić vozilom hitne medicinske pomoći u pratnji liječnice. Utvrđeno je da je dovezena zbog razvoja somnolencije, respiratorne insuficijencije te febriliteta. Od dolaska je van kontakta, hipotenzivna, disponična, hropti, marmorizirane kože uz dekubituse obje pete. Šećerna bolest tip II ovisna o inzulinu, arterijska hipertenzija, trajna fibrilacija atrija, 2009. preboljela infarkt miokarda inferiorne regije sa implatacijom 4 stenta, stenoza

obje karotide. Unatoč primijenjenim mjerama simptomatskog i suportivnog liječenja dolazi do progresije respiratorne insuficijencije, razvoja protrahirane hipotenzije te smrtni ishod nastupa 8. srpnja 2024. u 17,00 sati.

14. Tužbeni zahtjev tužiteljice Nade Micek odnosi se na utvrđivanje da je usmena oporuka ostaviteljice pok. Zdravke Bakić, kojom je Zdravka Bakić svojim nasljednikom imenovala tuženika Ranka Madžarca, pravno nevaljana iz razloga što iz izjava Milisave Sertić i Milje Mraković od 18. srpnja 2024. uopće nije vidljivo kada je, gdje i u kojim prilikama oporučiteljica navodno očitovala svoju posljednju volju, te na strani ostaviteljice nije bilo izvanrednih okolnosti koje bi opravdavale sastavljanje usmene oporuke, pa stoga pobijana oporuka nije pravno valjana i ne sadrži posljednju volju ostaviteljice.

15. Odredbom čl. 37. st. 1. 2. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019; dalje: ZN) propisano je da oporučitelj može očitovati svoju posljednju volju usmeno pred dva istodobno nazočna svjedoka samo u izvanrednim okolnostima zbog kojih nije u stanju oporučiti ni u jednom drugom valjanom obliku. Usmena oporuka prestaje vrijediti kad protekne 30 dana od prestanka izvanrednih okolnosti u kojima je napravljena.

16. Odredbom čl. 38. ZN-a propisano je da svjedoci usmene oporuke mogu biti samo osobe koje mogu biti i svjedoci javne oporuke, ali ne moraju znati ni moći čitati ni pisati.

17. Odredbom čl. 39. st. 1. i 2. ZN-a propisano je da su svjedoci pred kojima je oporučitelj usmeno očitovao svoju posljednju volju dužni bez odgode napisati sadržaj oporučiteljeva očitovanja i što prije predati to sudu ili javnom bilježniku na čuvanje, ili ga usmeno ponoviti pred sudom ili javnim bilježnikom iznoseći kada je, gdje i u kojim je prilikama oporučitelj očitovao svoju posljednju volju. Neispunjenje dužnosti svjedoka iz stavka 1. ovoga članka ne šteti valjanosti usmene oporuke.

18. Uvidom u zapisnik sa ostavinske rasprave od dana 28. kolovoza 2024. iz pok. Zdravke Bakić, utvrđeno je kako je prisutni Ranko Madžarac predao u spis izjave Milisave Sertić i Milje Mraković za koje navodi da sadrže izjave o postojanju usmene oporuke ostaviteljice. Javna bilježnica je utvrdila da se radi o izjavama Milisave Sertić i Milje Mraković ovjerenim dana 18. srpnja 2021. godine u javnobilježničkom uredu Gordane Briševac Imprić iz Siska, Stjepana i Antuna Radića 32. Nadalje je utvrđeno da na istima nije ništa križano, brisano, niti prepravljano. Utvrđeno je da izjava Milisave Sertić počinje riječima "Ja Milisava Sertić...", a završava riječima "... i poduzeo sve radnje oko pokopa." Utvrđeno je da izjava Milje Mraković počinje riječima "...ja Milja Mraković...", a završava riječima "...i poduzeo sve radnje oko pokopa." Pročitane su navedene izjave o postojanju usmene oporuke te su iste sukladno odredbama Zakona o nasljeđivanju proglašene. Na izvornike izjava stavljena je potvrda o njihovom proglašenju s naznakom datuma proglašenja. Izvornici izjava čuvaju se kod Općinskog suda u Sisku odvojeno od drugih spisa dok će se ovjereni prijepis priložiti u ovaj ostavinski spis.

19. Predmet spora predstavlja zahtjev tužiteljice Nade Micek za utvrđenje pravne nevaljanosti usmene oporuke pokojne Zdravke Bakić, umrle 8. srpnja 2024., sačinjene pred svjedocima Milisave Sertić i Milje Mraković, koja usmena oporuka je

proglašena po javnoj bilježnici Gordani Briševac Imprić, dana 28. kolovoza 2024. u spisu pod brojem O-1417/2024, UPP/OS-O-161/2024.

20. Naime, prema Zakona o nasljeđivanju usmena oporuka je vrsta privatne oporuke kojom ostavitelj u izvanrednim okolnostima usmeno raspolaže svojom imovinom za slučaj smrti pred dva istodobno nazočna svjedoka.

21. Sporno je u ovom postupku valjalo raspraviti i utvrditi jesu li u konkretnom slučaju postojale takve subjektivne i objektivne izvanredne okolnosti na strani ostaviteljice koje isključuju mogućnost sastavljanja oporuke u drugom valjanom obliku poput vlastoručne ili pisane oporuke pred svjedocima ili javne oporuke.

22. Usmena oporuka može biti valjana ako je oporučitelj svoju volju očitovao usmeno, dakle, izgovorenim riječima, ako su tome bila nazočna najmanje dva svjedoka sposobna biti svjedocima usmene oporuke, ako se oporučitelj pritom nalazio u takvim izvanrednim okolnostima da zbog njih nije mogao valjano oporučiti ni u jednom drugom obliku i ako ovaj oblik oporuke nije izgubio valjanost protekom vremena (članak 37. stavak 1. i 2. ZN-a).

23. Ova oporuka predstavlja izvanredni oblik oporučivanja pri čemu pojam iznimnosti i izvanrednosti, prema pravnom shvaćanju ovoga suda, valja tumačiti vrlo restriktivno kako bi se izbjeglo da se ekstenzivnim tumačenjem usmena oporuka pretvori iz izvanrednog, što je namjera zakonodavca, u redovni oblik oporučivanja.

24. Iako Zakon o nasljeđivanju ne definira pojam izvanrednih okolnosti, u sudskoj su se praksi s vremenom stvorili mjerodavni kriteriji je li neka okolnost izvanredna ili nije, te su je sudovi definirali kao sve okolnosti objektivne i subjektivne prirode zbog kojih oporučitelj nije mogao napraviti pismenu oporuku, a ne postoje takve prilike kad je to za oporučitelja bilo lakše i jednostavnije nego sastaviti pismenu oporuku. Tako izvanredne okolnosti moraju postojati u trenutku pravljenja oporuke, odnosno u vrijeme kad je oporučitelj učinio izjavu posljednje volje jasno i određeno pred svjedocima.

25. U konkretnom slučaju u postupku nije bilo upitno da su svjedoci usmene oporuke u vrijeme njezina sastavljanja bili sposobni biti svjedocima usmene oporuke u smislu odredbe članka 38. ZN-a, već je sporno je li oporučiteljica bila u takvim izvanrednim okolnostima zbog kojih nije bila u stanju oporučiti niti u jednom drugom valjanom obliku. U skladu sa zakonskom odredbom članka 37. ZN-a za pravnu valjanost usmene oporuke moraju biti ispunjene slijedeće pretpostavke: da oporučitelj svoju posljednju volju očituje usmeno pred dva svjedoka koji su sposobni za to da budu svjedoci usmene oporuke, da se oporučitelj u trenutku očitovanja posljednje volje nalazi u takvim izvanrednim okolnostima zbog toga nije u stanju oporučiti niti u jednom drugom valjanom obliku.

26. U odnosu na navod tužiteljice na kojem temelji svoj tužbeni zahtjev kako nije vidljivo kada je, gdje i u kojim prilikama oporučiteljica navodno očitovala svoju posljednju volju, valja navesti da, iako to ne proizlazi iz pisanih izjava svjedoka usmene oporuke, iz iskaza Milisave Sertić je utvrđeno kako je Zdravku posjećivala za vrijeme liječenja u bolnici prije nego što je umrla kao i gospođa Milja, i tada je Zdravka Bakić govorila kako želi sve ostaviti tuženiku. Iz iskaza Milje Mraković je utvrđeno kako je

Zdravka Bakić tako pričala u bolnici u kojoj je bila na liječenju, da želi sve ostaviti tuženiku. Sud stoga smatra kako se Zdravka Bakić upravo tada odlučila na sačinjenje usmene oporuke, dakle u trenutku dok je bila bolesna, smještena u bolnici zbog liječenja.

27. Primjenjujući citirane zakonske odredbe u ovoj pravnoj stvari, Sud nalazi da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za valjanost usmene oporuke pok. Zdravke Bakić sačinjene za vrijeme njenog boravka i liječenja u bolnici od 4. do 14. lipnja 2024., a kojom je oporukom svoju imovinu ostavila ovdje tuženiku. Naime, uzimajući u obzir da je u tom razdoblju pok. Zdravka Bakić, inače teška i nepokretna bolesnica, koja je bila smještena u bolnici zbog prijeloma lijeve potkoljenice te njene operacije, svojim prijateljicama Milisavi Sertić i Milji Mraković rekla kako želi svu svoju imovinu ostaviti nakon smrti Ranku Madžarcu. Sud je utvrdio kako je pok. Zdravka Bakić inače teško hodala jer je još kao dijete imala problema s nogama, što je navela sama tužiteljica. Sud je poklonio svoju vjeru iskazu tuženika kada navodi kako je pok. Zdravka Bakić svake godine sve teže hodala pa se stoga služila hodalicom, bila je 100%-tni invalid, slijepa, vidjela je svega 5%, u listopadu 2022. godine slomila je ruku u desnoj nadlaktici kada je praktički bila osakaćena i nije mogla ništa raditi, teško je ustajala s kreveta. Također, iz medicinske dokumentacije pok. Zdravke Bakić proizlazi kako je dana 4. lipnja 2024. pala i uganula lijevi gležanj zbog čega je hospitalizirana te operirana dana 10. lipnja 2024., a dana 14. lipnja 2024. otpuštenja je na kućnu njegu, ali je utvrđeno da joj je neophodna skrb druge osobe, potrebne su joj pelene jer je vrlo teško pokretna i inkontinentna, ima dekubitus na desnom maleolu, a dana 20. lipnja 2024. utvrđeno je da je pacijentica Zdravka Bakić lošeg općeg stanja, ima dekubitus na lijevoj peti.

28. Iz svega navedenog proizlazi da se u odnosu pok. Zdravku Bakić radilo o takvim izvanrednim okolnostima zbog kojih u vrijeme izražavanja svoje volje usmenom oporukom nije bila u stanju oporuku sastaviti u nekom drugom valjanom obliku, jer je izražavanje posljednje volje u pisanom obliku u to vrijeme za nju očigledno bio teži način od usmenog izražavanja. Za ocjenu valjanosti usmene oporuke u vidu postojanja izvanrednih okolnosti odlučno je vrijeme kada je takva posljednja volja izjavljena, dakle nije od utjecaja vrijeme koje je tomu prethodilo, a na što neosnovano ukazuje tužiteljica. Nastavno na navedeno za ocjenu valjanosti usmene oporuke u vidu postojanja izvanrednih okolnosti od utjecaja je kako pok. Zdravka Bakić niti nakon otpusta iz bolnice 14. lipnja 2024. nije bila pokretna, nije si sama mogla promijeniti pelenu, nije se mogla hraniti niti pojit, kupati, a bez pomoći druge osobe. Druge osobe su joj pomagale oko pripremanja lijekova koje je uzimala i okretanja u krevetu. U tome su joj pomagale, osim tuženika, i njene prijateljice Milisava Sertić i Milja Mraković kojima je i tada govorila kako želi svoju imovinu nakon smrti ostaviti tuženiku.

29. Dakle, u konkretnom slučaju, iz činjenica koje su u ovom postupku utvrđene proizlazi kako je zdravstveno stanje oporučiteljice bilo takvo da je jedini prihvatljivi oblik za očitovanje posljednje volje bila usmena oporuka, pa je stoga zaključak Suda kako je usmena oporuka ostaviteljice Zdravke Bakić, koja je proglašena u ostavinskom postupku pred Javnom bilježnicom Gordanom Briševac Imprić iz Siska, pod posl. br. UPP/OS-O-161/2024, na raspravi održanoj dana 28. kolovoza 2024. valjana, pa je tužbeni zahtjev tužiteljice valjalo odbiti.

30. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a kojim je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove izazvane vođenje postupka. Tuženiku su stoga, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura temeljem Tbr.7.1. Tarife, za zastupanja na ročištima 03.02.2026. i 26.05.2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište temeljem Tbr. 9.1. Tarife, te za sastav jednog podneska u iznosu od 200,00 eura temeljem Tbr. 8.1. Tarife, što ukupno s PDV-om iznosi 1.000,00 eura. Sud nije udovoljio zahtjevu tuženika za naknadu troška za zastupanje na ročištu za objavu presude dana buduću na to ročište nitko nije pristupio.

U Petrinji, 21. srpnja 2026.

Sutkinja
Blaženka Navara

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:Stranke

Broj zapisa: **9-3088b-0a6d0**

Kontrolni broj: **07004-7d81f-47755**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.