

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA, RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

09 -06- 2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-1035/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

Smart Touch društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge

OIB:

69812892816

Adresa / sjedište:

Osijek (Grad Osijek)

Josipa Jurja Strossmayera 12/I

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB:

18556905592

Adresa / sjedište:

Zagreb (Grad Zagreb)

Ulica Velimira Škorpika 11

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Račun-otpremnicu 2/1/2 od 9. siječnja 2019. godine – Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021. godine – Presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-503/2021-17 od 23. svibnja 2022. godine – Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-503/2021-28 od 12. svibnja 2025. godine

Iznos dospjele tražbine: 19.216,55 EUR

Glavnica: 14.198,65 EUR

Kamate: 5.017,90 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Račun-otpremnicu 2/1/2 od 9. siječnja 2019. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo _____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo _____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:

Osijek, 5. lipnja 2025. godine



Potpis vjerovnika

Odvjetničko društvo

Burić & Mitić & Džosović t.d.

Europska avenija 12/1, 31000 Osijek

OIB: 07058135983

PUNOMOĆ

Kojom Smart Touch d.o.o., Osijek, J.J. Strossmayera 12/1,
OIB: 69812892816, zastupam po dječkom govoru Hikeleku
ovlašćujem (o)



odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović j.t.d.

Europska avenija 12/I, 31000 Osijek, HR, tel: +385 (0)31 211 885; fax: +385 (0)31 215 264

za zastupanje u građanskom, parničnom, izvanparničnom, zemljišno-knjižnom, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudovima, te u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi pred

FINA, RC Zagreb, Trgovačkim sudom u Zagrebu

protiv: PRODOPRAVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Zagreb

radi: Prijave troškova ugovora u probnojnoj podjeli

pod poslovnim brojem

St-1035/2025

Odvjetnici iz odvjetničkog društva me (nas) mogu zastupati u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i svih drugih državnih tijela, te zbog zaštite i ostvarivanja na zakonu utemeljenih prava i interesa poduzimati sve pravne radnje i upotrijebiti sva zakonska sredstva, naročito podnositi tužbe i podneske, zaključivati nagodbe, davati nasljedničke izjave, **primati novac i novčane vrijednosti** e, pokretati postupke prisilne naplate i **primati novčane iznose naplaćene u tim postupcima, te u slučaju oslobađajuće, odbijajuće i kod drugih presuda i odluka zatražiti naknadu troškova i primiti isplatu istih** na račun odvjetničkog društva broj: **HR 89 2360000 1102657132** otvoren kod Zagrebačke banke d.d..

Potpisom ove punomoći stranka potvrđuje da je prethodno upoznata sa svim mogućnostima ishoda postupka/postupaka/ na koji/koje se odnosi ova punomoć, a posebno na posljedica gubitka spora, te mogućnost plaćanja troškova postupka suprotnoj strani.

Prihvaćam (o) supstituciju za slučaj spriječenosti u osobi

Za slučaj spora iz ove punomoći ugovara se mjesna nadležnost suda u Osijeku.

U Osijeku, 5. lipnja 2025. god.


Smart
Touch
d.o.o.
www.smart-touch.hr
J.J. Strossmayera 12, Osijek, OIB: 69812892816

HELENA DRAGUN

Digitally signed by
HELENA DRAGUN
Date: 2021.05.18
16:26:38 +02'00'



odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović j.t.d.
JAVNI BILJEŽNIK HELENA DRAGUN
- primljeno -
neposredno - poštom

12 -04- 2021

JAVNI BILJEŽNIK
HELENA DRAGUN
ŠKRAPE 53
21000 SPLIT

obično-preporučeno na pošti
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
pristojbe _____ kuna

Ovrhovoditelj:

Smart Touch d.o.o., Osijek, J.J.Strossmayera 12/1, OIB: 69812892816,
zastupan po direktoru Goranu Mikuliću iz Osijeka, Kalnička 4a, OIB:
67419944456, koje zastupa Odvjetničko društvo Burić & Mišljenović
Dasović j.t.d., Osijek, Europska avenija 12, OIB: 07058135983

Ovršenik:

BRODOSPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, zastupan po
direktoru Tomislavu Debeljaku iz Bregane, Vladimira Nazora 32, OIB:
09971916975

V.p.s. 98.538,01 kn

PRIJEDLOG ZA OVRHU

*temeljem vjerodostojne isprave
na cjelokupnoj imovini ovršenika*

I.

Temeljem vjerodostojne isprave – kartice partnera – izvoda otvorenih stavki od 31. ožujka 2021. godine, ovršenik je dužan platiti ovrhovoditelju ukupan novčani iznos od 98.538,01 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana dospeljeća pa do isplate.

Dokaz: kartica partnera – izvod otvorenih stavki od 31. ožujka 2021. godine

II.

Odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović j.t.d.
Europska avenija 12/1
31000 Osijek, HR,
tel: +385 (0)31 211 885
fax: +385 (0)31 215 264
OIB: 07058135983
e-mail: info@odbmd.hr



Obzirom ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik temeljem čl. 31., čl. 39., čl. 41., a u svezi sa čl. 279., 280. i 281. st. 1. OZ-a, a u svezi troškova ovrhe temeljem čl. 14. i čl. 30. OZ-a, donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

NALAZE SE ovršeniku BRODOSPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, da ovrhovoditelju Smart Touch d.o.o., Osijek, J.J.Strossmayera 12/1, OIB: 69812892816, namiri **novčanu tražbinu u iznosu od 98.538,01 kn**, zajedno sa zakonskim zateznim kamata, tekućim od 10. siječnja 2019. godine pa do isplate, u visini stope koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena

te mu platiti i nastale troškove ovršnog postupka u visini koju odredi javni bilježnik rješenjem o ovrsi i na taj iznos zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja ovog rješenja o ovrsi pa do konačne isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena,

sve to u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsi.

Plaćanje glavnice zajedno sa kamata, ima se izvršiti na račun ovrhovoditelja IBAN: HR7623600001102483154, koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d., po pravomoćnosti ovog rješenja.

Radi ostvarenja tražbine ovrhovoditelja iz ovog rješenja

određuje se ovrha:

Na cjelokupnoj imovini koja pripada ovršeniku.

- III. Na temelju ovog rješenja, ovrhovoditelj može odmah po pravomoćnosti i ovršnosti izravno zatražiti od **Financijske agencije** da izda nalog banci da izvrši nalog u visini potrebnoj za izvršenje osnove za plaćanje ili **od nadležnog suda** u slučaju ovrhe na drugom predmetu, isplatu novčane tražbine zajedno sa troškovima i kamatama, **prijenos na račun ovrhovoditelja IBAN: HR7623600001102483154, koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d..**
- IV. Financijska agencija će po primitku pravomoćnog i ovršnog rješenja dati nalog za izvršenje osnove za plaćanje na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, bez njegove suglasnosti, u visini potrebnoj za izvršenje osnove za plaćanje (čl. 4. i 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima).

Ako nalog Agencije nije izvršen u cijelosti, banka će prema nalogu Agencije zabraniti raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima do visine određene u nalogu iz čl. 9. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

U Osijeku, 9. travnja 2021. godine



Odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović i.d.
Odvjetnik
VLADIMIR BURIĆ

NASTALI TROŠKOVI:

Javnobilježnički trošak:

- javnobilježnička nagrada	660,38 kn
- pdv 25%	165,09 kn
- trošak dostave	50,00 kn
- pdv 25%	12,50 kn
- trošak obavijesti	25,00 kn
- pdv 25%	6,25 kn

Ukupno: 919,22 kn

Odvjetnički troškovi:

- sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11.t.1. OT-a).....	1.000,00 kn
- pdv 25%	250,00 kn
- paušalni materijalni trošak (Tbr. 44. OT-a).....	30,00 kn
- pdv 25 %.....	7,5 kn

Ukupno: 1.287,50 kn

Odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović i.d.
Europska avenija 12/1
31000 Osijek, HR,
tel: +385 (0)31 211 885
fax: +385 (0)31 215 264
OIB: 07058135983
e-mail: info@odbmd.hr



SMART TOUCH d.o.o.

za trgovinu i usluge

J.J.Strossmayera 12, 31000 Osijek

Porezni broj 04389956
OIB 69812892816
IBAN: HR7623600001102483154
Telefon 031/359285
Telefax 091/2044001

Kartica partnera - IOS

Datum	1.1.2021.	-	31.3.2021.
Konto	1200	-	1200
Šifra	395	-	395
Ukupno:	98.538,01	0,00	98.538,01

 Smart
Touch d.o.o.
www.smart-touch.hr
J.J. Strossmayera 12, Osijek, OIB: 69812892816

BRODOSPLIT D.D.
Put Supavla 21
21000 Split



QR kod za automatsko

Račun-otpremnicu 2/1/2

Račun

Datum računa Datum isporuke Šifra kupca PDV ID BR /OIB Dospijede računa
09.01.2019 09.01.2019 395 18556905592 09.01.2019

Veza dokument

Broj ponude Datum ponude Vaša narudžba Datum narudžbe
1600856 15.11.2018 predračun 15.11.2018

Stavke

Šifra robe	Naziv robe/usluge	J.mj.	Količina	PDV %	Cijena	Iznos	Rabat%	Iznos rabata	Iznos
C4-EA1-1-V2-R	Control 4 EA-1 Entertainment bo	Kom	19,000	25,00	5.712,00	108.528,00	10,000	-10.852,80	97.675,20
00982	Control4 EA-5	kom	1,000	25,00	14.784,00	14.784,00	10,000	-1.478,40	13.305,60
C4-THERM-WH	Wireless thermostat	Kom	19,000	25,00	2.352,00	44.688,00	10,000	-4.468,80	40.219,20
FNIP-8x10A-12	Relejni modul	Kom	10,000	25,00	3.150,00	31.500,00	10,000	-3.150,00	28.350,00
C4-APD240-WH	C4-APD240-WH-MB	kom	40,000	25,00	1.351,35	54.054,00	10,000	-5.405,40	48.648,60
C4-FP4-AU	C4-FP4-AU	kom	1,000	25,00	110,50	110,50	10,000	-11,05	99,45
C4-EJB1G-B	C4-EJB1G-B	kom	18,000	25,00	84,50	1.521,00	10,000	-152,10	1.368,90
C4-EJB4G-B	C4-EJB4G-B	kom	1,000	25,00	175,50	175,50	10,000	-17,55	157,95
ZAP009	ZAPPITI ONE 4K HDR UHD PLAYER	kom	19,000	25,00	1.537,50	29.212,50	10,000	-2.921,25	26.291,25
Qnap NAS	QNAP TVS7882, i5	kom	1,000	25,00	15.367,50	15.367,50	10,000	-1.536,75	13.830,75
WD80EFRX	WD 8TB RED - WD80EFRX	kom	6,000	25,00	2.238,24	13.429,44	10,000	-1.342,94	12.086,50
NVT-CAT6-U315	NaviaTec Cat6 UTP 0,5m black	kom	38,000	25,00	3,64	138,32	10,000	-13,83	124,49
NVT-CAT6-U126	NaviaTec Cat6 UTP 1m black	kom	19,000	25,00	4,40	83,60	10,000	-8,36	75,24
NVT-CAT6-U112	NaviaTec Cat6 UTP 10m black	kom	36,000	25,00	18,06	650,16	10,000	-65,02	585,14
609242015	Inakustik instalation HDMI 1,5	kom	38,000	25,00	159,20	6.049,60	10,000	-604,96	5.444,64
1039241068	HDMI w. Ethernet 26AWG white	kom	1,000	25,00	356,18	356,18	10,000	-35,62	320,56
003100015	Star 3.5 Klinke-RCA 1,5 m	kom	19,000	25,00	47,20	896,80	10,000	-89,68	807,12
SE-5-EP	Pakedge SE-G-EP	kom	19,000	25,00	604,80	11.491,20	10,000	-1.149,12	10.342,08
SE-26 Pakedge	24 port unmanaged switch	kom	1,000	25,00	2.453,00	2.453,00	10,000	-245,30	2.207,70
HVAC1	Ormar HVAC1	kom	1,000	25,00	4.800,00	4.800,00	10,000	-480,00	4.320,00
HVAC2	Ormar HVAC2	kom	1,000	25,00	5.800,00	5.800,00	10,000	-580,00	5.220,00
RXA 680 BL AV	Yamaha RXA 680 radio pojačalo	kom	1,000	25,00	4.312,00	4.312,00	10,000	-431,20	3.880,80
24V AC	Transformator 230VAC	kom	20,000	25,00	40,00	800,00	10,000	-80,00	720,00
Usluga x	Usluga pripreme	Usl	1,000	25,00	20.000,00	20.000,00	10,000	-2.000,00	18.000,00
	Priprema i registracija Control4 opreme pred isporuku, programsko usklađivanje, funkcionalno ispitivanje i priprema, dobava potrebnih licenci i programska podrška								
137	Usluga	kom	1,000	25,00	25.000,00	25.000,00	10,000	-2.500,00	22.500,00
	Izrada projekta, kontrola i osiguranje kvalitete sustava, inženjering, puštanje u rad, programiranje i parametrisanje sustava te edukacija osoba za održavanje sustava.								
9000001600	Usluga - izlazak na teren	Pauš.	1,000	25,00	45.000,00	45.000,00	10,000	-4.500,00	40.500,00
mag322	MAG322 - Stream Player	kom	1,000	25,00	680,00	680,00	10,000	-68,00	612,00
C4-FP2-MS	C4-FP2-AU	kom	18,000	25,00	70,20	1.263,60	10,000	-126,36	1.137,24
			351,000		443.144,90		-44.314,49	398.830,41	

PDV:25% (Osn:398.830,41 kn) 99.707,60

Ukupno kn: 498.538,01

Obračun prema naplaćenju naknadi

Fiskalizacija računa

Način plaćanja	Oznaka operatera	Datum	Vrijeme
Transakcijski račun	1	09.01.2019	11:04:47

Napomena

Odgovorna osoba za izdavanje računa
Goran Mikulić

Poziv na broj

HR00 395-2-11

Potpis

»

Izradio: Goran Mikulić

 Smart
Touch d.o.o.
www.smarttouch.hr
J.J. Strossmayera 12, Osijek, OIB: 69812892816



Kod za plaćanje internet bankarstvom

<kraj>

BMD
Odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović i. d. o. o.
Europska avenija 12/1 31000 Osijek
OIB: 07058135983

Poštarna plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
31000 Osijek



1910

JAVNI BIJEŽNIK HELENA DRAGUN

SKRAPE SB

27000 SPLIT

Javni bilježnik Helena Dragun, Split, Škrape 53
donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 2.206,73 kuna.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti.
Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Splitu, dana 06.05.2021.



Javni bilježnik
Helena Dragun

*ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
javnobilježnički prisjednik,
Snježana Felzer Puljiz*



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 Povrv-503/2021-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja SMART TOUCH d.o.o. Osijek, J.J. Strossmayera 12/I, OIB: 69812892816, kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Burić i Ivana Ostović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Burić & Mišljenović Dasović j.t.d. Osijek, Europska avenija 12, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d. Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate iznosa od 98.538,01 kn, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 8. travnja 2022. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Martine Braović, odvjetnice u Splitu te punomoćnice tuženika, 23. svibnja 2022.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 98.538,01 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.106,73 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 6. svibnja 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021. u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 100,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te se u tom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.335,00 kn.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja javni bilježnik Helena Dragun iz Splita donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021., a kojim rješenjem je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 98.538,01 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate, kao i da mu naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.106,73 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

2. Protiv donesenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, pobijajući ga u cijelosti, pa je stoga rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-503/2021 od 3. rujna 2021. naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, tuženik je naveo da osporava osnov i visinu potraživanja tužitelja, jer da uz prijedlog za ovrhu nisu priloženi relevantni dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, pa tako da nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka, ponude tužitelja, narudžbe tuženika, kao ni dokaza da je tužitelj pružio tuženiku kakvu uslugu ili isporučio robu, odnosno da je dospjela bilo kakva obveza tuženika prema tužitelju. Izvod iz otvorenih stavki tužitelja koji je priložen uz prijedlog za ovrhu da ne dokazuje osnovanost ni visinu tražbine tužitelja, jer da se radi o jednostranoj ispravi tužitelja, koja da se osporava. Tuženik je osporio i zatraženi tijekom zateznih kamata navodeći da nisu priloženi dokazi na okolnosti dospelosti glavne tražbine, a osporen je i iznos određenih troškova ovršnog postupka. Tuženik je nadalje naveo da traži da tužitelj dostavi sve relevantne dokaze na okolnost postojanja predmetne tražbine, a tuženik da pridržava pravo daljnjeg očitovanja po dostavi takvih dokaza odnosno dokumentacije.

4. Podneskom od 29. rujna 2021. tužitelj se očitovao na navode iz prigovora tuženika ističući da isti nemaju nikakvo uporište te da se radi od paušalnim navodima koji su usmjereni na nepotrebno odugovlačenje postupka. Tužitelj je nadalje naveo da se stranke već dulje vremenski razdoblje nalaze u poslovnom odnosu te da je među njima u ožujku 2018. ostvarena poslovna suradnja kojom su ugovorile izradu, dostavu i isporuku opreme "Pametni sustav", a za koju opremu da je ugovorena cijena koja s obračunatim PDV-om iznosi ukupno 498.538,01 kn, a za što da je tužitelj 9. siječnja 2019. izdao tuženiku račun broj 2/1/2, kojeg je tuženik samo djelomično podmirio, dok je tužitelj u cijelosti ispunio svoju obvezu u vidu izrade i isporuke predmetne robe. Kako je nesporno da je upravo tuženik naručio i preuzeo

naručenu robu te kako se iz materijalne dokumentacije koja se dostavlja u spis može utvrditi da su stranke bile u poslovnom odnosu, to stoga tužitelj smatra kako je razvidno da se osnov i visina njegove tražbine odnosi upravo na neplaćenu cijenu za isporučenu robu. Tužitelj je ponovio da je tuženiku uredno isporučio robu, a za koju mu je izdao račun, a tuženik da do pokretanja ovog postupka nije prigovorio ni osnovu niti visini predmetnog potraživanja. Tužitelj je istakao i da je tuženik djelomično ispunio svoju obvezu, a nakon što mu se tužitelj obratio s opomenama za podmirenje dugovanja, na način da je isti djelomično podmirio utuženi račun, dok je ostao neplaćeni iznos po tom računu od 98.538,01 kn, a koje preostalo dugovanje tuženik, do podnošenja prigovora u ovom postupku, nije osporavao. Kako dakle tuženik nije dobrovoljno u cijelosti ispunio svoju obvezu prema tužitelju, to stoga da je tužitelj bio primoran pokrenuti ovaj postupak. Slijedom naprijed navedenog, tužitelj je predložio sudu održati u cijelosti na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

5. Tuženik se na navode iz podneska tužitelja od 29.9.2021., kao ni na isprave koje je tužitelj uz taj podnesak dostavio u spis, nije posebno očitovao, a samim time niti iste osporio.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju koja je priložena spisu i to: izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja – kartica partnera IOS od 31.3.2021. te račun – otpremnicu tužitelja broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019. (stranice 5-7 spisa), Ugovor br. 490408 o kupoprodaji opreme Pametni sustav od 27.3.2018. (stranice 39-51 spisa), Aneks br. 1 ugovora o kupoprodaji opreme Pametni sustav nov. 525 od 26.7.2018. (stranica 52 spisa), potvrdu o dostavi Intereuropa, logističke usluge d.o.o. od 4.1.2019. (stranica 53 spisa), e-mail komunikaciju stranaka (stranice 54-58 spisa), zapisnik o primopredaji robe (stranica 59-61 spisa), opomene tužitelja upućene tuženiku s povratnicama o uručanju (stranice 62-67 spisa), kao i dopis Porezne uprave, Ispostave za velike porezne obveznike Split od 8. ožujka 2022. (stranica 78 spisa).

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 98.538,01 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime preostalog neplaćenog dijela kupoprodajne cijene za isporučenu robu naziva "Pametni sustav".

9. Odredbom članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu, dok je prema članku 438. stavak 1. ZOO-a kupac dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru (računu).

10. Iz dostavljenog Ugovora br. 490408 o kupoprodaji opreme Pametni sustav od 27.3.2018. razvidno je da je taj ugovor sklopljen između tuženika kao kupca i tužitelja kao prodavatelja, a predmet kojeg ugovora je prodaja, isporuka i ugradnja

opreme pod nazivom "Pametni sustav". Prema ugovoru, navedenu opremu odnosno robu kupac kupuje za prvu novogradnju br. 525. Nadalje, stranke su u ugovoru ugovorile kupoprodajnu cijenu za navedenu opremu u ukupnom iznosu od 402.457,03 kn uvećano za PDV. Aneksom br. 1 ugovoru od 26.7.2018., stranke su samo produljile rok isporuke opreme do 15.11.2018., dok je u preostalom dijelu ugovor ostao neizmijenjen.

11. Iz utuženog računa tužitelja br. 2/1/2 od 9. siječnja 2019. razvidno je da taj račun glasi na tuženika kao obveznika plaćanja istog te je u tom računu navedena roba koja se isporučuje i to po svojoj šifri, nazivu, količini i cijeni. Račun je izdan na iznos od 398.830,41 kn bez PDV-a, odnosno ukupno s PDV-om iznos od 498.538,01 kn, dakle u skladu s ugovorenom kupoprodajnom cijenom iz ugovora, odnosno čak i nešto niže od te cijene. Iz izvotka iz otvorenih stavki tužitelja – IOS od 31.3.2021. razvidno je da tužitelj u svojim poslovnim knjigama ima evidentirano nenaplaćeno potraživanje u iznosu od 98.538,01 kn, dakle upravo iznos koji potražuje od tuženika u ovom postupku.

12. U odnosu na svoje navode da je tuženiku isporučio robu iz utuženog računa, tužitelj je dostavio potvrdu o dostavi br. NRHR19002906 od 4.1.2019. od špeditera Intereuropa, logističke usluge d.o.o., a u kojoj je kao pošiljatelj naveden tužitelj, dok je kao primatelj naveden tuženik, koji je tu potvrdu o dostavi ujedno i potpisao te potvrdio primitak. U potvrdi je kao povratni dokument naveden zapisnik o primopredaji, a iz priloženog zapisnika o primopredaji od 2.1.2018., u kojoj je kao naručitelj naveden tuženik, a kao isporučitelj tužitelj, razvidno je da je u istoj navedena oprema koja po svom nazivu, količini, kao i broju ponude, odgovara tim podacima, odnosno odgovara vrsti i količini robe koja je navedena u utuženom računu tužitelja broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019.

13. Nadalje, tužitelj je u spis priložio i e-mail korespondenciju koja je između stranaka vođena u razdoblju od travnja 2018. do siječnja 2019., a iz koje je razvidno da je tuženik u travnju 2018. dostavio tužitelju potpisanu kopiju ugovora za predmetnu opremu, zatim da je od tužitelja u listopadu 2018. zatražio da se krene s procesom nabave radi dostave predmetne opreme tuženiku do 10.11.2018., a isto tako je razvidno i da je tužitelj e-mail porukom od 3. siječnja 2019. dostavio tuženiku primopredajni zapisnik, za koji je naveo da je poslan u dva primjerka zajedno s robom. Nadalje, iz te komunikacije je razvidno da je 8. siječnja 2019. tuženik zatražio da mu tužitelj pošalje račun na ukupnu vrijednost ugovora, a koji račun je tužitelj naknadnom e-mail porukom dostavio.

14. Iz priloženih opomena tužitelja upućenih tuženiku razvidno je da je opomenom od 19.6.2020. tužitelj zatražio od tuženika plaćanje preostalog dugovanja, a s osnova uredno isporučene opreme u ugovorenom roku temeljem sklopljenog Ugovora o kupoprodaji opreme "Pametni sustav", u iznosu od 248.538,01 kn. Iz naredne opomene od 24. veljače 2021. razvidno je da tužitelj od tuženika, s istog osnova, potražuje plaćanje preostalog dugovanja od 98.538,01 kn, a iz čega proizlazi da je tuženik u međuvremenu, od slanja prve do slanja druge opomene, dio dugovanja s osnova isporučene opreme podmirio tužitelju te da je ostao neplaćen

iznos od 98.538,01 kn, dakle upravo iznos kojeg tužitelj utužuje u ovom postupku. Uz obje opomene priložene su i poštanske povratnice, koje su potpisane od strane tuženika i iz kojih je dakle razvidno da je tuženik te opomene uredno zaprimio.

15. Pored navedenog, sud je na prijedlog tužitelja, a sukladno odredbama članka 221.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), zatražio od Porezne uprave dostavu podataka o tome je li tuženik knjižio utuženi račun tužitelja u svojim poslovnim knjigama te je li po istom koristio pravo na odbitak pretporeza, a sve obzirom da iznos na koji je izdan taj račun prelazi vrijednost od 10.000,00 kn.

16. Naime, odredbom članka 221.b stavak 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Prema stavku 2. tog članka ZPP-a, sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbinu iz stavka 1. tog članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 10.000,00 kn.

17. Dopisom od 8. ožujka 2021., a koji je kod ovog suda zaprimljen 11. ožujka 2021., Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava za velike porezne obveznike Split, obavijestila je ovaj sud da je tuženik račun tužitelja broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019. evidentirao u knjizi ulaznih računa u ukupnom iznosu od 498.538,00 kn, od čega je osnovica 398.830,40 kn, a pretporez 99.707,60 kn. Kako je dakle iz tog dopisa Porezne uprave razvidno da je tuženik utuženi račun tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istom u cijelosti koristio pravo na odbitak pretporeza, to se stoga, sukladno članku 221.b stavak 1. ZPP-a, ima smatrati da utužena tražbina tužitelja po navedenom računu postoji.

18. Sukladno navedenom, a obzirom da je tužitelj, po ocjeni ovog suda, ispravama koje je dostavio u spis, kao i neosporenim navodima iz podneska od 29.9.2021., dokazao da su stranke bile u poslovnom odnosu iz sklopljenog Ugovora o kupoprodaji opreme "Pametni sustav" te da je tuženiku sukladno tom ugovoru isporučio robu odnosno opremu koja je navedena u utuženom računu broj 2/1/2, kao i obzirom da iz dostavljenog dopisa Porezne uprave proizlazi da je tuženik taj račun tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istom koristio pravo na odbitak pretporeza, a što znači da ga je kao valjanog i prihvatio, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da nema dugovanja prema tužitelju bio na tuženiku.

19. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka nije ponudio ni predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju, odnosno o nepostojanju utužene tražbine tužitelja, a zbog čega takvi navodi tuženika, u kojim je isti ustrajao i u daljnjem tijeku ovog postupka, ostaju nedokazani, a samim time i neosnovani.

20. Kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu, sukladno odredbama članka 8. ZPP-a i primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 7. stavak 1., članak 219. stavak 1 i članak 221.a ZPP-a), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od 98.538,01 kn, s osnova preostalog neplaćenog dijela kupoprodajne cijene za isporučenu robu sukladno sklopljenom ugovoru, osnovan, dok navodi iz prigovora tuženika nisu osnovani, jer isti nisu ničim ni dokazani. Budući da tuženik kao kupac nije dokazao da je tužitelju u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu za isporučenu robu odnosno opremu naziva "Pametni sustav", a niti je dokazao da bi njegova obveza prestala na jedan od drugih zakonom propisanih načina o prestanku obveza, to je stoga sud, temeljem odredbi članka 376. stavak 1. i članka 438. stavak 1. ZOO-a u svezi s člankom 9. ZOO-a, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od 98.538,01 kn.

21. Budući da tuženik kao dužnik kasni s ispunjenjem novčane obveze, sukladno odredbama članka 29. stavak 1. ZOO-a, isti je dužan tužitelju na dosuđeni iznos glavnice tražbine platiti i zakonske zatezne kamate, a koje teku od 10. siječnja 2019., kao prvog sljedećeg dana od dana dospijeca na plaćanje utuženog računa tužitelja, do isplate. Tužitelju su zakonske zatezne kamate priznate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za ostale odnose, jer je to tužitelj tako i zatražio u tužbenom zahtjevu.

22. Sukladno navedenom, a temeljem odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 98.538,01 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate.

23. Platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo je održati na snazi i za nastale troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 2.106,73 kn, a koji se sastoje od troškova javnobilježničke nagrade u iznosu od 685,38 kn (u koji je uključen trošak obavijesti od 25,00 kn) s pripadajućim PDV-om po stopi od 25% u iznosu od 171,35 kn, sukladno člancima 3., 5., 7. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 9/21, dalje Pravilnik), kao i troškova tužitelja zastupanog po odvjetniku za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 50. važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, dalje OT), uz pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 250,00 kn, sukladno Tbr. 42. OT-a, sve to zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate. U konkretnom slučaju radi se o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje postupka i na čiju naknadu, s pripadajućim zateznim kamatama, tužitelj ima pravo u smislu odredbi članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

24. U odnosu na preostali iznos troškova ovršnog postupka od 100,00 kn, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika je trebalo ukinuti i u tom dijelu zahtjev tužitelja odbiti, jer se po ocjeni ovog suda ne radi o osnovanom zahtjevu za naknadu troška. Naime, taj popisani trošak se

odnosi na paušalni trošak tužitelja u iznosu od 30,00 kn s obračunatim PDV-om u iznosu od 7,50 kn, a za koji trošak tužitelj nije obrazložio na što se isti odnosi niti je dostavio dokaz o nastanku tih troškova, odnosno nije dokazao da su mu ti troškovi uistinu i nastali i to upravo u toj visini. Isto tako, tužitelj nije dokazao niti da je imao, odnosno platio, troškove druge dostave javnog bilježnika, u smislu članka 6. Pravilnika, u iznosu od 50,00 kn, s obračunatim PDV-om od 12,50 kn. Kako dakle tužitelj nije dokazao nastanak naprijed navedenih troškova ovršnog postupka u iznosu od 100,00 kn, to je stoga u tom dijelu platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika trebalo ukinuti.

25. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

26. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće OT te odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19 i 92/21), a sve to obzirom na vrijednost predmeta spora od 98.538,01 kn. Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja usvojen te je tuženik izgubio ovu parnicu, tuženik je dužan naknaditi tužitelju troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

27. Tužitelju su kao osnovani priznati troškovi za sastav obrazloženog podneska od 29.9.2021., kojim se očitovao na navode iz prigovora tuženika, u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 50. OT-a, zatim za sastav podneska od 28.2.2022., kojim je podnio prijedlog za prethodnu mjeru, u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 50. OT-a, kao i za zastupanje na ročištima od 1.3.2022. i 8.4.2022. u iznosu od po 1.000,00 kn za svako od tih ročišta, sukladno Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 50. OT-a, a na koji trošak zastupanja po odvjetniku kao punomoćniku u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn je trebalo priznati i pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 1.000,00 kn, sukladno Tbr. 42. OT-a. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 1.335,00 kn, sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi.

28. Dakle, tužitelju je kao osnovan priznat trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 6.335,00 kn pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Splitu 23. svibnja 2022.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:
PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-05-2022
15:16:35



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BAČIĆ
G=PAŠKO
CN=PAŠKO BAČIĆ
SN=HR0359188846.1.34

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **eb30c-88173**

Kontrolni broj: **040c2-e899c-7d220**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-503/2021-28

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja SMART TOUCH d.o.o. Osijek, J.J. Strossmayera 12/I, OIB: 69812892816, kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Burić i Ivana Ostović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Burić & Mišljenović Dasović j.t.d. Osijek, Europska avenija 12, protiv tuženika - protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, 12. svibnja 2025.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja, iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021., u iznosu od 13.078,24 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 279,61 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je

obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

prethodna mjera

time što se zabranjuje Financijskoj agenciji i bankama kod kojih se vode računi tuženika - protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, da tuženiku - protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika - protivnika osiguranja, isplate s njegovih računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika - protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s njegovih računa kod banaka dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o određivanju prethodne mjere ne odgađa njegovu provedbu.

VII. Odbija se prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja u dijelu kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja dijela troškova ovršnog postupka u iznosu od 13,27 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021. do isplate.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda, pod gornjim poslovnim brojem, vodi se parnični postupak između stranaka navedenih u uvodu, radi isplate.

2. Ovaj postupak je započeo podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a na temelju kojeg prijedloga je javni bilježnik Helena Dragun iz Splita donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021. Tuženik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio prigovor.

3. Povodom izjavljenog prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-503/2021 od 3. rujna 2021., naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je u nastavku ovog postupka, podneskom od 28. veljače 2022., podnio prijedlog za osiguranje njegove novčane tražbine određivanjem prethodne mjere temeljem članka 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

5. Tim prijedlogom, tužitelj kao predlagatelj osiguranja je predložio određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku kao protivniku osiguranja, sadržane u platnom nalogu iz naprijed navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika, u iznosu od 98.538,01 kn, a što preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije iznosi 13.078,24 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate te radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.206,73 kn, a što preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije iznosi 292,88 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj trošak teku od 7. svibnja 2021., kao prvog slijedećeg dana od dana donošenja rješenja o ovrsi, do isplate.

6. Odredbom članka 501.a ZPP-a propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere u postupcima pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom pravnog lijeka (prigovora) protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, na način da će sud na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku (prigovoru) i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Dakle, navedena zakonska odredba predviđa da će sud prethodnu mjeru odrediti na prijedlog tužitelja u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka, odnosno prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. U konkretnom slučaju ispunjena je prva od navedenih pretpostavki, jer je ovaj postupak započeo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na temelju kojeg je doneseno rješenje o ovrsi, a protiv kojeg rješenja je tuženik podnio prigovor pa je stoga postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

9. U odnosu na drugu potrebnu pretpostavku, da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, navodi se da je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik u cijelosti osporio utuženo

potraživanje tužitelja, navodeći da uz prijedlog za ovrhu nisu priloženi relevantni dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, pa tako da nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka, ponude tužitelja, narudžbe tuženika, kao ni dokaza da je tužitelj pružio tuženiku kakvu uslugu ili isporučio robu, odnosno da je dospjela bilo kakva obveza tuženika prema tužitelju. Izvod iz otvorenih stavki tužitelja koji je priložen uz prijedlog za ovrhu da ne dokazuje osnovanost ni visinu tražbine tužitelja, jer da se radi o jednostranoj ispravi tužitelja.

10. U podnesku od 29. rujna 2021. tužitelj je osporio navode iz prigovora tuženika kao paušalne i usmjerene na nepotrebno odugovlačenje postupka. Tužitelj je istakao da se stranke već dulje vremensko razdoblje nalaze u poslovnom odnosu te da je među njima u ožujku 2018. ostvarena poslovna suradnja kojom su ugovorile izradu, dostavu i isporuku opreme "Pametni sustav", a za koju opremu da je ugovorena cijena, koja s obračunatim PDV-om iznosi ukupno 498.538,01 kn, a za što da je tužitelj 9. siječnja 2019. izdao tuženiku račun broj 2/1/2, kojeg je tuženik samo djelomično podmirio. Tužitelj je nadalje naveo da je u cijelosti ispunio svoju obvezu u vidu izrade i isporuke predmetne opreme, koju je tuženik naručio i preuzeo. Iz materijalne dokumentacije koja se dostavlja u spis da se može utvrditi da su stranke bile u poslovnom odnosu, a utuženo potraživanje da se odnosi upravo na neplaćenu cijenu (preostali dio) za isporučenu robu. Tuženik da do pokretanja ovog postupka nije prigovorio ni osnovu niti visini predmetnog potraživanja tužitelja, a utuženi račun za isporučenu robu da je samo djelomično podmirio.

11. Tužitelj je tijekom postupka dostavio u spis isprave na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku i to: izvadak iz svojih poslovnih knjiga – karticu partnera IOS od 31. ožujka 2021., račun – otpremnicu broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019., Ugovor br. 490408 o kupoprodaji opreme Pametni sustav od 27. ožujka 2018., Aneks br. 1 ugovora o kupoprodaji opreme Pametni sustav nov. 525 od 26. srpnja 2018., potvrdu o dostavi Intereuropa, logističke usluge d.o.o. od 4. siječnja 2019., e-mail komunikaciju stranaka te zapisnik o primopredaji robe, kao i opomene za plaćanje koje je uputio tuženiku. Iz tih dostavljenih isprava proizlazi osnovanost navoda tužitelja da su stranke bile u poslovnom odnosu iz sklopljenog Ugovora o kupoprodaji opreme "Pametni sustav" te da je sukladno tom ugovoru tužitelj isporučio tuženiku naručenu robu odnosno opremu, za što mu je izdao utuženi račun broj 2/1/2, u kojem računu je cijena za isporučenu robu (opremu) obračunata u skladu s ugovorenom kupoprodajnom cijenom, a koji račun je tuženik samo djelomično podmirio. Dakle, iz navedenog proizlazi postojanje utužene tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 98.538,01 kn, odnosno preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije u iznosu od 13.078,24 EUR, na ime cijene za isporučenu robu, a sve sukladno odredbi članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje: ZOO).

12. S druge strane, tuženik se na navode iz podneska tužitelja od 29. rujna 2021., kao ni na isprave koje je tužitelj uz taj podnesak dostavio u spis, nije posebno očitovao, a samim time niti iste osporio. Isto tako, ističe se da tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka nije ponudio ni predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi dokazao svoje navode o nepostojanju dugovanja prema tužitelju u utuženom iznosu. S tim u svezi napominje se i da je, na

traženje ovog suda, Porezna uprava, Ispostava za velike porezne obveznike Split, svojim dopisom od 8. ožujka 2021., obavijestila sud da je račun tužitelja broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019. tuženik evidentirao u knjizi ulaznih računa u ukupnom iznosu od 498.538,00 kn, od čega je osnovica 398.830,40 kn, a pretporez 99.707,60 kn. Dakle, iz tog dopisa Porezne uprave je razvidno da je tuženik utuženi račun tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istom u cijelosti koristio pravo na odbitak pretporeza pa se stoga, sukladno članku 221.b stavak 1. ZPP-a, ima smatrati da utužena tražbina tužitelja po navedenom računu postoji. Tuženik nakon toga nije ničim dokazao da utužena tražbina tužitelja po navedenom računu ne postoji, odnosno da je ista u cijelosti plaćena, a niti je bilo čime dokazao da bi njegova obveza na plaćanje te tražbine prestala na bilo koji od drugih zakonom propisanih načina o prestanku obveze propisanih odredbama ZOO-a, iako je upravo na njemu bio teret dokaza, sve to u smislu naprijed navedenih odredbi članka 221.b ZPP-a.

13. Sukladno navedenom, kao i stanju dokaznog gradiva u ovom predmetu, a budući da tuženik tijekom postupka nije ponudio ni predočio sudu dokaze na temelju kojih bi uvjerio sud u osnovanost svojih navoda iz prigovora kojima osporava potraživanje tužitelja, dok je s druge strane tužitelj dostavio u spis relevantnu dokumentaciju na kojoj temelji svoju utuženu tražbinu prema tuženiku, to je stoga sud ocijenio da u ovom postupku ne postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu, već upravo suprotno, da postoji veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu. Stoga je, a sukladno odredbama članka 501.a ZPP-a, sud usvojio tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku u iznosu od 13.078,24 EUR te radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 279,61 EUR, sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

14. Za dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 13,27 EUR, a koji se odnose na paušalni trošak tužitelja s obračunatim PDV-om te trošak druge dostave javnog bilježnika s obračunatim PDV-om, sud nije prihvatio prijedlog tužitelja za određivanje prethodne mjere, jer tužitelj nije dokazao da su mu ti troškovi uistinu i nastali i to upravo u toj visini. Stoga je u tom dijelu prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere odbijen kao neosnovan.

15. U odnosu na pitanja koja nisu riješena odredbom članka 501.a ZPP-a (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je po odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

16. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u točkama I. do VII. izreke ovog rješenja.

17. Na kraju, potrebno je navesti da je u ovom predmetu došlo do prekida postupka prije nego što je sud donio odluku o tužiteljevom prijedlogu za određivanje prethodne mjere, a to zbog otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom, sve to u smislu odredbi članka 68. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ) u vezi s člankom 212. stavak 1. točka 8. ZPP-a. Budući da je predstečajni postupak nad tuženikom pravomoćno obustavljen, kao i obzirom na to da je rješenje o nastavku ovog postupka poslovni broj Povrv-503/2021-26 od 4. prosinca 2024. postalo pravomoćno, stekli su se uvjeti da se odluči o navedenom

prijedlogu za određivanje prethodne mjere, a o kojem prijedlogu je odlučeno ovim rješenjem.

18. Sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22, dalje: Zakon o uvođenju eura), novčani iznosi u odluci iskazani su u valuti euro, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije (1 euro = 7,53450 kuna), a sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe članka 14. Zakona o uvođenju eura.

U Splitu 12. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-05-2025

08:43:28



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BAČIĆ

G=PAŠKO

CN=PAŠKO BAČIĆ

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja.

Dna:

- tužitelju - predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- tuženiku - protivniku osiguranja po punomoćniku
- Financijskoj agenciji
- u spis

Broj zapisa: **9-30877-5454d**

Kontrolni broj: **0fca9-953f4-00560**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Financijsko društvo
Dobrović Dasović j.t.d.
Hrvatska 12/1 31000 Osijek
07058135983



NG

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

09-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
31000 Osijek



FINANCIJSKA AGENCIJA
UL. GRADA VLUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

AR