



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, dana 14. srpnja 2026. godine

riješio je

Utvrđuje se kako vjerovnik osporene tražbine STAR CLIPPERS LTD., Victoria Avenue, Nassau, Bahami, OIB: 64949191302, ima pravo glasa u ovom predstečajnom postupku za iznos tražbine od 7.452.142,78 EUR.

Obrazloženje

1. Vjerovnik STAR CLIPPERS LTD., Victoria Avenue, Nassau, Bahami, OIB: 64949191302, je podneskom od 13. svibnja 2026. godine predložio sudu da utvrdi kako vjerovnik ima pravo glasa u ovom predstečajnom postupku.
2. U podnesku od 13. svibnja 2026. godine vjerovnik navodi kako postojanje svoje tražbine vjerovnik dokazuje ovršnom ispravom.
3. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4376/2025-2 od 1. travnja 2026. godine odbijene su, kao neosnovane, žalbe protustranke, ovdje predstečajnog dužnika, te su potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-209/2024-2 od 2. svibnja 2025. godine (kojim je priznat u Republici Hrvatskoj Konačni arbitražni pravorijek Arbitražnog suda u Rotterdamu, Kraljevina Nizozemska, UNUM arbitraža 19.006 od 15. veljače 2021., donesen u vijeću sastavljenom od tri arbitra, prof. A.S. Hartkampa (predsjednika), prof. C.J.M. Klaassena i W.H. Van Barena, kao i Dodatak Konačnom arbitražnom pravorijeku donesen od strane istog arbitražnog suda, u istom sastavu, dana 26. veljače 2021., u arbitražnom postupku između društva Brodograđevna industrija Split d.d., kao tužitelja i društva Star Clippers Ltd.) i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-209/2024-2 od 11. rujna 2025. o ispravku rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-209/2024-2 od 2. svibnja 2025. godine.
4. U prilogu podneska od vjerovnik STAR CLIPPERS LTD. dostavlja:

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-209/2024-2 od 2. svibnja (prilog 1)
- potvrdu pravomoćnosti/ovršnosti posl. br. R1-209/2024-11 (prilog 2)
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj R1-209/2024-2 od 11. rujna 2025. (prilog 3)
- potvrdu pravomoćnosti/ ovršnosti posl. br. R1-209/2024-6 (prilog 4)
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4376/2025-2 od 1. travnja 2026. godine (prilog 5).

5. Predstečajni dužnik se očitovao na prijedlog vjerovnika STAR CLIPPERS LTD. dana 29. lipnja 2026. godine te je predložio sudu da utvrdi kako vjerovniku STAR CLIPPERS LTD. ne pripada pravo glasa o planu restrukturiranja u ovom predstečajnom postupku te da ga ne uvrsti u popis vjerovnika s pravom glasa.

6. Predstečajni dužnik u podnesku od 29. lipnja 2026. godine navodi kako je člankom 56. Stečajnog zakona propisano da se na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Člankom 323. SZ propisano je da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika.

7. Člankom 106. Stečajnog zakona propisano je da pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, vjerovnici čije su tražbine osporene, ali koji postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, razlučni vjerovnici za osigurani dio tražbine te vjerovnici osporenih tražbina koji ne raspolažu ovršnom ispravom, ali im je pravo glasa priznato sporazumno.

8. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. tražbina vjerovnika u iznosu od 7.452.142,78 EUR osporena je, uz izričito utvrđenje da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Dakle, vjerovniku ne pripada pravo glasa temeljem članka 106. u vezi s člancima 56. i 323 SZ.

9. Nadalje, dužnik navodi kako članak 65. Stečajnog zakona propisuje da pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Jedna od pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je prekid i zabrana pokretanja postupaka u odnosu na tražbine na koje predstečajni postupak utječe. Člankom 68. SZ propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

10. Postupak priznanja arbitražnog pravorijeka formalnopravno zaista je izvanparnični postupak. Međutim, odredbe zakona treba tumačiti prema cilju zbog kojeg su propisane.

11. Svrha zabrane propisane člankom 68. SZ je da se osigura da se sve tražbine koje postoje u trenutku otvaranja predstečajnog postupka utvrde ili ospore na jednom mjestu i u okviru jednog postupka, te da se postupci u odnosu na osporene tražbine pokrenu ili nastave prema jasno i strogo propisanim pravilima iz članka 50. Stečajnog zakona. U konkretnom slučaju se postupak priznanja stranog arbitražnog pravorijeka ima tumačiti arbitražnim postupkom koji potpada pod zabranu iz članka 68. Stečajnog zakona jer je priznanje samo zadnji korak u provedbi odluke koja je donesena u arbitražnom postupku.

12. Člankom 35. SZ propisano je da su vjerovnici u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Člankom 36. SZ propisano je da se prijavi tražbine prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. Člankom 46. SZ propisano je da se na ispitnom ročištu tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju raspraviti, te da se izjavljeno osporavanje može se otkloniti.

13. Dakle, ispitno ročište je zadnji trenutak u kojem se još može dostaviti relevantna dokumentacija i izmijeniti očitovanje o osporenoj tražbini. Nakon toga nadležni sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje se u odnosu na sve tražbine prema dužniku smatra presuđenom stvari.

14. Obzirom da je sastavni dio rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i uputa vjerovniku o načinu ostvarenja osporene tražbine, navedena uputa je u jednakoj mjeri pravno obvezujuća za vjerovnika. Točkom II rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24.10.2025. upućen je vjerovnik Star Clippers LTD na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Uputa suda iz pravomoćnog rješenja je upravo u skladu s člancima 50. i 68. Stečajnog zakona. Stoga je jedini mjerodavni dokument za sastavljanje popisa prava glasa upravo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Činjenica da je jedan vjerovnik postupio protivno uputi suda i protivno strogim zakonskim odredbama ne može se tumačiti in favorem vjerovnika, a na štetu dužnika. U konkretnoj situaciji bi vjerovnik Star Clippers LTD bio u povoljnijem položaju i od ostalih vjerovnika osporenih tražbina kad bi mu se omogućilo pravo glasa jer nije poštovao ni uputu suda ni Stečajni zakon za razliku od ostalih vjerovnika osporenih tražbina koji su poštovali pravila i nemaju pravo glasa.

15. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je:

- Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. godine tražbina vjerovnika Star Clippers LTD. u iznosu od 7.452.142,78 EUR osporena s naznakom kako vjerovnik za osporenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom,
- na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. godine vjerovnik Star Clippers LTD. je izjavio žalbu
- odlučujući povodom žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je Rješenjem posl.br. PŽ-4929/2025-2 od prosinca 2025. odbio žalbu vjerovnika STAR CLIPPERS LTD kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. u dijelu točke II.1. izreke u kojem je vjerovnik STAR CLIPPERS LTD. s osporenom tražbinom, pod rednim brojem 77, u iznosu od

7.452.142,78 EUR, upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

16. Na ispitnom ročištu 11. rujna 2025. godine sud je utvrdio kako je za prijavljenu tražbinu tražbinu vjerovnika STAR CLIPPERS LTD. Rješenjem TS Zagreb R1-209/24 od 2.5.2025. priznat pravorijek strane arbitražne odluke, te kako su stranke bile suglasne kako R1-209/24 od 2.5.2025. – rješenje o priznanju nije pravomoćno.

17. Nadalje, uvidom u prijavu tražbine vjerovnika STAR CLIPPERS LTD. sud je utvrdio kako je tražbina prijavljena na temelju pravomoćne i ovršne strane arbitražne odluke.

18. Odredbom članka 31. Zakona o arbitraži propisano je da pravorijek arbitražnog suda ima prema strankama snagu pravomoćne sudske presude, osim ako su se stranke izričito sporazumjele da se pravorijek može pobijati pred arbitražnim sudom višeg stupnja. Međutim, budući da se u konkretnom slučaju radi o stranom, a ne o domaćem arbitražnom pravorijeku da bi taj pravorijek imao pravni učinak u Republici Hrvatskoj, sud ga mora priznati pravomoćnom sudskom odlukom. U postupku za priznanje stranog arbitražnog pravorijeka sud mora ispitati da li postoje neki od razloga zbog kojih bi sud odbio priznanje tog pravorijeka, a koji su navedeni u članku 40. Zakona o arbitraži i članku V. Konvencije Ujedinjenih naroda o priznanju i ovrsi stranih arbitražnih pravorijeka (Službeni list SFRJ – Međunarodni ugovoru broj 11/81). Slijedom navedenog, tek okončanjem postupka priznanja stranog pravorijeka iz članka 49. Zakona o arbitraži u kojem bi bila donesena pravomoćna odluka o priznanju tog pravorijeka, žalitelj bi stekao ovršnu ispravu protiv (ovdje) dužnika.

19. Vjerovnik STAR CLIPPERS LTD. dostavio je sudu pravomoćnu odluku Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. R1-209/2024 sa klauzulom pravomoćnosti iz koje je vidljivo kako je vjerovniku STAR CLIPPERS LTD. priznat u Republici Hrvatskoj Konačni arbitražni pravorijek Arbitražnog suda u Rotterdamu, Kraljevina Nizozemska, UNUM arbitraža 19.006 od 15. veljače 2021., donesen u vijeću sastavljenom od tri arbitra, prof. A.S. Hartkampa (predsjednika), prof. C.J.M. Klaasena i W.H. Van Barena, kao i Dodatak Konačnom arbitražnom pravorijeku donesen od strane istog arbitražnog suda, u istom sastavu, dana 26. veljače 2021., u arbitražnom postupku između društva predstečajnog dužnika kao tužitelja i društva Star Clippers Ltd., kao tuženika.

20. Osim toga, Stečajni zakon u odredbi članka 68. ne spominje da se postupak priznanja strane sudske ili arbitražne odluke prekida i nastavlja tek nakon što rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma (plana restrukturiranja) postane pravomoćno odnosno nakon što postane pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka, to se u konkretnom slučaju prekinuti delibacijski postupak može nastaviti po prijedlogu vjerovnika neovisno o vođenju odnosno o dovršetku predstečajnog postupka (tako i Visoki trgovački sud u Rješenju PŽ-4923/2025-2 od 21. siječnja 2026. godine).

21. Ukazuje se kako je Visoki trgovački sud u Rješenju posl.br. PŽ-4923/2025-2 od 21. siječnja 2026. godine, u ovosudnom predstečajnom postupku, u odnosu na vjerovnika LMG MARIN AS, u identičnoj situaciji u kojoj je vjerovniku osporena tražbina

temeljena na stranoj arbitražnoj odluci koja nije priznata u Republici Hrvatskoj, preinačio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ovoga suda, u kojem je utvrđeno kako vjerovnik osporene tražbine ne raspolaže za prijavljenu tražbinu ovršnom ispravom slijedom čega je vjerovnik upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojega potraživanja prema predstečajnom dužniku.

22. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u Rješenju posl.br. PŽ-4923/2025-2 od 21. siječnja 2026. godine naveo kako je pogrešno prvostupanjski sud odlučio da vjerovnik treba podnijeti prijedlog za nastavkom pokrenute parnice, jer vjerovnik treba podnijeti prijedlog za nastavkom delibacijskog postupka za priznanje stranog arbitražnog pravorijeka. Ovo iz razloga jer prema članku 68. stavku 1. Stečajnog zakona danom otvaranja predstečajnog postupka prekidaju se svi parnični i arbitražni postupci te nastupa zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, a ranije pokrenuti parnični i predstečajni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe i koje su u predstečajnom postupku osporene se mogu nastaviti ili pokrenuti tek nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma (plana restrukturiranja) odnosno nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Osnovanost tražbine vjerovnika koja je prijavljena u predstečajnom postupku ovisi o tome hoće li u postupku priznanja strane arbitražne odluke ta odluka biti priznata. Slijedom navedenog, budući da vjerovnik treba nastaviti postupak priznanja strane sudske odluke, a ne nastaviti voditi parnični postupak radi utvrđenja osporene tražbine, to je sud prvog stupnja pogrešno vjerovnika uputio na nastavak parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

23. Nadalje, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u Rješenju posl.br. PŽ-4923/2025-2 od 21. siječnja 2026. godine, navodi kako članak 68. ne spominje da se postupak priznanja strane sudske ili arbitražne odluke prekida i nastavlja tek nakon što rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma (plana restrukturiranja) postane pravomoćno odnosno nakon što postane pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka, to se u konkretnom slučaju prekinuti delibacijski postupak može nastaviti po prijedlogu vjerovnika neovisno o vođenju odnosno o dovršetku predstečajnog postupka.

24. Potrebno je napomenuti kako je presudom ESLJP u predmetu Pavlović protiv Hrvatske (zahtjev broj 62744/19) u kojoj je ESLJP smatrao kako je pretjerani formalizam kad je sud odbacio prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku zbog toga što vjerovnik uz prijavu nije priložio isprave kojima dokazuje postojanje tražbine i njezinu visinu, iako odredba članka 36. stavak 1. točka 4. SZ-a jasno propisuje da je vjerovnik u prijavi tražbine dužan navesti i dokaz za postojanje tražbine, a u stavku 2. istog članka jasno je navedeno da je vjerovnik dužan u prijepisu priložiti isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. Prema tome, sud je stava i mišljenja kako bi se i u ovoj situaciji u kojoj je vjerovnik prijavio tražbinu na temelju pravomoćne i ovršne arbitražne odluke, koja je u tijeku trajanja predstečajnog postupka i priznata u Republici Hrvatskoj, radilo pretjeranom formalizmu kada sud ne bi vjerovniku Star Clippers LTD. priznao pravo glasa, a nedvojbeno je utvrđeno kako vjerovnik za tražbinu raspolaže ovršnom ispravom.

25. Slijedom svega naprijed navedenoga, posebice imajući u vidu kako se radi o specifičnoj situaciji u kojoj:

- je već prilikom prijave tražbine vjerovnika Star Clippers Ltd. postojala pravomoćna i ovršna arbitražna odluka, koja u to vrijeme nije bila priznata u Republici Hrvatskoj,
- je vjerovnik tijekom postupka nastavio i uspio u postupku priznanja strane arbitražne odluke,
- je vjerovnik dostavio pravomoćno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. R1-209/2024, iz koje je vidljivo kako je vjerovniku STAR CLIPPERS LTD. priznat u Republici Hrvatskoj Konačni arbitražni pravorijek Arbitražnog suda u Rotterdamu, Kraljevina Nizozemska, UNUM arbitraža 19.006 od 15. veljače 2021., temeljem kojega je prijavljena tražbina vjerovnika,
- članak 68. Stečajnog zakona ne spominje da se postupak priznanja strane sudske ili arbitražne odluke prekida i nastavlja tek nakon što rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma (plana restrukturiranja) postane pravomoćno odnosno nakon što postane pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka, o
- je potrebno paziti da ne dođe do pretjeranog formalizma (predmetu ESLJP Pavlović protiv Hrvatske - zahtjev broj 62744/19), odlučeno ja kao u izreci Rješenja.

U Zagrebu 14. srpnja 2026. godine

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova po primitku rješenja.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Povjerenik
4. Goran Jujnović Lučić odvjetnik
- 5 FINA
6. spis

Broj zapisa: **9-3088a-be88c**

Kontrolni broj: **08713-c64db-db5b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.