

PRILOZI UZ IZVJEŠĆE ZA POSEBNU SKUPŠTINU VJEROVNIKA P-2336/12

- Sve bravarske radove u iznosu.....	123.727,97 kn
- 30% opreme skloništa u iznosu.....	76.356,43 kn
- 30% strojarskih radova u iznosu.....	61.328,14 kn
- <u>30% elektro radova u iznosu.....</u>	<u>34.407,54 kn</u>
<b>UKUPNA VRIJEDNOST IZVEDENIH RADOVA IZNOSI:</b>	<b>2.654.407,68 kn</b>

**B) Vještak procjenjuje da Izvoditelj radova na objektu-**sklonište 3** nije izveo slijedeće radove u vrijednosti od:**

- Sve keramičarske radove u iznosu.....	13.991,73 kn
- Sve epoxidne podove u iznosu.....	15.366,42 kn
- Sve limarske radove u iznosu.....	17.516,87 kn
- Sve bojadisarske radove u iznosu.....	9.185,04 kn
- 70% opreme skloništa u iznosu.....	178.165,00 kn
- 70% strojarskih radova u iznosu.....	143.099,00 kn
- <u>70% elektro radova u iznosu.....</u>	<u>80.284,27 kn</u>
<b>UKUPNA VRIJEDNOST NE IZVEDENIH RADOVA IZNOSI:</b>	<b>457.608,33 kn</b>

### REKAPITULACIJA SVEUKUPNO IZVEDENIH RADOVA

4. SKLONIŠTE „1“.....	3.333.979,84 kn
5. SKLONIŠTE „2“.....	3.397.354,11 kn
6. SKLONIŠTE „3“.....	2.654.407,68 kn
<b>SVEUKUPNO:</b>	<b>9.385.741,63 kn</b>

**NAPOMENA:** Prema gore navedenoj procijeni vrijednost izvedenih radova iznosi cca 85,055% od vrijednosti ukupno ugovorenih radova na izgradnji tri skloništa osnovne namjene.

### REKAPITULACIJA SVEUKUPNO NE IZVEDENIH RADOVA

7. SKLONIŠTE „1“.....	596.949,40 kn
8. SKLONIŠTE „2“.....	594.638,63 kn
9. SKLONIŠTE „3“.....	457.608,33 kn
<b>SVEUKUPNO:</b>	<b>1.649.196,36 kn</b>

**NAPOMENA:** Prema gore navedenoj procijeni vrijednost ne izvedenih radova iznosi cca 14,945% od vrijednosti ukupno ugovorenih radova na izgradnji tri skloništa osnovne namjene.

## 4. POPIS UTVRĐENIH NEDOSTATAKA NA TRI SKLONIŠTA OSNOVNE NAMJENE

Prema gore navedenoj procijeni vještaka o količini izvedenih radova na izgradnji tri skloništa osnovne namjene može se konstatirati da su isti izvedeni do faze „ROH-BAU“. Ako se samo osvrnemo na gotovost objekata „srednje-školskog kompleksa“ unutar kojeg su smještena skloništa oznake S14 i S15 (objekt srednje škole) i sklonište oznake S16

(objekt trodijelne sportske dvorane) možemo zaključiti da je njihova gotovost još daleko od faze „ROH-BAU“.

Na zgradi srednje škole i na objektu trodijelne sportske dvorane izvedeni su samo zemljani radovi, betonski i armirano-betonski radovi, dio zidarskih radova, dio hidroizolaterskih radova (hidroizolacija temeljne konstrukcije, podrumskih zidova i ravnog krova) i čelična konstrukcija (krovnna konstrukcija, čelični stupovi i ovjesi).

Obzirom da se u sva tri skloništa ulazi niz stubišta koja se ovoj fazi nedovršenosti objekata nalaze nezaštićena od atmosferilija, praktično „pod vedrim nebom“, tj. od trenutka prekida radova 15.9.2009. godine pa do samog očevida 28.3.2012. godine, tako da su predprostori „glavnog ulaza“ i prostori „ustave glavnih ulaza“ nalaze potopljeni vodom sve do pragova protuudarnih i hermetički vrata tj. do visine cca 30 cm. Po količini vode u samim predprostorima sva tri skloništa, pa čak i u prostoru dnevnog boravka skloništa 1, moglo bi se pretpostaviti da ulazna protuudarna i hermetička vrata (čiji su metalni dijelovi vidno korodirali) dovoljno ne „dihaju“ da bi spriječili ulazak oborinske vode u prostor skloništa.

Vizualnim pregledom unutrašnjosti samih skloništa vještak se mogao uvjeriti da su svi radovi izvedeni u okviru projektirane kvalitete (ovom prilikom vještak nije kontrolirao atestnu dokumentaciju kojom Izvoditelj dokazuje kvalitetu izvedenih radova).

Sve oštećene armirano-betonske površine zidova i stropova su uredno sanirane masom za brtvljenje.

Također radi ne ugrađene hidroizolacije poda prizemlja objekata srednje škole i trodijelne sportske dvorane, može se primijetiti prodor oborinske vode kroz mikro pukotine armiranobetonske stropne ploče u sva tri skloništa, pa čak na jednom mjestu u **skloništu 1** (prostor dnevnog boravka) vidan je i prodor vode kroz zid skloništa.

Prolaz vode kroz armiranobetonsku stropnu ploču skloništa sigurno je izazvala određena oštećenja na čeličnoj armaturi ploče, na FeZn trakama uzemljenja, a i drugoj ugrađenoj opremi u armiranobetonske zidove skloništa, posebno na ventilacijskim cijevima koje su već montirane na stropnu ploču skloništa.

Što se tiče nastalih oštećenja na čeličnoj armaturi stropnih ploča skloništa uslijed prodora vode kroz mikro pukotine (pojava mikro pukotina uzrokovana je stezanjem i puzanjem betona, a njihova veličina i količina ovise o njezi betona nakon ugradnje), vještak smatra da oštećenja na konstruktivnim armirano-betonskim elementima sigurno nisu ugrozila stabilnost i sigurnost objekata, a što se tiče visine nastale štete na ugrađenoj elektro, strojarskoj i bravarskoj opremi u vrijeme prekida radova, to se kroz ovaj „elaborat o osiguranju dokaza“ nije moglo utvrditi, već se predlaže prije primopredaje izvedenih radova i okončanog obračuna između sudionika u građenju sačini „**elaborat sanacije sva tri skloništa**“ u kojem će se iskazati i visina nastale štete.

## 5. ODGOVORNOST PROTUSTRANKE ZA NEDOVRŠETAK IZGRADNJE OBJEKATA I NEDOSTATKE

Ne ulazeći u stvarne razloge i ne tražeći krivca za prekid radova na izgradnji srednje škole sa sportskom dvoranom, dvoranskim plivalištem i vanjskim terenima, građevna oznaka C16, a sve prema Ugovoru broj N-559/07 od 11.10.2007. godine, vještak smatra da je protustranka u ovom predmetu KONSTRUKTOR d.d., kao izvoditelj radova na izgradnji tri skloništa u skladu s ugovornim obvezama, a u duhu dobrog gospodara bila prisiljena uputiti dana 12.07.2011. godine, predlagatelju osiguranja ZAGREBAČKOM HOLDINGU d.o.o., zahtjev za raskid ugovora br N-301/07 od 04.11.2008. godine.

Obzirom da je izgradnja i opremanje tri skloništa išla ispred izgradnje ostalog dijela „srednješškolskog kompleksa“, svaki nastavak na izvođenju obrtničkih radova (keramičarski

radovi, epoxidni podovi, bojadisarski radovi) i opremanju skloništa, u konačnici bi radi utjecaja atmosferilija, donio predlagatelju osiguranja ZAGREBAČKOM HOLDINGU d.o.o. veću štetu od učinjene i praktično više troškove sanacije.

Gledajući s aspekta nastale štete na objektima skloništa (a i na ostalim objektima srednje škole), uzrokovane isključivo prekidom radova, vještak se pita zašto su sudionici građenja (predlagatelj i protivnik osiguranja) držali gradilište otvorenim skoro dvije godine, tj od dana prekida radova 15.9.2009. godine pa do dana upućivanja zahtjeva za raskid ugovora 12.7.2011. godine.

Na osnovu naprijed navedenog dajem slijedeće

### MIŠLJENJE

1. Stupanj izvedenosti radova na izgradnji tri skloništa osnovne namjene oznake S14, S15 i S16 doveden je do faze „ROH-BAU“, tj izvedeni su svi zemljani radovi, betonski i armirano-betonski, zidarski, izolaterski i bravarski radovi, 30% elektro i strojarskih radova, te ugrađeno 30% opreme, što u cjelini iznosi 85,055% ugovorenih radova, ili što u financijskom smislu iznosi 9.385.741,63 kn.

2. Vizualnim pregledom izvedenih radova, a što je dokumentirano i foto dokumentacijom koja se nalazi u privitku ovog elaborata, može se zaključiti da je izvedba radova na nivou projektom tražene kvalitete i bez vidnih nedostataka uzrokovanih samom izgradnjom. Obzirom da objekti nisu završeni, da nije prikupljena i obrađena sva atestna dokumentacija, da nisu provedena potrebna ispitivanja ispravnosti i funkcionalnosti izvedenog dijela radova, s tog aspekta vještaku nije bilo moguće ocijeniti kvalitetu izvedbe.

3. Sva nastala šteta na konstrukciji, instalacijama i opremi skloništa 1,2 i 3 uglavnom je učinjena utjecajem atmosferilija u periodu od prekida radova tj. od 15.9.2009. godine do dana očevida.

Sva voda koja je preko ulaznih stepenica ušla u same prostore, te kroz konstrukciju skloništa 1,2 i 3, razlog je prekid i nedovršenost radova na objektu srednje škole i trodijelne športske dvorane, unutar kojih su smještena i predmetna skloništa.

Sam prekid radova na izgradnji skloništa, od strane protivnika osiguranja, je prirodan slijed nakon prekida radova na izgradnji srednje škole i trodijelne sportske dvorane.

Svaki daljnji nastavak na izvođenju obrtničkih i instalaterskih radova bio bi razlog da danas zbrajamo veću štetu na objektima od učinjene.

Visinu nastale štete ne možemo utvrditi u okviru ovog postupka osiguranja dokaza, već je potrebno posebno naručiti „elaborat sanacije za sva tri skloništa“ u kojem bi se između ostalog utvrdila cijena nastale štete.

Ovaj elaborat je izrađen u četiri (4) primjerka od kojih tri (3) dobiva naručitelj, a jedan ostaje u arhivi stalnog sudskog vještaka.

U Zagrebu 28. ožujak 2012. godine

Izradio  
Stalni sudski vještak za  
graditeljstvo i procjenu nekretnina  
MIRKO KOZULJ, dipl.ing.građ.

STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA  
GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNINA  
MIRKO KOZULJ, Dipl. ing.  
Z A G R E B      Pekornog 16  
Mirko Kozulj, dipl.ing.građ.  
STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNINA

ODVJETNIK  
**LUKA DUVNJAK**

10000 Zagreb, Palmotićeva 64a, mobitel: +385(0)98 743 195, e-mail: luka.duvnjak@gmail.com

TRGOVAČKOM SUDU

U ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: **KONSTRUKTOR d.d.** Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: [redacted]  
kojeg zastupa odvjetnik Luka Duvnjak iz Zagreba,

Tuženik: **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 41,  
OIB: 85584865987



Vrednost: 1.625.428,91 kn  
Stranka je dužna da je dužna  
platiti pristojbu od 3 dana,  
u protivnom da se pristojbu  
naplatiti pristojbu postom.

**TUŽBA**

radi isplate

I Tužitelj je sa tuženikom dana 04.11.2008. godine sklopio ugovor o izvođenju radova broj N-301/08 i to radi izvođenja radova na izgradnji tri skloništa srednje škole sa pratećim sadržajima u naselju Sopnica – Jelkovec, a za ugovorenu fiksnu cijenu od 11.034.937,99 kn bez pdv s klauzulom „ključ u ruke“, sve prema ponudi od 26.08.2008., troškovnicima i grafičkim priložima koji su sastavni dio tog ugovora.

DOKAZ: ugovor o izvođenju radova broj N-301/08 od 04.11.2008.

II Izgradnja objekta opisanog pod ad I tužbe čini jednu tehnološku cjelinu sa izgradnjom srednje škole sa sportskom dvoranom, dvoranskim plivalištem i vanjskim terenima – građevina oznake C16 u naselju Sopnica-Jelkovec u Sesvetama.

Tužitelj i tuženik su za navedeni objekt također sklopili ugovor broj N-559/07 dana 11.10.2007. godine i to za ugovorenu fiksnu cijenu od 81.338.091,81 kn s pdv-om po sistemu „ključ u ruke“.

Tužitelj kao izvođač radova je zbog nemogućnosti nastavka radova na navedenom objektu dana 05.07.2010. godine raskinuo ugovor sa pripadajućim aneksima od 11.10.2007. godine.

Nakon toga je provedeno osiguranje dokaza građevinskim vještačenjem od strane Tehničkog veleučilišta u Zagrebu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu broj R1-299/2011.

Razlog raskida ugovora je bio na strani tuženika zbog čega je tužitelj protiv istog podnio tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu broj P-551/2012, a radi isplate naknade na ime izvedenih, a neplaćenih radova te na ime naknade stvarne štete i izmakle dobiti koju je pretrpio zbog neispunjenja ugovornih obveza od strane tuženika.

Tužitelj i tuženik su dana 23.03.2012. godine sklopili izvansudsku nagodbu i to samo za objekt po ugovoru broj N-559/07 od dana 11.10.2007. godine

DOKAZ: priklop ovosudnog spisa broj R1-299/2011 – neka se izvrši ex offo  
preslika izvansudske nagodbe od 23.03.2012.

III Tužitelj je dana 10.11.2008. godine uveden u posao radi izgradnje objekta opisanog pod ad I tužbe, a koji radovi su od početka bili otežani i onemogućavani upravo iz razloga što je navedeni objekt jedinstvena tehnološka cjelina sa objektom opisanim pod ad II tužbe.

Tužitelj je s danom 15.09.2009. godine u potpunosti prekinuo s izvođenjem radova na objektu opisanom pod ad I tužbe, od kada neprekidno čuva navedeno gradilište zbog čega trpi štetu. Tužitelj je dana 12.07.2011. godine, sukladno članku 27 ugovora od 04.11.2008. godine, zatražio raskid ugovora i to jer tuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu po ugovoru broj N-559/07 od 11.10.2007. godine.

Za navedeno gradilište – objekt opisan pod ad I tužbe je provedeno osiguranje dokaza građevinskim vještačenjem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem R1-320/2011. Sudski vještak je u svojem vještačkom nalazu od 28.03.2012. godine utvrdio da je tužitelj izveo ukupno 85,055 posto svih radova na objektu opisanom pod ad I tužbe i to u iznosu bez pdv od 9.385.741,63 kn, a da je tuženik ukupno platio iznos od 9.379.697,29 kn bez pdv. U svojem mišljenju vještak ističe kako je izvedba radova izvedena na „nivou projektom tražene kvalitete i bez vidnih nedostataka uzrokovanih samom izgradnjom“. Također, sam vještak smatra da je tužitelj postupio kao dobar gospodar kada je podnio zahtjev za raskid ugovora broj N-301/07 od 04.11.2008. godine obzirom da je „izgradnja i opremanje tri skloništa išla ispred izgradnje ostalog dijela „srednješkolskog kompleksa“, svaki nastavak na izvođenju obrtničkih radova (keramičarski radovi, epoxidni podovi, bojadiserski radovi) i opremanju skloništa, u konačnici bi radi utjecaja atmosferalija, donio predlagatelju osiguranja ZAGREBAČKOM HOLDINGU d.o.o. veću štetu od učinjene i praktično više troškove sanacije.“

DOKAZ: priklop ovosudnog spisa broj R1-320/2011 – neka sud izvrši ex offo preslika građevinskog vještačenja od 28.03.2012.

IV Kako je do raskida ugovora došlo krivnjom tuženika, a kako je to opisano pod ad I do III tužbe, to tužitelj potražuje naknadu za razliku između izvedenih i plaćenih radova te naknadu stvarne štete i izmakle dobiti koja mu je zbog toga nastala i to kako dalje slijedi:

- 1/ Na ime naknade za neplaćeni dio izvedenih radova iznos od 6.044,34 kn (izvedeni radovi u iznosu od 9.385.741,63 kn bez pdv – plaćeni radovi u iznosu od 9.379.697,29 kn bez pdv) uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 posto u iznosu od 1.511,09 kn odnosno sveukupno iznos od **7.555,43 kn**,
- 2/ Na ime naknade štete – troškova čuvanja gradilišta od strane radnika tužitelja koji su nakon prekida radova bili nazočni na gradilištu u iznosu od 477.360,00 kn uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 posto u iznosu od 119.340,00 kn, odnosno sveukupno iznos od **596.700,00 kn**,
- 3/ Na ime naknade izgubljene dobiti za neizvedene radove koju bi tužitelj ostvario da je bio u mogućnosti do kraja izvesti radove na objektu opisanom pod ad I tužbe – u iznosu od 297.943,33 kn uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 posto u iznosu od 74.485,83 kn, odnosno sveukupno iznos od **372.429,16 kn**,
- 4/ Na ime naknade štete s naslova izgubljenih manipulativnih troškova na vrijednos kooperantskih nezvedenih radova u iznosu od 419.089,90 kn uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 posto u iznosu od 104.772,48 kn, odnosno sveukupno iznos od **523.862,38 kn**,
- 5/ Na ime naknade štete s naslova troškova osiguranja gradilišta za period od 01.03.2009. do 31.04.2012. godine u iznosu od 99.905,55 kn (37 mjeseci x 2.700,15 kn mjesečno) uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 posto u iznosu od 24.976,39 kn, odnosno sveukupno iznos od **124.881,94 kn**.

DOKAZ: kao pod I do III tužbe

izračun financijskog potraživanja od strane tužitelja kombinirano građevinsko i financijsko vještačenje

V Obzirom na izloženo, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću

## PRESUDU

I Nalaže se tuženiku **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, da plati tužitelju **KONSTRUKTOR d.d.** Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, iznos od **1.625.428,91 kn** sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena i to kako dalje slijedi:

- Na iznos od 7.555,43 kn od 15.09.2009. do isplate,
- Na iznos od 596.700,00 kn od 01.04.2012. do isplate,
- Na iznos od 372.429,16 kn od 12.07.2011. do isplate,
- Na iznos od 523.862,38 kn od 12.07.2011. do isplate,
- Na iznos od 124.881,94 kn od 01.04.2012. do isplate,

; i to sve u roku od osam dana.

II Nalaže se tuženiku **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, da naknadi tužitelju **KONSTRUKTOR d.d.** Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, troškove parničnog postupka, u iznosu kojeg odredi sud, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, u roku od osam dana.

prilog: punomoć

Tužitelj traži trošak za:

- sastav tužbe – 16.260,00 kn
- pdv 25% - 4.065,00 kn
- sudske pristojbe za tužbu i presudu – 10.000,00 kn

U Zagrebu, 11.06.2012.

KONSTRUKTOR d.d.

p.p.:

ODVJETNIK  
**LUKA DUJNJAK**  
ZAGREB, Palmotićevo 64a

ZAPISNIK

od 11. travnja 2013. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od strane suda:  
MAJA JUROVICKI  
(sudac)

Pravna stvar:  
Tužitelj: KONSTRIKTOR  
d.d. Zlatar  
Tuženik: ZAGREBAČKI  
HOLDING d.o.o. Zagreb

Višnja (zapisničar)

Radi: 1.625.428,91kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:  
Za tužitelja: Luka Duvnjak, odvjetnik  
Za tuženika: Tomislav Orahovec, odv. vježbenik  
Sud donosi

Rješenje

Otvora se prethodni postupak sukladno odredbama čl.461.a do 461. m ZPP.

Upozoravaju se stranke da su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice najkasnije do zaključenja postupka.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, a naročito kod podneska od 18.10.2012. Predlaže saslušati svjedoke Mledena Kurjaković na adresi tuženika, Danijela Mendeka i Alojza Vrbata oba na adrsi tužitelja i Zorana Zele na adresi Zaprešić – Šibice, Braće Bukovina 30 c. Nakon saslušanja predloženih svjedoka suglasan je s prijedlogom tuženika za provođenjem građevinskog vještačenja na okolnost nastanka štete bilo za tužitelja ili tuženika.

Punom. tužitelja predlaže i financijsko vještačenje na okolnost izgubljene zarade ukoliko građevinski vještak u svom nalazu i mišljenju ne bude mogao i to izvještati.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, predlaže provesti dokaz građevinskog vještačenja a nakon priklopa spisa R1-299/11 i R1-320/11 ovog suda.

Punomoćnici stranaka suglasno predlažu građevinskog vještaka Mirka Kožulj.

Sud donosi

Rješenje

Zaključuje se prethodni postupak i otvara glavna rasprava.  
Punom.tužitelja ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda

Punom. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda

Provest će se dokaz saslušanjem predloženih svjedoka Mledena Kurjaković na adresi tuženika, Danijela Mendeka i Alojza Vrbata oba na adresi tužitelja i Zorana Zele na adresi Zaprešić – Šibice, Braće Bukovina 30 c.

Provest će se dokaz građevinskog vještačenja po vještaku građevinske struke Mirku Kožulj a o visini predujma odlučit će se naknadno.

Provest će se dokaz financijskog vještačenja po vještaku financijske struke Zrinku Ručević u Ručević vještačenja d.o.o.

Zatražit će se na uvid spisi R1-299/11 i R1-320/11 ovog suda.

Današnje ročište se odgađa, a slijedeće će se zakazati pismeno nakon dostave spisa i provedenog građevinskog vještačenja.

Dovršeno u 09,20 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE: