



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-2312/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Aeneus gradnja j.d.o.o., OIB 24491931658, Zagreb, Prilaz sv. Josipa Radnika 16, 20. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Aeneus gradnja j.d.o.o., OIB 24491931658, Zagreb, Prilaz sv. Josipa Radnika 16, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.580,06 eura / 11.904,96 kn<sup>1</sup> za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2312-22.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 2. kolovoza 2022. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 55.330,93 kn, te je imao 2 zaposlenih.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. Rješenjem od 14. rujna 2022. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 13. listopada 2022. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a 4. svibnja 2023. ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Dužnikov zastupnik po zakonu je tražio dodatni rok radi podmirenja svih nepodmirenih obveza i otklanjanja stečajnog razloga te je naveo da da je do povećanja iznosa blokade dužnika došlo zbog dijelom blokade Državnog inspektorata za neisplaćene plaće (iako je dužnik dostavio dokaze, odnosno izjave radnika da su plaće isplaćene na ruke radnicima), a dijelom blokade Porezne uprave zbog nedostavljene knjigovodstvene dokumentacije, do kojeg problema je došlo zbog propusta u radu ranijeg knjigovodstvenog servisa dužnika. Naveo je i da će u roku od 15 dana dostaviti svu dokumentaciju iz koje proizlazi navedeno te da dužnik nije više vlasnik vozila navedenih u Uvjerenju stanice za tehnički pregled, da su sva vozila prodana i obvezao se dostaviti dokaze o prodaji vozila. Budući da se dužnik bavi rušenjem, za obavljanje te djelatnosti dužnik ima svega 3 bušilice –"Hilti". Dužnik u roku od 15 dana nije dostavio isprave koje se obvezao dostaviti.

3. U konkretnom slučaju, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 20. rujna 2023. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 39.859,70 eura te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 21. travnja 2022.

4. Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

5. Rješenjem od 23. svibnja 2023. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Naveo je da se na adresi sjedišta dužnika nalazi stambena zgrada s više stanova. Prema dostupnim podacima, na predmetnoj adresi ne odvija se poslovna djelatnost dužnika, nema oznake tvrtke dužnika, postoji prezime oznake Kovač na portafonu na ulazu u stambenu zgradu. Nitko nije odgovorio na zvonjenje na zvono na navedeno prezime Kovač. Odgovorna osoba dužnika se telefonski javila privremenom stečajnom upravitelju te izjavila da dužnik nema imovine i uputila privremenog stečajnog upravitelja na Abacus obrt za knjigovodstvo koja vodi poslovne knjige dužnika. Abacus obrt za knjigovodstvo je dostavila bilancu na dan 22.05.2023. u kojoj nema imovine, te račune za prodana vozila i u odgovoru privremenom stečajnom upravitelju su napomenuli kako se u bilanci nalaze isključivo knjiženja od 2022. i 2023. jer radi nedostavljanja podataka od ranijeg knjigovodstva nisu mogli unijeti početna stanja niti napraviti završna izvješća za FINA-u. Pregledom dostupne djelomične poslovne dokumentacije jedina imovina dužnika su potraživanje

prema kupcima, a kako potraživanja predstavljaju samo potencijalnu imovinu koju u slučaju osporavanja treba utužiti, a nema dokaza o postojanju kakve druge materijalne imovine iz koje bi se mogli financirati sudski postupci radi naplate, a i sam zastupnik po zakonu dužnika je izjavio privremenom stečajnom upravitelja da je naplata potraživanja malo vjerojatna, pa se može smatrati da dužnik nema imovinu.

6. Na upit suda, o kojem iznosu tražbina prema kupcima se radi, jesu li pokrenuti postupci naplate, radi li se eventualno o zastarjelim tražbina i sl., o kojim kupcima se radi (postoje li kao pravne osobe, jesu li solventni), privremeni stečajni upravitelj je na ročištu naveo da se radi o tražbinama u manjim iznosima od po 2.000,00 kn – 3.000,00 kn, da su dužnikovi kupci pretežno završili u stečaju, a dio tražbina je zatvoren cesijama i kompenzacijama. Stoga su to nenaplativa potraživanja. Naveo je i da početno stanje u zadnjoj bilanci ne odgovara stvarnom stanju, jer je dužnik imao problema s prethodnim knjigovodstvenim servisom zbog čega je zastupnik po zakonu dužnika dobio i 2 novčane kazne. Zastupnik po zakonu dužnika, koji je bio nazočan na ročištu, nije imao primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja.

7. Na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja, sud je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine. Nenaplaćene tražbine prema trećima, koje su u konkretnom slučaju još k tome nenaplative, zbog nelikvidnosti kupaca (dok je dio tražbina zapravo prestalo cesijama i kompenzacijama), predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021).

8. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

9. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnoga postupka odnose se na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od najmanje 398,17 eura / 3.000,00 kn, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 29,86 eura / 225,00 kn, dok bi troškovi otvorenoga stečajnog postupka odnosno troškovi knjigovodstva iznosili mjesečno 99,54 eura / 750,00 kn, odnosno 597,25 eura / 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 53,09 eura / 400,00 kn, a za šest mjeseci 318,53 eura / 2.400,00 kn, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 199,08 eura / 1.500,00 kn, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka

iznose mjesečno od 2,65 eura / 20,00 do 6,64 eura/ 50,00 kn ovisno o banci, dakle minimalno 15,93 eura / 120,00 kn za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura / 160,00 kn do 46,45 eura / 350,00 kn u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak objave u iznosu od 21,24 eura / 160,00 kn. Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju stečajnog postupka od 6 mjeseci iznosi bi 1.152,03 eura / 8.680,00 kn, što uvećano za trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje, ukupno iznosi 1.580,06 eura / 11.904,96 kn.

10. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka, proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

11. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 20. rujna 2023.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3085c-f7461**

Kontrolni broj: **0c82e-e8d11-b25c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.