



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

Poslovni broj: P-614/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji ovog suda Sonji Čule Erceg, u pravnoj stvari tužitelja Renata Rusendića, OIB: 52021312250, Makarska, Splitska 5, zastupan po punomoćnici Silvi Rusendić, odvjetnici u Makarskoj, protiv tuženika Ive Bosankića, OIB: 42918574103, Veliko Brdo, Ulica Mate Vladića 76, radi utvrđenja prava stvarne služnosti, dana 28. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da u korist nekretnine u vlasništvu tužitelja Renata Rusendića, OIB: 52021312250, Makarska, Splitska 5, označene sa čest. zem. 593/1, površine 2438 m², upisane u Z.U. 6055, K.O. Veliko Brdo, kao povlasne nekretnine, a na teret nekretnine u vlasništvu tuženika Ive Bosankića sina Mije, OIB: 42918574103, Makarska, Veliko Brdo, Ulica Mate Vladića 76, označene sa čest. zem. 596/3, površine 620 m², upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo postoji pravo stvarne služnosti staze i kolnika, koja služnost se proteže preko dijela čest. zem. 596/3, u površini od 102 m², i to baš onog dijela koji je prikazan u nalazu i mišljenju Perice Puljića stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 19. travnja 2017. i označen slovima: A-B-C-D-A, a koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i postići uknjižbu prava opisane stvarne služnosti staze i kolnika na teret nekretnine u vlasništvu tuženika, označene sa čest. zem. 596/3, površine 620 m², upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo, kao poslužne nekretnine, a u korist nekretnine u svom vlasništvu označene sa čest. zem. 593/1, površine 2438 m², upisane u Z.U. 6055, K.O. Veliko Brdo, kao povlasne nekretnine, što je tuženik dužan trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 27. svibnja 2026. putem svoje punomoćnice Silve Rusendić, odvjetnice u Makarskoj, podnio tužbu protiv tuženika Ive Bosankića, OIB: 42918574103, Veliko Brdo, Ulica Mate Vladića 76, u kojoj navodi da u odjelu za zemljišne knjige Naslovnog suda na nekretnini označenoj sa čest. zem. 593/1, površine 2438 m², upisane u Z.U. 6055, kao vlasnik upisan je tužitelj, dok je na nekretnini označenoj sa čest. zem. 596/3, površine 620 m², upisane u Z.U. 6031, kao vlasnik upisan tuženik. Vlasništvo čest. zem. 593/1, tužitelj je stekao 2023. darovanjem od majke Franke Rusendić, a ona nasljeđivanjem 2007. iza smrti svog supruga odnosno oca tužitelja Josipa (Joze) Rusendića. Vlasništvo čest. zem. 596/3, tuženik Joze Bosankić je stekao 1990. kupoprodajom od Matka Beroša i Olge Andrijašević.

Tužitelj od javnog puta do svoje čest. zem. 593/1 dolazi preko kolnog pristupnog puta širine 4 m i ukupne dužine 56,53 m koji leži na tri čestice i to:

- preko cijele čest. zem. 596/1, površine 99 m², upisane u Z.U. 6832, K.O. Veliko Brdo u vlasništvu Denisa Opačka u širini od 4 m i dužini od 25 m,
- dijela čest. zem. 596/3, upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo u površini od 102 m², i to baš onog dijela koji je prikazan u nalazu i mišljenju Perice Puljića stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 19. travnja 2017. i označen slovima: A-B-C-D-A, u širini od 4 m i dužini od 25,53 m te
- južnog dijela čest. zem. 593/4, upisane u Z.U. 6700, K.O. Veliko Brdo u vlasništvu Ljiljanke Schaeffer ranije Voss, u širini od 4 m i dužini od 6 m.

Denis Opačak i Ljiljanka Schaeffer ranije Voss su predmetne nekretnine preko kojih prolazi put kupili od pok. oca tužitelja Josipa (Joze Rusendića).

Tužitelj, uključivo i njegovi pravni prednici, prolaze i provoze se opisanim putem preko 20 godina te ih u tome nitko nikad nije smetao niti im osporavao pravo služnosti puta (prolaza i provoza). Naime, među strankama nije sporno da tužitelj ima pravo služnosti staze i kolnika do svoje nekretnine preko dijela čest. zem. 596/3, upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo u površini od 102 m², u vlasništvu tuženika, i to baš onog dijela koji je prikazan u nalazu i mišljenju Perice Puljića stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 19. travnja 2017. i označen slovima: A-B-C-D-A, i da je to jedini kolni prilaz do nekretnine tužitelja. Pravni prednik tužitelja njegov pok. otac Joze Rusendić, tuženik Ivo Bosankić i Ljiljanka Voss sada Schaeffer su ugovorom od 13. kolovoza 1997., (koji se nadovezuje na ugovor o putu od 18. listopada 1990. zaključen između pravnog prednika tužitelja Joze Rusendića, tuženika Ive Bosankića i Matka Beroša i Olge Andrijašević koji su tuženiku prodali čest. zem. 596/3), u čl. 5. suglasno utvrdili: *“... da i dalje poštuju ugovor o putu u dijelu kojim Joze Rusendić ustupa put širine četiri metra u donjem dijelu svoje čest. zem. 596/1, da Ivo Bosankić ustupa put širine četiri metra u donjem dijelu svoje čest. zem. 596/3, a sve radi nesmetanog kolnog prilaza do zemljišta koje Ljiljanka Voss kupuje od Joze Rusendića, a kojim putem se imaju nesmetano pravo koristiti sve stranke ovog ugovora, a isto tako da nesmetan prolaz do svog zemljišta koje se nalazi južno od zemljišta koje je predmet kupoprodaje između Joze Rusendića i Ljiljanke Voss, a koje je i dalje ostalo u vlasništvu Joze Rusendić ima i Joze Rusendić...”*. Spomenuto zemljište koje se nalazi južno od zemljišta koje je predmet kupoprodaje između Joze Rusendića i Ljiljanke Voss, a koje je i dalje ostalo u vlasništvu Joze Rusendića, a sada je u vlasništvu njegovog sina tužitelja, odnosi se upravo čest. zem. 593/1, površine 2438 m², upisane u Z.U. 6055, K.O. Veliko Brdo u čiju korist se traži utvrđenje postojanja prava stvarne služnosti staze i kolnika. Tuženik ne osporava tužitelju pravo staze i kolnika preko opisanog dijela njegove nekretnine, ali mu odbija potpisati ispravu kojom bi tužitelj mogao upisati pravo služnosti puta u zemljišne knjige smatrajući da je sve vezano za put riješeno dogovorom s njegovim pok. ocem Josipom (Jozom) Rusendićem koji on i dalje poštuje. Iz istog razloga je i Ljiljanka Schaefer ustala protiv tuženika tužbom radi utvrđenja prava stvarne služnosti prolaza i provoza te ishodila pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj broj P-10501/2015 od 27. kolovoza 2018. temeljem koje je na teret čest. zem. 596/3, upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo, u vlasništvu tuženika, kao poslužne nekretnine, upisala u korist svoje čest. zem. 593/4 upisane u Z.U. 6700, kao povlasnog dobra, pravo prolaza i provoza koja se služnost proteže putem preko dijela čest. zem. 596/3, Z.U. 1045 kao poslužne nekretnine, ukupne površine 102 m², koji put je prikazan u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka od 18. travnja 2017. i koji je označen slovima A-B-C-D-A. Ugovorom o osnivanju služnosti puta od 5. svibnja 2026. tužitelj je riješio međusobne odnose vezano za stvarnu služnost staze i kolnika

u korist svoje čest. zem. 593/1, sa Denisom Opačkom na teret njegove čest. zem. 596/1, K.O. Veliko Brdo te podnio sudu prijedlog za uknjižbu koji još nije riješen, a u tijeku je i rješavanje na isti način služnost staze i kolnika na teret čest. zem. 593/4 u vlasništvu Ljiljanke Schaefer. Slijedom navedenog, tužitelj je stekao pravo stvarne služnosti staze i kolnika (prolaza i provoza) dosjelošću, sukladno odredbama čl. 229. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima budući da se isti, računajući i vrijeme svojih pravnih prednika majke tužene pod 1/ i oca Josipa Rusendića, nalazi u neprekidnom samostalnom i poštenom posjedu prava predmetne služnosti izvršavajući njezin sadržaj duže od vremena kojeg zakon propisuje za stjecanje tog prava dosjelošću tj. duže od 20 godina, a tuženik se tome nikad nije protivio.

2. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom z. k. izvatka i izvod iz kat. plana, Uvid u fotografiju puta, prikaz s Geoporatala i nalaz i mišljenje Perice Puljića stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 19. travnja 2017., Priznanje tuženika, uvid u ugovor od 13. kolovoza 1997., ugovor od 18. listopada 1990., zk. izvadak za čest. zem. 593/4, ugovor o osnivanju služnosti puta od 5. svibnja 2026., zk. izvadak za čest. zem. 596/1, spis Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj broj P-10501/2015.

3. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi vlasnikom nekretnine označene kao čest. zem. 593/1, površine 2438 m², upisane u Z.U. 6055, K.O. Veliko Brdo, kao povlasne nekretnine, a na teret nekretnine u vlasništvu tuženika Ive Bosankića sina Mije, OIB: 42918574103, Makarska, Veliko Brdo, Ulica Mate Vladića 76, označene sa čest. zem. 596/3, površine 620 m², upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo postoji pravo stvarne služnosti staze i kolnika, koja služnost se proteže preko dijela čest. zem. 596/3, u površini od 102 m², i to baš onog dijela koji je prikazan u nalazu i mišljenju Perice Puljića stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 19. travnja 2017. i označen slovima: A-B-C-D-A, pa je ovlašten temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na toj nekretnini u zemljišnu knjigu i druge javne upisnike u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama.

4. Tuženiku je dostavljena tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu u roku od 30 dana. Tuženik je uredno primio tužbu i rješenje kojim je pozvan za davanje odgovora na tužbu.

5. U pozivu za davanje odgovora na tužbu tuženik je upoznat da ako ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku da će se donijeti presuda (presuda zbog ogluhe) kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, ako bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331. b. ZPP-a.

6. Tuženik nije u određenom roku dao odgovor na tužbu. Tuženik Ivo Bosankić je tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu zaprimio 27. srpnja 2026.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7.1. Iz dokaza uz spisu razvidno je kako je tužitelj isključivi vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 593/1, površine 2438 m², upisane u Z.U. 6055, K.O. Veliko Brdo, kao povlasne nekretnine, a na teret nekretnine u vlasništvu tuženika Ive Bosankića sina Mije, OIB: 42918574103, Makarska, Veliko Brdo, Ulica Mate Vladića 76, označene sa čest. zem. 596/3, površine 620 m², upisane u Z.U. 6031, K.O. Veliko Brdo postoji pravo stvarne služnosti staze i kolnika, koja služnost se proteže preko dijela čest. zem. 596/3, u površini od 102 m², i to baš onog dijela koji je prikazan u

nalazu i mišljenju Perice Puljića stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 19. travnja 2017. i označen slovima: A-B-C-D-A, tako da je vlasništvo svakako stekao i dosjelošću.

7.2. Stoga je tužitelj ovlašten temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na toj nekretnini u zemljišnu knjigu i druge javne upisnike u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama, na svoje ime.

8. Budući da osnovanost tuženog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je priložio tužitelj, niti s činjenicama koje su općepoznate, valjalo je prema čl. 331.b ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

9. Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

10. S obzirom da se tuženik nije protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, izostala je odluka o trošku.

Makarska, 28. kolovoza 2026.

S U T K I N J A:
Sonja Čule Erceg

Dokument je elektronički potpisan:

Sonja Čule
Erceg

Vrijeme potpisivanja:

28-08-2026
12:43:18



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#OC1156415448522D3130313838353035363735
OU=Signature
S=Čule Erceg
G=Sonja
CN=Sonja Čule Erceg

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana zaprimanja iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088c-49eec**

Kontrolni broj: **0a139-6429e-674fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sonja Čule Erceg, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.