

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR OSIJEK, L. Jägera 1-3, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Osijeku**

Poslovni broj spisa **St-249/2025**

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC OSIJEK

18-07-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 034-011/25-10/6

UR. BROJ 118-08-GM-25-13-47

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.**

OIB **09826615517**

Adresa / sjedište

Savska ulica 104, Oprisavci

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **AS-MD j.d.o.o.**

OIB **26934921823**

Adresa / sjedište

Osječka 22, Vinkovci

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Parnični postupak u tijeku, Povrv-146/2025, Trgovački sud u Osijeku

Iznos dospjele tražbine **1.294,38 eur**

Glavnica **1.294,38 eur**

Kamate **157,84 eur**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Slavonski Brod, 17. srpnja 2025.g.

Potpis vjerovnika

IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
PO PUNOMOĆNIKU

ODVJETNIK
Josip Jelić
SLAV. BROD, A. Cesareca 28
Tel./fax. 035/449 106, 035/446 942

PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIK

Josip Jelić

SLAV. BROD, A. Cesarca 28
Tel./fax. 035/449 106, 035/446 942

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, FINACIJSKA
AGENCIJA

zbog PRIJAVE TRAŽBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

pod poslovnim brojem St-249/2025

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

u Slavonskom Brodu, dana 17.07.2025. god.

IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU
PROIZVODNIJE I USLUGE
Savska 104, Oprisavci

Odluka:

U-III/3209/2023

Zbirni podatci

Broj odluke: U-III/3209/2023

Datum odluke: 15.04.2025

Vrsta odluke: Odluka

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

U-III-3209/2023

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Mato Arlović, Sanja Bezbradica Jelavić, Dražen Bošnjaković, Ante Galić, Biljana Kostadinov, Lovorka Kušan, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Frane Staničić, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Ante Vrančić iz Zagreba, kojeg zastupa Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 15. travnja 2025. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukida se:

- rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 1862/2019-3 od 4. travnja 2023.,
- rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj: GŽ-5283/18-4 od 16. listopada 2018. i
- rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-1464/18-17 od 23. ožujka 2018.

III. Predmet se vraća Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na ponovni postupak.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ante Vrančić iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, podnio je 23. lipnja 2023. ustavnu tužbu u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 1862/2019-3 od 4. travnja 2023. (u daljnjem tekstu: rješenje Vrhovnog suda), rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj: GŽ-5283/18-4 od 16. listopada 2018. (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje) i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-1464/18-17 od 23. ožujka 2018. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

2. Rješenjem Vrhovnog suda, točkom I. izreke odbijena je revizija podnositelja (tužitelja u parničnom postupku) podnesena protiv drugostupanjskog rješenja te je točkom II. izreke odbijen zahtjev trgovačkog društva B. 1. d.d. (tuženika u parničnom postupku) za naknadu troška odgovora na podnositeljevu reviziju.

Drugostupanjskim rješenjem, točkom I izreke odbijena je žalba podnositelja i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje, te su točkom II izreke odbijeni zahtjevi stranaka za naknadu troška žalbenog postupka.

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je podnositeljeva tužba (podnesena protiv tuženika radi naknade štete od 1.897.200,00 kn) i ukinute su sve provedene radnje.

3. Podnositelj u ustavnoj tužbi navodi da su mu osporenim rješenjima povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.):

- pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. stavak 2. Ustava),
- pravo hrvatskih državljana i stranaca na jednakost pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti (članak 26. Ustava),
- pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava) i
- zabrana umanjenja zakonom ili drugim pravnim aktom prava stečenih ulaganjem kapitala (članak 49. stavak 4. Ustava).

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: P-1464/18 (ranije broj: P-1126/13 i broj: P-2151/14).

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

5. Podnositelj je 20. veljače 2013. podnio prvostupanjskom sudu tužbu protiv tuženika radi naknade štete, s osnove izmakle koristi, od 1.897.200,00 kn.

U tužbi je podnositelj naveo da mu je šteta nastala zbog odbijanja tuženika da mu, nakon uplate 17. rujna 2008. cjelokupnog dugovanog iznosa, izda brisovno očitovanje radi brisanja založnog prava tuženika na 10000 redovnih dionica koje su bile predmet Ugovora o prodaji i prijenosu dionica društva B. 1. d.d. sklopljenog 19. rujna 2005. između podnositelja kao kupca (stjecatelja) i tuženika kao prodavatelja.

Tužba je tuženiku dostavljena 8. ožujka 2013. i on je u odgovoru na tužbu, podnesenom 5. travnja 2013. prvostupanjskom sudu, osporio stvarnu nadležnost prvostupanjskog suda, istaknuo je prigovor zastare te je osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, pri čemu je istaknuo da su stranke sva međusobna potraživanja uredila nagodbom sklopljenom 18. veljače 2010.

Prvostupanjski sud, rješenjem broj: P-1126/13-6 od 19. rujna 2013., točkom I izreke oglasio se stvarno nenadležnim te je točkom II izreke odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) broj: GŽ-7955/13-2 od 26. studenoga 2013. prihvaćena je žalba podnositelja, ukinuto je navedeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet je vraćen tom sudu na daljnji postupak.

Naime, drugostupanjski je sud, imajući u vidu pravnu narav odnosa između podnositelja i tuženika, ocijenio da je za odlučivanje u konkretnom slučaju stvarno nadležan prvostupanjski sud.

Podneskom od 27. ožujka 2014. tuženik je obavijestio prvostupanjski sud da je rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, klasa: UP-I/110/07/13-01/3325, ur. broj: 04-06-13-3325-28 od 23. travnja 2013., nad njime (23. travnja 2013.) otvoren postupak predstečajne nagodbe i predložio je da prvostupanjski sud donese rješenje o prekidu parničnog postupka.

U obrazloženju navedenog rješenja navedeno je da je tuženik 21. veljače 2013. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Prvostupanjski sud, rješenjem broj: P-2151/14-12 od 1. travnja 2014., točkom I izreke prekinuo je postupak te je točkom II izreke odredio da će se postupak nastaviti na prijedlog podnositelja kada budu ispunjeni uvjeti propisani člankom 70.

stavkom 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12. i 144/12.; u daljnjem tekstu: ZFPPN:108/12-144/12).

Tuženik je podneskom od 2. veljače 2018. obavijestio prvostupanjski sud da je zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj: St-2140/17 od 30. studenoga 2017., točkom 1. izreke utvrđeno pravomoćnim (10. studenoga 2017.) rješenje toga suda broj: St-2140/17 od 22. rujna 2017., kojim je odobrena predstečajna nagodba sklopljena s tuženikom, te je točkom 2. izreke određeno da se ovršnost predstečajne nagodbe utvrđuje dospijecom svake pojedine tražbine.

U podnesku je tuženik istaknuo da podnositelj nije svoju tražbinu prijavio u postupku predstečajne nagodbe te je stoga predložio da prvostupanjski sud odbaci tužbu podnositelja.

Prvostupanjski sud, rješenjem broj: P-2151/14-16 od 13. veljače 2018., nastavio je postupak prekinut rješenjem toga suda broj: P-2151/14-12 od 1. travnja 2014.

6. Prvostupanjskim rješenjem odbačena je podnositeljeva tužba i ukinute su sve provedene radnje.

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja istaknuto je:

"Tražbina tužitelja u ovoj pravnoj stvari nastala je prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe obzirom da je tužitelju šteta učinjena radnjom tuženika od 18. veljače 2010. godine.

(...)

Prema odredbi čl. 81 st. 2 ZFPPN-a propisano je da nakon otvaranja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv tuženika radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima (čl. 60 st. 3 ZFPPN-a), s tim da je prema čl. 81 st. 3 ZFPPN-a propisano da će se u odnosu na tražbine vjerovnika utvrđene u postupku predstečajne nagodbe i obuhvaćene predstečajnom nagodbom ovršiti i upravni postupci pokrenuti prije otvaranja predstečajne nagodbe obustaviti, a da će u parničnim postupcima sud u odnosu na te tražbine odbaciti tužbu na prijedlog dužnika, podnesene nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe.

Valja upozoriti da ovakav stav zauzima i Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj U-III-354/2016 od 30. ožujka 2017. godine gdje taj sud ocjenjuje da u situaciji kada vjerovnik, a u ovom slučaju tužitelj, nije pravovremeno prijavio svoje potraživanje u postupku predstečajne nagodbe i nije sudjelovao u tom postupku po proteku roka za prijavu potraživanja u postupku predstečajne nagodbe isti više ne može voditi parnični postupak bez obzira što je isti započeo prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

Iz naprijed citiranih odredbi jasno proizlazi da ne samo u slučaju kada je neko potraživanje prijavljeno u postupku

predstečajne nagodbe pa je o njemu i odlučeno već i u slučaju kada neko potraživanje nije prijavljeno u postupku predstečajne nagodbe, ne postoji mogućnost daljnjeg vođenja parničnog postupka o toj stvari nakon zaključenja postupka predstečajne nagodbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, okolnost što tužitelj nije prijavio svoju tražbinu u postupku predstečajne nagodbe utjecalo je na njegovo pravo da isto ostvari u nastavku parničnog postupka, pa je isti izgubio pravo na prisilno ostvarenje svog potraživanja te je stoga temeljem naprijed navedenih odredbi ZFPPN-a valjalo odbaciti tužbu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja."

7. U žalbi podnesenoj 13. travnja 2018. protiv prvostupanjskog rješenja podnositelj je u bitnome istaknuo prigovor povrede načela vladavine prava uzrokovane arbitrarnim tumačenjem i primjenom mjerodavnog prava jer ZFPPN-om:108/12-144/12 nije izrijekom propisana mogućnost/obveza odbacivanja tužbe, podnesene prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, radi ostvarenja tražbina koje nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe nisu bile ni prijavljene ni u tom postupku utvrđene i obuhvaćene predstečajnom nagodbom.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je podnositeljeva žalba i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

U obrazloženju drugostupanjskog rješenja istaknuto je:

"Tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja. Naime, tužitelj u žalbi uglavnom iznosi svoje subjektivno tumačenje mjerodavnih odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ('Narodne novine', broj: 108/12, 144/12 i 81/13; dalje u tekstu ZFPPN), koje je u odnosu na izneseno po prvostupanjskom sudu neprihvatljivo.

Po ocjeni ovog suda, sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđene odlučne činjenice, pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Stoga, ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge suda prvog stupnja u odnosu na utvrđeno činjenično stanje i primjenu materijalnog prava pa se temeljem odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a, umjesto posebnog obrazloženja ovaj sud poziva na jasne i iscrpne razloge navedene u rješenju suda prvoga stupnja."

8. U reviziji podnesenoj protiv drugostupanjskog rješenja podnositelj je u bitnom ponovio prigovore iznesene u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja, pri čemu je uputio na pravna stajališta Županijskog suda u Bjelovaru (iznesena u presudi broj: Gž R-260/16 od 13. prosinca 2016.) i Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) u predmetu *Ismeta Bačić protiv Hrvatske* (br. 43595/06, §§ 31. i 32., presuda od 19. lipnja 2008.), prema kojima, a kako navodi podnositelj, u slučaju kada je prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe pokrenut parnični postupak, nema mjesta odbacivanju tužbe nakon dovršetka navedenog postupka, zbog toga što vjerovnik tražbinu iz parničnog postupka nije prijavio u postupku predstečajne nagodbe, jer tu obvezu u jednakoj mjeri treba ispuniti i dužnik predstečajne nagodbe, pa u slučaju da dužnik ne ispuni svoju obvezu ima se smatrati da je tražbina vjerovnika osporena u postupku predstečajne nagodbe i da je stoga nužno dovršiti parnični postupak.

Rješenjem Vrhovnog suda odbijena je revizija podnositelja.

U obrazloženju rješenja Vrhovnog suda istaknuto je:

"13. Sukladno odredbi čl. 81. st. 3. ZFPPN sud će u parničnim postupcima u odnosu na tražbine vjerovnika utvrđene u postupku predstečajne nagodbe i obuhvaćene predstečajnom nagodbom, u odnosu na tu tražbinu odbaciti tužbu, što znači da tom odredbom dakle nije izrijekom obuhvaćena i pravna situacija kao što je konkretna: da je parnica pokrenuta prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a za koju tražbinu vjerovnik nije podnio prijavu niti ju dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima, zbog čega ona i nije bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom.

14. Međutim, ovu pravnu prazninu iz ZFPPN, potrebno je nadomjestiti smislenim tumačenjem odredbe čl. 81. st. 3. tog Zakona, a sve polazeći od svrhe predstečajne nagodbe propisane odredbom čl. 20. ZFPPN, a to je da se dužniku koji je postao nelikvidan ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogućiti povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

15. Upravo polazeći od navedenog, a kada je tužitelj kao vjerovnik tuženika imao mogućnost u otvorenom postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom kao dužnikom, prijaviti svoju tražbinu iz ovog postupka, a čime bi ona bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom, a što je nesporno tužitelj propustio učiniti, treba sagledati pravnu sudbinu tužbe tužitelja. Naime, posljedica takvog postupanja tužitelja je ta da je njegova tražbina ostala neispitana te nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom, dakle u zakonom propisanom postupku ostvarivanja prava, zbog čega je, a primjenom odredbe čl. 81. st.3. ZFPPN u svezi s odredbom čl. 282. st. 1. ZPP tužba tužitelja pravilno odbačena (identično shvaćanje zauzeto je u odlukama br. Rev-2443/19 od 1. rujna 2020., Rev-1445/18 od 12. rujna 2018.).

16. Valja napomenuti da se tužitelj neosnovano poziva na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Bačić protiv Hrvatske (broj zahtjeva 43595/06), obzirom se ne radi o istovrsnom predmetu. Naime, u tom predmetu stečajni upravitelj kao zastupnik javne vlasti propustio je popisati tražbinu radnice u skladu s odredbom čl. 173. st. 2. Stečajnog zakona, koji je bio tada na snazi, a što nije slučaj u predmetnom postupku."

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

9. U ustavnoj tužbi podnositelj je istaknuo:

"Ovdje se napominje da se pravo ne može tumačiti na način koji bi vrijeđao legitimna očekivanja stranke koja ih je zasnivala na razumno opravdanom povjerenju u zakon koji je uređivao njezina prava, a koji nije određivao ovakvu procesnu posljedicu u slučaju da se tražbina ne prijavi u predstečajni postupak (a posebno kad to nema ni smisla, jer bi procesni tijek bio isti).

(...)

a) Činjenica da nastavak takvih parnica nije bio uređen ZFPPN-i ne znači da bi sud bio ovlašten popunjavati pravne

praznine na način da odbaci tužbu u predmetnom postupku, a jer opći propisi reguliraju rješenje za predmetnu situaciju.

U odnosu na nastavak parnica prekinutih zbog postupka predstečajne nagodbe, ZFPPN-i predstavlja *lex specialis*, dok je *lex generalis* u tom slučaju Zakon o parničnom postupku, pa se u nedostatku regulacije iz ZFPPN-i ima primijeniti upravo Zakon o parničnom postupku kao generalni zakon.

(...)

b) Kako obje strane imaju obvezu prijaviti tražbinu, neovisno je li riječ o stečaju ili predstečaju, kao što je riječ i u konkretnom slučaju i u predmetu ESLJP-a, pa ni jedna to ne učini, tako je neopravdano samo na jednu stranu prebaciti teret posljedica te činjenice odnosno nepostupanja, a što su učinili sudovi u ovome predmetu i time doveli podnositelja ustavne tužbe u nejednak položaj u odnosu na tuženika.

Uostalom, u konkretnom slučaju radi se o nastavku, a ne o pokretanju postupka te ovakvo procesno rješenje nema uporište ni u tekstu ZFPPN-a ni u svrsi tog zakona, pa bi nametanjem obveze tužitelju prijave tražbine s posljedicom odbacivanja tužbe ako nije podnio prijavu, (samo) njemu bio nametnut nerazmjerni teret, dok bi se pogodovalo tuženiku, a sve iako to nije određeno zakonom

(...)

Drugim riječima, tuženik je propustom uvrštenja / prijavom predmetne tražbine istu suštinski osporio, pa ako sud već smatra da se predmetna parnica ne bi trebala nastaviti primjenom odredbi ZPP-a, onda bi se ona trebala nastaviti na temelju odredbi ZFPPN-i.

(...)

Podnositelj ustavne tužbe se poziva na relevantnu praksu za konkretan slučaj i to:

- presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Hrvatske (br. 43595/06, presuda od 19. lipnja 2008.),
- presudu Županijskog suda u Bjelovaru u presudi GŽ R-260/16 od 13. prosinca 2016.
- presudu Županijskog suda u Varaždinu broj: GŽ-2555/14-2 od 1. lipnja 2015."

IV. MJERODAVNO PRAVO

10. Člankom 22., člankom 23., člankom 27. stavkom 2., člankom 41. stavkom 1. točkom 2., člankom 42. točkom 3., člankom 70. stavkom 1. i stavkom 2. točkom 1. i člankom 81. stavkom 2. ZFPPN-a:108/12-144/12 bilo je propisano:

"Načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima

Članak 22.

U postupku predstečajne nagodbe dužnik je dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

Načelo postupanja u dobroj vjeri

Članak 23.

Vjerovnik i dužnik tijekom predstečajne nagodbe ne smiju poduzimati radnje kojima se može prouzročiti šteta."

"Načela postupka

Članak 27.

(...)

(2) Postupak predstečajne nagodbe pokreće se samo na prijedlog dužnika.

(...)"

"Sadržaj prijedloga

Članak 41.

(1) Prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe mora sadržavati:

(...)

2. izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika,

(...)

Izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika

Članak 42.

Izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika mora sadržavati:

(...)

3. popis obveza prema vjerovnicima koji sadrži sljedeće elemente:

- tvrtku ili naziv, sjedište i poslovnu adresu, odnosno ime i prezime, poslovnu adresu i adresu prebivališta te OIB

vjerovnika za svaku pojedinačnu obvezu,

- ukupnu vrijednost obveza na dan priloženih financijskih izvještaja i učešće u ukupnoj vrijednosti obveza na dan priloženih financijskih izvještaja,

- oznaku prava izdvojenog i odvojenog namirenja uz svaku pojedinačnu obvezu prema vjerovniku s naznakom stvari ili prava na kojima postoji izlučno, odnosno razlučno pravo,

(...)"

"Prekid postupaka

Članak 70.

(1) Parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja, pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

(2) Postupci iz stavka 1. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika:

1. nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene,

(...)"

"Pravni učinci predstečajne nagodbe

Članak 81.

(...)

(2) U odnosu na tražbine vjerovnika priznate u postupku predstečajne nagodbe i obuhvaćene predstečajnom nagodbom, ovršni i upravni postupci pokrenuti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe obustavit će se, a u parničnim postupcima sud će u odnosu na te tražbine odbaciti tužbu, na prijedlog dužnika podnesen nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe.

(...)"

V. OCJENA USTAVNOG SUDA

11. Ustavni sud utvrđuje da s obzirom na razloge i navode istaknute u ustavnoj tužbi, te činjenice i okolnosti konkretne pravne stvari postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari u konkretnom slučaju.

12. Ustavni sud utvrđuje da u ovom ustavnosudskom postupku prije svega treba odgovoriti na pitanje je li, u posebnim okolnostima ovog predmeta, drugostupanjski sud postupio pretjerano formalistički odbacivši podnositeljevu tužbu i time podnositelju povrijedio pravo na pravično suđenje u aspektu prava na pristup sudu zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, koji glasi:

"Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično ... odluči o njegovim pravima i obvezama ...

(...)"

13. Pravo na pošteno suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, skup je postupovnih jamstava kojima se osigurava pravičnost postupka. Ono ima tako važno mjesto u demokratskom društvu da ne može biti nikakvog opravdanja za restriktivno tumačenje tih jamstava (vidi odluku Ustavnog suda broj: U-III-3538/2017 od 18. travnja 2019., točka 5. /www.usud.hr/).

Članak 29. stavak 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o "pravu na sud", kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. Bilo bi nezamislivo da se u pravnom poretku utemeljenom na vladavini prava strankama priznaju postupovna jamstva u postupku koji je u tijeku, a da se pritom ne štiti ono što u osnovi omogućuje korištenje tim jamstvima, a to je pristup sudu. Pravo na pristup sudu ne uključuje samo pravo pokrenuti postupak već i pravo na "rješavanje" spora od strane suda (usporedi s predmetima Europskog suda za ljudska prava /u daljnjem tekstu: ESLJP/ *Smolić protiv Hrvatske*, br. 51472/12, § 45., presuda od 15. ožujka 2018.; i *Šimečki protiv Hrvatske*, br. 15253/10, § 42., presuda od 30. travnja 2014.).

Pravo na pristup sudu mora biti "praktično i učinkovito", a ne "teoretsko ili iluzorno", s obzirom na istaknuto mjesto koje pravo na pošteno suđenje zauzima u demokratskom društvu (predmet ESLJP-a *Zubac protiv Hrvatske* [Vv], br. 40160/12, § 77., presuda od 5. travnja 2018.).

Pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno pravo. Ono je podvrgnuto ograničenjima (osobito kad je riječ o pretpostavkama koje se tiču dopuštenosti ulaganja pravnih lijekova), jer po samoj svojoj naravi zahtijeva regulaciju države koja u tom pitanju ima izvjesnu slobodu procjene. Ta ograničenja, međutim, ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit "prava na sud". Nadalje, ograničenje prava na pristup sudu neće biti spojivo s pravom na pravično suđenje ako ne teži legitimnom cilju te ako ne postoji razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i legitimnog cilja koji se nastoji ostvariti (vidi, primjerice, odluke Ustavnog suda broj: U-III-2466/2017 od 23. listopada 2019. i broj: U-III-4567/2019 od 20. veljače 2020., sve na www.usud.hr, te predmete ESLJP-a *Egić protiv Hrvatske*, br. 32806/09, § 48., presuda od 5. lipnja 2014., i *Zubac protiv Hrvatske* [Vv], § 78., navedeno).

Prema stajalištu ESLJP-a, poštovanje formaliziranih pravila parničnog postupka, kroz koja stranke osiguravaju odlučivanje o građanskom sporu, od velike je važnosti jer se tako može ograničiti diskrecijska sloboda, osigurati jednakost oružja, spriječiti proizvoljnost, osigurati učinkovito odlučivanje u sporu i presuđivanje u razumnom roku te osigurati pravna sigurnost i poštovanje suda (*Zubac protiv Hrvatske* [Vv], § 96., navedeno). Međutim, "pretjerani formalizam" u tumačenju postupovnih odredaba i ocjena jesu li one u konkretnom slučaju ispunjene, može biti u suprotnosti sa zahtjevom osiguranja praktičnog i učinkovitog prava na pristup sudu i dovesti do povrede prava pojedinca na učinkovitu zaštitu suda (*Zubac protiv Hrvatske* [Vv], § 97., navedeno, te odluka Ustavnog suda broj: U-III-3931/2019 i dr. od 15. veljače 2022., www.usud.hr). Ocjena radi li se u konkretnom slučaju o pretjeranom formalizmu u pravilu ovisi o ispitivanju predmeta u cjelini i posebnim okolnostima predmeta. Pri donošenju te ocjene, ESLJP je često u svojoj praksi isticao pitanja "pravne sigurnosti" i "pravilnog djelovanja pravosudnog sustava" kao dva središnja elementa za povlačenje razlike između pretjeranog formalizma i prihvatljive primjene postupovnih formalnosti. Posebice je smatrao da je pravo na pristup sudu narušeno kada pravila prestanu služiti ciljevima pravne sigurnosti i pravilnog djelovanja pravosudnog sustava te tvore neku vrstu prepreke koja sprječava odlučivanje nadležnog suda o osnovanosti predmeta parnične stranke (vidi *Zubac protiv Hrvatske* [Vv], § 98., navedeno, i tamo navedenu praksu).

14. Ustavni sud u svojoj dosadašnjoj praksi iznio je stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnositelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva (odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., točka 26.1., "Narodne novine" broj 145/14.).

U odluci je broj: U-III-5989/2013 od 9. veljače 2016. ("Narodne novine" broj 25/16.) Ustavni sud utvrdio da je predmet kojim se bavio "ogledni primjer Ustavom nedopuštenog ekscesivnog formalizma koji, općenito govoreći, još uvijek opterećuje rad nadležnih tijela državne i javne uprave, ali i nadležnih domaćih sudova, kad odlučuju o pravima i obvezama stranaka u pravnim postupcima" (točka 44.). U toj je odluci također utvrdio da je nadležni prvostupanjski upravni sud pristupio "mjerodavnom pravu na pretjerano formalan i nefleksibilan način. Zanimario je opća načela hrvatskog pravnog poretka utemeljenog na vladavini prava i zaštiti individualnih ustavnih prava pojedinaca, kao i nepošten, nerazložan, nerazuman, pa i opresivan učinak" primijenjenih zakona na individualnu pravnu situaciju podnositeljice u tom predmetu. Nadležni prvostupanjski upravni sud mjerodavno pravo "nije ni pokušao protumačiti u svjetlu osobitih okolnosti konkretnog slučaja, kontekstualizirajući njihovu primjenu" (točka 43.). U toj je odluci Ustavni sud ponovio i načelno pravno stajalište o ekscesivnom formalizmu (točke 45. i 46.):

"45. Ustavni sud već godinama uporno ponavlja da su nadležna tijela, uključujući sudove, dužni tumačiti i primjenjivati mjerodavno pravo, uvijek i bez izuzetka, u svjetlu osobitih okolnosti svakog konkretnog slučaja.

Ako je u nekom konkretnom slučaju mjerodavan jedan zakon, ali združeni učinci tog i nekog drugog ili više drugih zakona izravno utječu na zakonska prava ili obveze stranaka, onda su nadležna tijela, uključujući sudove, bez iznimke dužni tumačiti sve te mjerodavne propise u njihovoj ukupnosti, polazeći od združenih učinaka koje oni proizvode za stranku u svjetlu osobitih okolnosti samog slučaja, stalno imajući na umu da njihove odluke ne smiju dovesti do nerazumnog i objektivno neopravdanog ishoda za samu stranku, a ponajmanje kršiti njihova ustavna prava ili objektivne vrijednosti hrvatskog ustavnog poretka.

46. Ustavni sud podsjeća: pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno

kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava ..., kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu.

(...)"

15. U presudi donesenoj 11. veljače 2025. u predmetu *Merćep protiv Hrvatske* (br. 47880/20, §§ 26., 27., 28., 29. i 30.), ESLJP je iznio sljedeća stajališta:

"(...)"

26. Iz ukupnosti odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (vidi §§ 2. - 10.) proizlazi da je svrha predstečajnog postupka bila namirenje samo sporazumnih i drugih nespornih dugova, a ne svih postojećih ili potencijalnih obveza između dužnika i njegovih vjerovnika. Sud stoga prihvaća argument Županijskog suda u Zagrebu koji je naveo u svojoj prvoj odluci - a ponovio ga je podnositelj u svom zahtjevu Sudu - da bi tuženik osporio tu tražbinu čak i da ju je podnositelj prijavio na vrijeme u predstečajnom postupku (vidi točku (iv) u § 17.). To proizlazi iz činjenice da tuženik nije uvrstio tražbinu podnositelja u popis obveza u predstečajnom postupku te ju je osporavao tijekom cijelog parničnog postupka.

27. Stoga, u svakom slučaju, o tražbini podnositelja trebalo bi odlučiti u predmetnom parničnom postupku (vidi § 8.). U tim okolnostima, odbacivanje tužbe podnositelja isključivo zbog nepravovremene prijave njegove tražbine u predstečajnom postupku predstavljalo je pretjerani formalizam koji je povrijedio samu bit njegova prava na pristup sudu.

28. Vlada je tvrdila da bi odlučivanje o osnovanosti tražbine podnositelja u parničnom postupku bilo protivno cilju postupka predstečajne nagodbe (vidi § 3.) koji podrazumijeva davanje dužniku s financijskim poteškoćama veću kontrolu nad njegovom sudbinom.

29. Sud smatra da argument Vlade nije osnovan. Da je tuženik htio da se o tražbini podnositelja odluči u predstečajnom postupku, mogao je tu tražbinu jednostavno uvrstiti u popis obveza. S tim u vezi također treba napomenuti da se parnični postupak koji je pokrenut protiv dužnika prije pokretanja predstečajnog postupka mogao, prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prekinuti samo na zahtjev dužnika (vidi § 8.), te da je tuženik u ovom slučaju zatražio od Općinskog suda prekid parničnog postupka tek nakon što je već istekao rok za prijavu tražbina vjerovnika (vidi §§ 12.-13.). To znači da je društvo imalo punu kontrolu nad time hoće li tražbina podnositelja biti ispitana u parničnom ili predstečajnom postupku.

30. Prema tome, došlo je do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije.

(...)"

16. Ustavni sud prije svega primjećuje da je člancima 22. i 23. ZFPPN-a:108/12-144/12 bila propisana obveza dužnika da u postupku predstečajne nagodbe jednako i u dobroj vjeri postupa prema vjerovnicima, kao i da je člankom 42. točkom 3. istog zakona bilo propisano da izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika obvezno sadrži popis njegovih obveza prema vjerovnicima.

Dakle, da obveza prijave tražbine ne leži samo na vjerovnicima nego i na dužniku u postupku predstečajne nagodbe, pri čemu Ustavni sud napominje da, u konkretnom slučaju, prema stanju spisa predmeta među strankama nije sporno da podnositelj nije podnio prijavu svoje tražbine u postupku predstečajne nagodbe, kao i da stanje spisa predmeta ne otklanja zaključak da tuženik nije uvrstio tražbinu podnositelja u popis obveza prema vjerovnicima u izvješću o svom financijskom stanju i poslovanju.

Nadalje, Ustavni sud ne može ne primijetiti da stanje spisa predmeta (vidi točku 5. obrazloženja ove odluke) pokazuje da je tuženik (dužnik u postupku predstečajne nagodbe) dan nakon podnošenja tužbe prvostupanjskom sudu, tj. 21. veljače 2013. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, te da u odgovoru na tužbu podnesenom 5. travnja 2013. (tj. gotovo tri mjeseca po podnošenju navedenog prijedloga i dvadeset i sedam dana po uručanju mu tužbe), odnosno kada mu nije mogla ostati nepoznata tražbina podnositelja i činjenica da još nije otvoren postupak predstečajne nagodbe, nije naveo da je podnio taj prijedlog, ali je u cijelosti (tj. u osnovi i visini) osporio tužbu i tužbeni zahtjev.

Također, podnio je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, a da je taj postupak otvoren 23. travnja 2013. tuženik je pokazao tek u podnesku od 27. ožujka 2014., tj. po proteku gotovo tri godine po otvaranju postupka predstečajne nagodbe, dok je podatak o tome da je predstečajna nagodba odobrena, tuženik dostavio 2. veljače 2018., tj. po proteku nešto više od četiri mjeseca po donošenju rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe.

Nadalje, Ustavni sud ne može ne primijetiti da, prema stanju spisa predmeta i obrazloženjima osporenih rješenja, sudovi u okolnostima konkretnog slučaja nisu razmotrili i ocijenili značaj podijeljene odgovornosti za podnošenje prijave tražbine u postupku predstečajne nagodbe, te da nisu razmotrili i ocijenili značaj navedenog postupanja tuženika (dužnika u postupku predstečajne nagodbe) - osobito tuženikovo osporavanje podnositeljeve tražbine, za položaj podnositelja u postupku predstečajne nagodbe i ishod tog postupka za njega pri takvom stanju stvari, nego su svoje odluke ograničili isključivo na svrhovito tumačenje i (mehaničku) primjenu članka 81. stavka 2. ZFPPN-a:108/12-144/12 (u osporenim odlukama naznačenog kao članak 81. stavak 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi /"Narodne novine" broj 108/12., 144/12. - Uredba, 81/13., 112/13. - Uredba, 121/13. - članak 4. Zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskog sabora, 71/15. - članak 445. stavci 2. i 3. Stečajnog zakona, 78/15. - članak 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima i 114/22./).

Slijedom navedenog, Ustavni sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju primjenjivo stajalište ESLJP-a izneseno u presudi donesenoj u predmetu *Merćep protiv Hrvatske* (navedeno) prema kojemu:

"(...)

26. Iz ukupnosti odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (vidi §§ 2. - 10.) proizlazi da je svrha predstečajnog postupka bila namirenje samo sporazumnih i drugih nespornih dugova, a ne svih postojećih ili potencijalnih obveza između dužnika i njegovih vjerovnika. Sud stoga prihvaća argument Županijskog suda u Zagrebu koji je naveo u svojoj prvoj odluci - a ponovio ga je podnositelj u svom zahtjevu Sudu - da bi tuženik osporio tu tražbinu čak i da ju je podnositelj prijavio na vrijeme u predstečajnom postupku (vidi točku (iv) u § 17.). To proizlazi iz činjenice

da tuženik nije uvrstio tražbinu podnositelja u popis obveza u predstečajnom postupku te ju je osporavao tijekom cijelog parničnog postupka.

27. Stoga, u svakom slučaju, o tražbini podnositelja trebalo bi odlučiti u predmetnom parničnom postupku (vidi § 8.). U tim okolnostima, odbacivanje tužbe podnositelja isključivo zbog nepravovremene prijave njegove tražbine u predstečajnom postupku predstavljalo je pretjerani formalizam koji je povrijedio samu bit njegova prava na pristup sudu."

Stoga, Ustavnom sudu ne preostaje drugo nego ocijeniti da su sudovi u konkretnoj pravnoj stvari mehanički (tj. formalistički) tumačili i primijenili članak 81. stavak 2. ZFPPN-a:108/12-144/12, bez uzimanja u obzir i ocjenjivanja navedenih okolnosti konkretnog slučaja.

Nadalje, Ustavni sud ocjenjuje da se u okolnostima konkretne pravne stvari ne može izbjeći zaključak da je članak 81. stavak 2. ZFPPN-a:108/12-144/12 tumačen i primijenjen ne samo mehanički nego i arbitrarno, te na način koji za podnositelja predstavlja nerazmjeran teret, i slijedom navedenog, da je osporenim rješenjima podnositelju povrijeđena sama bit prava na pristup sudu kao sastavnog dijela prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

17. Slijedom navedenog, Ustavni sud ocjenjuje da je osporenim rješenjima podnositelju povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Ustavni sud napominje da je ova odluka uvjetovana prihvaćanjem načelnih stajališta ESLJP-a iznesenih u predmetu *Merčep protiv Hrvatske* (navedeno) i ima značaj promjene prakse Ustavnog suda u predmetima činjenične i pravne naravi istovjetne konkretnom slučaju.

18. Ustavni sud nije razmotrio u ustavnoj tužbi istaknute prigovore povrede prava vlasništva zajamčenog člankom 48. stavkom 1. Ustava i povrede zabrane umanjavanja zakonom ili drugim pravnim aktom prava stečenih ulaganjem kapitala propisane člankom 49. stavkom 4. Ustava, jer je ustavnu tužbu usvojio zbog povrede prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

19. Ustavni sud utvrdio je da prigovori podnositelja vezani uz članak 14. stavak 2. i članak 26. Ustava, na način kako su postavljeni u ustavnoj tužbi, te u mjeri u kojoj bi u okolnostima konkretnog slučaja osporena rješenja mogla utjecati na ostvarivanje sadržaja tih ustavnih normi, ne upućuju na mogućnost povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom.

20. Na temelju članaka 73. i 76. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst) odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK

dr. sc. Miroslav Šeparović, v. r.

Zagreb, 15. travnja 2025.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-249/2025-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

I ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Tihomiru Kovačeviću, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnik AS-MD jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge, Vinkovci, Osječka 22, MBS: 030136029, OIB: 26934921823, za otvaranje predstečajnog postupka, dana 5. lipnja 2025.

riješio je

I. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom AS-MD jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge, Vinkovci, Osječka 22, MBS: 030136029, OIB: 26934921823.

II. Za povjerenika se imenuje Ivana Kalkan, Osijek, Trg Ljudevita Gaja 4, OIB: 47574637103 izabrana metodom slučajnog odabira - automatskom dodjelom.

III. Pozivaju se vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 (dvadesetjedan) dan od dana dostave ovoga rješenja, prijave svoje tražbine na propisanom obrascu.

IV. Poziva se dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, priznaje li je ili osporavaju, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja, i to na propisanom obrascu.

V. Pozivaju se vjerovnici dužnika u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, osporiti prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja, i to na propisanom obrascu.

VI. Upozoravaju se dužnik, povjerenik i vjerovnici da su pravno relevantna samo očitovanja o onim tražbinama vjerovnika koje su vjerovnici sami prijavili, jer je brisano pravilo o predmnjevi tražbine sadržano u odredbi čl. 39. ranijeg Stečajnog

zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17), a unatoč tome, u čl. 43. st. 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je da tablica prijavljenih tražbina koju je Financijska agencija dužna sastaviti za svaku tražbinu sadržava: 1. broj prijavljene tražbine prema abecednom redu naziva vjerovnika, 2. podatke za identifikaciju vjerovnika, 3. iznos prijavljene tražbine, 4. pravnu osnovu tražbine, 5. predmet na kojem postoji razlučno ili izlučno pravo, 6. podatak o tome je li podnesena prijava tražbine, 7. datum podnošenja prijave tražbine, 8. podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, 9. iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka.

VII. Poziva se Financijska agencija objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana:

- od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama,
- od dana isteka roka za očitovanje dužnika i povjerenika ako je imenovan o prijavljenim tražbinama, očitovanje o prijavljenim tražbinama, odnosno podatak da očitovanje nije dostavljeno,
- od dana isteka roka za osporavanje tražbina, tablicu osporenih tražbina u kojoj će navesti sve tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

VIII. Ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbine primljeno nakon objava iz točke VI izreke ovog rješenja, poziva se Financijska agencija sastaviti dopunu tablica i zajedno s prijavom tražbine, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbine i ispravama objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije prvoga dana nakon primitka.

IX. Poziva se Financijska agencija dostaviti sudu cjelokupnu primljenu dokumentaciju u papirnatom obliku u roku od tri dana od isteka roka za osporavanje tražbina, a naknadno primljenu najkasnije prvoga dana nakon primitka.

X. Poziva se dužnik vjerovnicima i povjereniku omogućiti uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.

XI. Pozivaju se dužnikovi dužnici svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavati dužniku.

XII. Pozivaju se vjerovnici, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina koje će se održati

9. listopada 2025. u 9,00 sati
u prostorijama Trgovačkog suda u Osijeku,
Zagrebačka br. 2, soba broj 39/II

XIII. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka upisat će se u sudskom registru ovoga suda.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se povjereniku Ivani Kalkan, sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, obavijestiti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upoznati sa svim potrebnim informacijama, koje trebaju biti dane u pojedinačnoj obavijesti, a koja obavijest mora sadržavati primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan.

Obrazloženje

1. Predlagatelj dužnik AS-MD jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge, Vinkovci, Osječka 22, MBS: 030136029, OIB: 26934921823, podnio je dana 16.05.2025. i 4.06.2025. potpuni prijedlog na propisanom obrascu za otvaranje predstečajnog postupka s priložima navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (blokada žiro-računa od 16.04.2025. godine).

2. Uz prijedlog i dopunu istoga od 16.05.2025. i 4.06.2025. dužnik je dostavio popis imovine i obveza dužnika, Izjavu o broju zaposlenih od 2.06.2025., Godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2025. godinu, Bilancu stanja na dan 31.03.2025. (3 stranice), Račun dobiti i gubitka za razdoblje 1.01. do 31.03.2025. (3 stranice), Dodatni podaci za razdoblje 1.01. do 31.03.2025. (2 stranice), Izvještaj o novčanim tokovima – indirektna metoda za razdoblje 1.01. do 31.03.2025. (2 stranice), Izvještaj o promjenama kapitala za razdoblje 1.01. do 31.03.2025. (9 stranica), Bilješke uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje 1.01. do 31.03.2025. (28 stranica), Očevidnik Fine neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 3.06.2025. (4 stranice), Potvrda FINE o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 27.05.2025., Konto kartice od 1.01. do 30.03.2025., Otvorene stavke – konto 1200 od 1.01. do 31.03.2025. (6 stranica), Otvorene stavke – konto 1210 od 1.01. do 31.03.2025. (7 stranica), Otvorene stavke – konto 2200 od 1.01. do 31.03.2025. (21 stranica), Otvorene stavke – konto 2210 od 1.01. do 31.03.2025. (4 stranice), Uvid u stanje računa poreznog obveznika (vrsta prihoda po ispostavi od 16.05.2025., Preslika prometnih dozvola (13 stranica), Ugovor o dugoročnom kreditu broj 19/2021 – K – F2204020 od 26.05.2021. (7 stranica), Ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom cijene i pridržajem prava vlasništva od 7.10.2024. (3 stranica), Ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom cijene i pridržajem prava vlasništva od 28.11.2024. (3 stranice), Ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom cijene i pridržajem prava vlasništva od 2.12.2024. (3 stranice), Ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom cijene i pridržajem prava vlasništva od 23.09.2024. (3 stranice), Ugovor o financijskom leasingu broj 1074823 od 27.02.2023. (2 stranice), Ugovor o financijskom leasingu broj 1073776 od 16.01.2023. (2 stranice), Ugovor o

financijskom leasingu broj 1073566 od 28.12.2022. (2 stranice), Ugovor o financijskom leasingu broj 54716-23, Ugovor o financijskom leasingu s nepromjenjivom nominalnom kamatnom stopom broj 63045, Ugovor o financijskom leasingu s nepromjenjivom nominalnom kamatnom stopom broj 61354, Ugovor o financijskom leasingu br. 2819101-2 od 24.01.2022. (4 stranice), Ugovor o financijskom leasingu br. 2819101-1 od 17.01.2022. (4 stranice), Ugovor o financijskom leasingu broj 65201/21 od 22.04.2021. (2 stranice), Ugovor o financijskom leasingu br. 54717-23, Ugovor o zajmu 2223700029 (2 stranice), Upravni ugovor o namirenju poreznog duba od 1.04.2018. (3 stranice), ugovor o zajmu broj 5/2024 od 4.10.2024., Ugovor o pozajmici od 28.01.2022., Ugovor o pozajmici od 1.02.2023. i Ugovor o pozajmici od 2.01.2024.

3. Odluka iz točke II. izreke rješenja donesena je sukladno odredbi članka 33. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.; dalje: SZ). Izbor povjerenika obavljen je metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom članka 84. stavak 1. u vezi s odredbom članka 23. stavak 3. SZ-a.

4. Odluke iz točaka od III. do V. te od IX. do XI. izreke rješenja donesene su sukladno odredbama članka 34. stavak 1. SZ-a kojima je propisan obvezatan sadržaj rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

5. Nadalje, odredbama članka 36. stavak 1. SZ-a propisan je obvezatan sadržaj prijave tražbine i određeno je da se prijava tražbine podnosi na propisanom obrascu te da se uz prijavu tražbine u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

6. Sukladno odredbama članka 38. stavak 1. SZ-a razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim razlučnim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, dok su prema odredbi članka 38. stavaka 2. SZ-a izlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo. Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (članak 38. stavak 3. SZ-a). Obavijesti iz članka 38. stavak 1. i 2. SZ-a, podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

7. Odluke iz točaka od VI. do VIII. izreke rješenja donijete su sukladno odredbama članka 43. stavak od 4. do 6. SZ-a kojima su propisane dužnosti Financijske agencije u predstečajnom postupku.

8. Odluke iz točke XIII. izreke rješenja donijete su sukladno odredbi članku 34. stavak 3. SZ-a kojom je propisano da će rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u

kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

9. Unatoč tome što je člankom 43. stavak 1. i 2. SZ-a propisano da tablica prijavljenih tražbina koju je Financijska agencija dužna sastaviti za svaku tražbinu sadržava: 1. broj prijavljene tražbine prema abecednom redu naziva vjerovnika, 2. podatke za identifikaciju vjerovnika, 3. iznos prijavljene tražbine, 4. pravnu osnovu tražbine, 5. predmet na kojem postoji razlučno ili izlučno pravo, 6. podatak o tome je li podnesena prijava tražbine, 7. datum podnošenja prijave tražbine, 8. podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, 9. iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, napominje se da je odredbom članka 39. SZ-a (izmjene SZ-a iz 2022.), propisano da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku te je tom odredbom u cijelosti izmijenjena odredba članka 39. ranijeg Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015. i 104/2017.) koja je propisivala da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom (pravilo o predmnjevi tražbine) tako da se upozoravaju dužnik, povjerenik i vjerovnici da su pravno relevantna samo očitovanja o onim tražbinama vjerovnika koje su vjerovnici sami prijavili, jer je brisano pravilo o predmnjevi tražbine.

10. U skladu s odredbom članka 34. stavka 5. SZ-a ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji.

Osijek, 5. lipnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:		DN:	
TIHOMIR KOVAČEVIĆ		C=HR	
Zapisničar:		O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Vrijeme potpisivanja:		2.5.4.97=#130D485233373538383131353532	
05-06-2025		L=OSIJEK	
13:42:53		S=KOVAČEVIĆ	
Elizabeta		G=TIHOMIR	
		CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ	
		Sudac:	mr. sc. Tihomir Kovačević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (članak 33. stavak 4. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (članak 12. stavak 1. SZ-a).

Broj zapisa: **9-30878-6f1aa**

Kontrolni broj: **0e0ae-ae601-04d23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ODVJETNIČKI URED
JOSIP JELIĆ

A. Cesarca 28, 35000 Slavonski Brod
tel./fax: 035/446-942, 035/449-106
e-mail: josip.jelic2@sb.t-com.hr

Povrv-48/2025

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima

OVRHOVODITELJ: IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o., Oprisavci, Šavska ulica 104,
OIB: 09826615517 zastupana po punomoćniku Josipu Jeliću,
odvjetniku iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 28, OIB: 5906997055

OVRŠENIK : AS-MD j.d.o.o., Vinkovci, Osječka 22, OIB: 26934921823

RADI : novčanog potraživanja

Vps. 1.294,38 eur

ODGOVOR NA PRIGOVOR OVRŠENIKA

Javni bilježnik Nikola Perković iz Otoka u pravnoj stvari ovrhovoditelja (tužitelja) IZGRADNJA MAĐAREVIĆ iz Oprisavaca protiv ovršenika AS-MD j.d.o.o., a radi novčanog potraživanja, donio je dana 12. ožujka 2025.g. rješenje o ovrsi općenito na imovini ovršenika broj: Ovrv-621/2025.

Protiv rješenja o ovrsi broj Ovrv-621/2025 ovršenik izjavljuje prigovor u kojem samo paušalno osporava osnovu i visinu potraživanja.

Na prigovor ovršenika (tuženika), ovrhovoditelj (tužitelj) daje odgovor kako slijedi:

Prigovor ovršenika (tuženika) je neosnovan u cijelosti.

Neosnovani su navodi ovršenika (tuženika) da potraživanje nije u skladu sa knjigovodstvenom karticom ovršenika.

Ovrhovoditelj (tužitelj) predlaže Naslovnom sudu da sukladno čl. 221.b Zakona o parničnom postupku pozove ovršenika (tuženika) da u roku od 15 dana dostavi potvrdu o korištenju prava na odbitak pretporeza.

Uz to, ovrhovoditelj (tužitelj) predlaže da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost visine potraživanja.

S obzirom na naprijed navedeno predlaže se Naslovnom sudu nakon provedenog postupka usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu troškova postupka.

U Slavonskom Brodu, 11. lipnja 2025.g.

**TUŽITELJ
PO PUNOMOĆNIKU**

**Josip
Jelić**
Digitalno
potpisao: Josip
Jelić
Datum:
2025.06.11
11:46:00 +02'00'

TROŠKOVNIK:

Sastava odgovora na prigovor

150,00 eur

PDV 25%

37,50 eur

UKUPNO:**187,50 eur**



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Josip Jelić**, OIB 59069997055, dana **11.06.2025.** u **11:48** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Vinkovcima
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-48/2025
Primjedba	-

ID pošiljke: 12677669

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Izgradnja Mađarević d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	6538 odgovor na prigovor 11.06.2025..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	235,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	50bc5428a4ad9ad327a0a4ba43abac2e8a28d4a99387aff3c7d9de764e17a91d



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci
OIB:77561654785

Poslovni broj: Povrv-48/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, po sucu Hrvoju Smitalu, kao sucu pojedincu, u ovršno-pravnoj stvari ovrhovoditelja IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o., Oprisavci, Savska ulica 104, OIB: 09826615517, zastupana po punomoćniku Josipu Jeliću, odvjetniku iz Slavanskog Broda, protiv ovršenika AS – MD j.d.o.o. iz Vinkovaca, Osječka 22, OIB: 26934921823, zastupano po zakonskom zastupniku Bernardu Šmideru iz Vinkovaca, Osječka 22, OIB: 02630074220, radi naplate novčane tražbine, 5. lipnja 2025.,

riješio je

I. Općinski sud u Vinkovcima proglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu.

II. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja predmet će se ustupiti nadležnom Trgovačkom sudu u Osijeku kao stvarno nadležnom sudu za postupanje.

Obrazloženje

1. Tuženik (ranije ovršenik) AS – MD j.d.o.o. iz Vinkovaca, Osječka 22, OIB: 26934921823, zastupan po zakonskom zastupniku Bernardu Šmideru iz Vinkovaca, Osječka 22, OIB: 02630074220, podnio je prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Perkovića iz Otoka, posl. broj: Ovr-621/2025 od 12. ožujka 2025. godine.

2. Kako je u ovom predmetu riječ o tužitelju i tuženiku koji su u naravi dvije pravne osobe, to treba primijeniti čl. 34.b st.1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst,

25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23 – dalje Zakon o parničnom postupku), po kojem je određeno da Trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima između pravnih osoba, u sporova između pravnih osoba i fizičkih osoba koje obavljaju registriranu djelatnost ako se radi o sporu u vezi s njihovom djelatnošću, kao i između fizičkih osoba koje obavljaju registriranu djelatnost ako se radi o sporu u vezi s njihovom djelatnošću, ako nije riječ o sporovima u kojima prema zakonu o parničnom postupku uvijek sude Općinski sudovi, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda.

3. Odredbom čl. 48. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da je za suđenje u sporovima protiv pravnih osoba općemjesno nadležan sud na čijem se području nalazi njihovo registrirano sjedište.

4. Odredbom čl. 282. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje Ovršni zakon) propisano je da će javni bilježnik kojem je podnesen pravodoban, dopušten i obrazložen prigovor protiv rješenja koje je izdao proslijediti spis radi provedbe postupka u povodu prigovora nadležnom sudu, koji će u povodu takva prigovora donijeti odluke iz čl. 57. i 58. Ovršnog zakona. Uz napomenu da je prigovor protiv rješenja o ovrsi imenovanog javnog bilježnika pravodobno podnesen od strane ovršenika.

5. Ukazuje se strankama da je na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske usvojen zaključak broj Su-IV-245/2019-3 od 27. studenog 2019., da kada je prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od strane javnog bilježnika pogrešno dostavljen sudu koji nije nadležan u parničnom postupku on je dužan proslijediti prigovor nadležnom sudu koji će potom odlučivati o prigovoru protiv rješenja o ovrsi i eventualno ispitati svoju nadležnost.

6. Budući da se u ovom predmetu radi o sporu između dvije pravne osobe, a koji sporovi na temelju odredbe čl. 34.b st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ulaze u stvarnu nadležnost trgovačkih sudova, odnosno u ovom slučaju Trgovačkog suda u Osijeku, ovaj sud se oglasio stvarno nenadležnim sukladno odredbi čl. 17. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

7. U skladu sa odredbom čl. 21. st. 1. Zakona o parničnom postupku sud će nakon pravomoćnosti rješenja, predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Osijeku, te je slijedom navedenog odlučeno kao u izreci rješenja.

Vinkovci, 5. lipnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
Hrvoje Smital

Vrijeme potpisivanja:
05-06-2025
14:14:31

Sudac
Hrvoje Smital

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima
OU=7#OC115641544852203737353631363534373835
CN=Hrvoje Smital



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema ovoga rješenja. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje županijski sud kao drugostupanjski sud.

OBAVIJEST:

1. Odvjetnik Josip Jelić, Slavonski Brod
2. AS – MD j.d.o.o., Vinkovci, Osječka 22
3. Javni bilježnik Nikola Perković, Otok, na broj: Ovr-621/2025 – znanja radi
4. Trgovački sud u Osijeku – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30878-7091d**

Kontrolni broj: **02d2e-9daee-52361**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Hrvoje Smital, O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Vinkovcima

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Josip Jelić, odvjetnik**, dana **05.06.2025.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-48/2025**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - stvarna nenadležnost** i oznake **Povrv-48/2025-2** od **05.06.2025.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **06.06.2025.** preuzeo navedena pismena.

JAVNI BILJEŽNIK NIKOLA PERKOVIĆ, Otok, Vladimira Nazora 2

Primljeno neposredno - poštom (obično - preporučeno) 31.03.

20. 25. godine u 3 primjerka sa 1 prilogom

rubrika

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s otklonom omotajca

Predano na pošte preporučeno 28.03. 20. 25. n.d.

Pismeno takar mo za 1, ko pristupa i dostaje prilogu

1 ko pismeno pristupa bez priloga

Primljeno u pojednostavljenoj formi: 1

Prigovorena osoba

Ovrv- 621/2025

OVRHOVODITELJ: IZGRADNJA MAĐAREVIĆ D.O.O.

OVRŠENIK: AS-MD j.d.o.o.

radi: 1.294,38 EUR

JAVNI BILJEŽNIK

NIKOLA PERKOVIĆ

OTOK

PRIGOVOR

Javni bilježnik, Nikola Perković iz Otoka donio je dana 12.03.2025.g rješenje o ovrsi broj gornji kojim je određena ovrha općenito na imovini za iznos od 1.294,38 Eur s pripadajućim z.z. kamatama, te radi naplate troška ovršnog postupka.

Na rješenje o ovrsi ovršenik pravodobno ističe prigovor na potraživanje ovrhovoditelja, te ga osporava budući potraživanje ovrhovoditelja nije u skladu sa knjigovodstvenom karticom ovršenika.

Slijedom navedenog, ovršenik predlaže da Javni bilježnik proslijedi prigovor nadležnom sudu na daljnje postupanje.

Ovršenik:

AS-MD j.d.o.o.
za prijevoz, trgovinu i usluge
VINKOVCI, Osječka 22
OIB: 26934921023

07 2300 8 28.03.25 14:19:31 2.25

R 32100 VUKOVCI
RG 01 999 025 5 HR



JAVNI BIJEŽNIK

NIKOLA PERKOVIC

VLADIMIRA NAZLOVA 2

OTOK 32252

JAVNI BIJEŽNIK
NIKOLA PERKOVIC

PRIMLJENO

31 03. 2025



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Javni bilježnik
Nikola Perković
Otok

Jedinstveni identifikator prijedloga: 64789-2025
Sudski predmet: Ovr-621/2025
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-89/2025

Javni bilježnik Nikola Perković, Otok, Vladimira Nazora 2
donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjeranim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 212,50 EUR.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti. Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Otoku, dana 12.03.2025.

Javni bilježnik
Nikola Perković

NIKOLA
PERKO
VIĆ

Digitalno potpisao: NIKOLA
PERKOVIĆ
DN: c=HR, o=JAVNI
BILJEŽNIK NIKOLA PERKOVIĆ,
2.5.4.97=HR55891483811,
l=OTOK, sn=PERKOVIĆ,
givenName=NIKOLA,
cn=NIKOLA PERKOVIĆ,
serialNumber=HR55891483
811.3.34
Datum: 2025.03.12 11:00:40
+01'00'

Broj zapisa: **eb320-31ac5**

Kontrolni broj: **042ec-7cce6-56219**

Ovaj dokument je elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Vinkovcima

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Josip Jelić, odvjetnik**, dana **12.03.2025.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovrv-621/2025**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - o ovrsi** i oznake **Ovrv-621/2025-9** od **12.03.2025.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **12.03.2025.** preuzeo navedena pismena.

Republika Hrvatska

Jedinstveni identifikator prijedloga: **64789-2025**

Nadležnom javnom bilježniku kao povjereniku suda

Nadležnom općinskom sudu

JOSIP JELIĆ
HR-59069997055



Elektronički potpisan: 06.02.2025T11:46:09 (UTC:2025-02-06T10:46:09Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: d706ed67-3687-4294-8ae2-30291f25d450



PRIJEDLOG ZA OVRHU NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

OVRHOVODITELJ

Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	
Naziv	IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
OIB	09826615517
Adresa sjedišta	SAVSKA ULICA 104, 35213 Oprisavci
Punomoćnik ovrhovoditelja	
Ime i prezime	Josip Jelić
OIB	59069997055
Adresa prebivališta/sjedišta	Augusta Cesarca 28, 35000 Slavonski Brod
Pravna osnova	Odvjetnik
Zakonski zastupnik ovrhovoditelja	
Ime i prezime	Ivica Mađarević
OIB	13600835141
Adresa prebivališta/sjedišta	Savska ulica 102, 35213 Oprisavci
Pravna osnova	Osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe
Zakonski zastupnik ovrhovoditelja	
Ime i prezime	Ankica Mađarević
OIB	20416536930
Adresa prebivališta/sjedišta	Savska ulica 102, 35213 Oprisavci
Pravna osnova	Osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe

OVRŠENIK

Ovršenik (redni broj: 1)	
Naziv	AS-MD j.d.o.o.
OIB	26934921823
Adresa sjedišta	OSJEČKA 22, 32100 Vinkovci

Zakonski zastupnik ovršenika	
Ime i prezime	Bernard Šmider
OIB	02630074220
Adresa prebivališta/sjedišta	Osječka 22, 32100 Vinkovci
Pravna osnova	Osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe

Vjerodostojne isprave i tražbine

Vjerodostojna isprava (redni broj: 1)	
Vrsta vjerodostojne isprave	Izvadak iz poslovnih knjiga
Oznaka isprave	2214
Datum isprave	04.02.2025.
Opis tražbina iz vjerodostojne isprave	Otvorene stavke kupca od 04.02.2025. godine - račun broj 1954/122/1-24 i račun broj 1953/122/1-24.
Tražbina (redni broj: 1)	
Glavnica	329,94 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose
Početak tijeka kamate	29.06.2024.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	329,94 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR6023400091110315081
Model	HR00
Poziv na broj	2214
Tražbina (redni broj: 2)	
Glavnica	964,44 EUR
Obračun kamate	Zakonska zatezna kamata
	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose
Početak tijeka kamate	29.06.2024.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu	
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini	964,44 EUR
Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR6023400091110315081
Model	HR00
Poziv na broj	2214

Novčana tražbina iz vjerodostojnih isprava ukupno

Valuta	Iznos glavnice	Prethodno obračunata kamata	Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga	Ukupno - informativni iznos
EUR	1.294,38	0,00	0,00	1.294,38

Ovršenik nije podmirio dospjelo potraživanje te se radi naplate tražbine ovrhovoditelja iz vjerodostojne isprave i troškova ovoga postupka predlaže donijeti:

RJEŠENJE O OVRSI

Nalaže se ovršeniku AS-MD j.d.o.o., OIB: 26934921823, OSJEČKA 22, 32100 Vinkovci, da ovrhovoditelju IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o., OIB: 09826615517, SAVSKA ULICA 104, 35213 Oprisavci, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 2214, namiri tražbinu u iznosu od 1.294,38 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 329,94 EUR od 29.06.2024.,
- na iznos od 964,44 EUR od 29.06.2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR6023400091110315081, model HR00, s pozivom na broj 2214, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 212,50 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR6023400091110315081, model HR00, s pozivom na broj 2214, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

OVRŠNI ZAHTJEV

Radi naplate tražbine ovrhovoditelja sadržane u nalogu ovršeniku određuje se ovrha na predloženom predmetu i predloženim sredstvom ovrhe:

AS-MD j.d.o.o.	
Predmeti ovrhe	Sredstva ovrhe
Ovrha općenito na imovini	Sukladno odredbama Ovršnog zakona

Troškovi postupka

Odvjetnički trošak					
Opis i tarifni broj	Jedinična cijena	Količina	Iznos	PDV	Iznos s PDV-om
Sastavljanje prijedloga	150,00 EUR	1	150,00 EUR	25,00 %	187,50 EUR
Ukupno					187,50 EUR

Trošak javnog bilježnika					
Opis	Jedinična cijena	Količina	Iznos	PDV	Iznos s PDV-om
Predujam naknade javnog bilježnika	10,00 EUR	1	10,00 EUR	25,00 %	12,50 EUR
Ostatak naknade	10,00 EUR	1	10,00 EUR	25,00 %	12,50 EUR
Trošak daljnjih dostava	3,30 EUR	0	0,00 EUR	25,00 %	0,00 EUR

Opis	Jedinična cijena	Količina	Iznos	PDV	Iznos s PDV-om
Ukupno					25,00 EUR

Troškovi ukupno	
Ukupni dug po osnovi troška (bez kamata)	212,50 EUR
Obračun kamatne stope	Kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose
Početak tijeka kamate	Od dana donošenja rješenja o ovrsi
Primatelj troška	IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
Način isplate	Isplata na račun u domaćoj banci
Broj računa	HR6023400091110315081
Model	HR00
Poziv na broj	2214

PRILOZI

Prilog (redni broj: 1)	
Opis	Dokaz o punomoći; ovrhovoditelj: IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o., punomoćnik: Josip Jelić
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	612,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8273af437f620bb036a026eb9e6c33fe7b83a42107ae18f64a57a12c700ad055

Prilog (redni broj: 2)	
Opis	Vjerodostojna isprava br. 1
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Izvadak iz poslovnih knjiga.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	490,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	de165e2fcfea8e77bb90408f1c43b9855d7fba2a6bca3e734524463762979b42

INTERNE OZNAKE OVRHOVODITELJA

Kontakt podaci ovrhovoditelja:

Ovrhovoditelj: Izgradnja Mađarević d.o.o., mail: ured@izgradnja-madjarevic.hr
Punomoćnik ovrhovoditelja: odvjetnik Josip Jelić, tel. 035/449-106, mail: ured@odvjetnik-jelic.hr

Datum izrade prijedloga za ovrhu: 06.02.2025.

Broj zapisa: **25ab-7a3b0**

Kontrolni broj: **0be0d-beefc-e0364**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku prilikom slanja na sud elektronički potpisan sljedećim certifikatom: CN=e-ovrhe, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta **nakon slanja prijedloga na sud** možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, dokument je vjerodostojan.



Ministarstvo pravosuđa, uprave i
digitalne transformacije

Aplikativni sustav e-Ovrhe

POTVRDA

kojom se potvrđuje da je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave **64789-2025** dana **06.02.2025.** u **11:46:34** sati elektroničkim putem predan sudu putem sustava e-Ovrhe.

IZGRADNJA MAĐAREVIĆ D.O.O.
SAVSKA ULICA 104
OPRISAVCI
OIB : 09826615517
IBAN :HR6023400091110315081
EMAIL : ured@izgradnja-madjarevic.hr

IOS - Otvorene stavke kupca na dan
04.02.2025

Kupac : 2214 OIB: 26934921823

AS-MD J.D.O.O.
OSJEČKA 22
32100 VINKOVCI
Tel : asmd5577@gmail.com
IBAN:

Rbr.	Konto	Datum	Datum Rn.	Broj računa	Valuta Rn	Duguje	Potražuje	Saldo	Kumulativ
1	1200	01.01.2025	21.06.2024	1954/122/1-24	28.06.2024	329,94	0,00	329,94	329,94
2	1200	01.01.2025	21.06.2024	1953/122/1-24	28.06.2024	964,44	0,00	964,44	1.294,38
Ukupno:						1.294,38	0,00	1.294,38	
Ukupno dugovanje kupca :								1.294,38	
Ukupan dug kupca u valuti:								1.294,38	

IZGRADNJA MAĐAREVIĆ D.O.O. OPRISAVCI 04.02.2025

IZGRADNJA MAĐAREVIĆ d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU
PROIZVODNJU I USLUGE
Savska 104, Oprisavci

Pošiljalac izvoda :

Potvrđujemo suglasnost s otvorenim stavkama. (Datum Potpis, žig)

Iskazano stanje osporavamo u cijelosti - djelomično za iznos _____, _____ EURA iz sljedećih razloga:

ODVJETNIK
Josip Jelić
SLAV. BROD, A. Čestica 28
Tel. 035/449 106, 035/449 942



FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

1

18 -07- 2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA _____
UR. BROJ _____

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR OSIJEK
L. JÄGERA 1-3
31000 OSIJEK



POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM ÜREDU
35101 SLAVONSKI BROD