

4 ST-911/16-17 38

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

U Zagrebu, 23.10.2016.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

- 2 - 11 - 2016

20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 10 2016 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Posl. broj: 4 St-911/16-15

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Stečajni predmet: ANTEA d.o.o. „u stečaju“ Poreč, Kampac 15, OIB: 96606130249

Prilog: ispis email poruka, dopis upućen članu bivše uprave

ŽALBA STEČAJNOG UPRAVITELJA

72400303100

3x

na Rješenje od 17. listopada 2016.g.

Na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, broj ST-931/16-22 od 17.10.2016. godine, objavljeno na web stranici e-oglasna ploča dana 17.10.2016. godine stečajni upravitelj Jelenko Lehki izjavljuje žalbu i pobija isto u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

➤ Razlozi za ukidanje točke 1. pobijanog rješenja:

1. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

U obrazloženju sud navodi kako stečajni upravitelj u predmetnom postupku nije poduzeo niti jednu radnju.

Predmetna tvrdnja je netočna.

Kao stečajni upravitelj poduzeo sam sljedeće radnje:

1. Zaprimio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka
2. Izvršio uvid u isto
3. Unio u evidenciju bitne podatke o stečaju
4. Formirao predmet
5. Izvršio uvid u sustav e-oglasna ploča
6. Preuzeo dokumente objavljene na e-oglasnoj ploči
7. Izvršio uvid u objavljene dokumente

8. Unio u evidenciju bitne informacije iz predmetnih dokumenata
9. Izvršio uvid u sustav e-predmet - u svrhu provjere moguće izjavljene žalbe
10. zaprimio rješenje o upisu promjena u sudski registar
11. izvršio uvid u isto te unio u evidenciju bitne podatke
12. dana 16.06.2016. zaprimio email sa dopisom osnivača
13. Odgovorio na isti dana 17.06.2016.
14. Temeljem informacija iz predmetnog dopisa, izvršen uvid u objavljene financijske izvještaje stečajnog dužnika
15. Temeljem informacija iz istih, a u svezi sa predmetnim dopisom donio odluku o izvršenju procedure provjere postojanja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika
16. Uputio upit nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu
17. Zaprimio odgovor
18. Temeljem informacija iz predmetnog odgovora na upit, tj. potvrde postojanja imovine - stana koji predstavlja stečajnu masu - dana 05.07.2016. godine stečajni upravitelj upućuje sudu prijedlog za nastavak postupka
19. zaprimo rješenje o obustavi postupka.
20. osigurao uvjete da se po pravomoćnom dovršetku postupka predmetni spis trajno arhivira

Dokaz: uvid u spis broj St-911/16 (ranije St-1329/2015)
dostavljeni prijedlog za nastavak postupka u spisu i prilog uz isti
ispis email poruka, dopis upućen članu bivše uprave

Slijedom navedenog razvidno je kako su poduzete sve radnje objektivno moguće i opravdane u konkretnom slučaju tijekom vremena na koje je stečajni upravitelj bio imenovan, te su također poduzete i izvršene radnje u svrhu osiguranja izvršenja moguće dalje potrebnih radnji.

Nesporna je činjenica da stečajni upravitelj nastavno na upis na listu stečajnih upravitelja mora poduzeti radnje u svrhu stvaranja preduvjeta, te organiziranja dostupnosti 8-18 sati, minimalno 5 dana u tjednu, a realno 0-24sati, 7 dana u tjednu, 30 dana u mjesecu, 365 dana u godini kako bi:

1. bio na raspolaganju za sve moguće telefonske upite bivših članova uprave, bivših radnika, vjerovnika, porezne uprave, županijskog državnog odvjetništva, ...
2. bio na raspolaganju za sve moguće upite svih ostalih osoba zainteresiranih za predmet, koje na drugim mjestima nisu u mogućnosti dobiti konkretne informacije.
3. bio na raspolaganju za zaprimanje pismena za predmetnog stečajnog dužnika od strane svih onih koji prate promjene na e-oglasnoj ploči, odnosno u sudskom registru, te zaprimanje upita putem svih ostalih sredstava komunikacije (email, fax, osobna dostava)
4. bio u pripravnosti postupati u slučaju zaprimanja sudskih rješenja, odnosno rješenja drugih državnih tijela vezano uz postupke u tijeku koji se odnose na stečajnog dužnika

Da kao stečajni upravitelj nisam poduzeo gore navedene radnje razvoj situacije u predmetnom spisu bio bi naravno sasvim drugačiji.

Sve gore navedene radnje jasno iziskuju angažiranje vremenskih, materijalnih i ljudskih resursa te su nesporno temelj za određivanje odgovarajuće naknade.

2. Pogrešna primjena materijalnog prava

Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima NN 105/2015 savršeno jasno propisuje pravo stečajnog upravitelja na nagradu za njegov rad.

Članak 2.

(1) *Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.*

Još bitnije, u istom članku u stavku 2. još jasnije se propisuje i vremenski okvir u kojem je sud dužan odrediti nagradu – BEZ ODGODE

(2) *Nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.*

S obzirom da je sud, ne odgodio, nego potpuno propustio postupiti po jasnoj odredbi pozitivnog i obvezujućeg propisa Republike Hrvatske, kao stečajni upravitelj koji je u predmetu nesporno poduzeo određene radnje, podnio sam zahtjev za određivanje nagrade.

Moguće je naime, jer ne želim kategorički tvrditi da znam kako Sud razmišlja (što Sud za mene kao stečajnog upravitelja ipak radi u obrazloženju pobijanog rješenja), da Sud skraćene stečajne postupke ne doživljava kao osobito zahtjevne postupke ili dovoljno ozbiljne postupke, iako sam kao stečajni upravitelj osobno bio utvrdio i potvrdio da se u skraćenim stečajnim postupcima može naknadno otkriti imovina izuzetno velike financijske vrijednosti. Premda i sam Sud ima takvih saznanja, jer su neki od više takvih postupaka u tijeku upravo pred njime (npr. Audax d.o.o. u stečaju, odnosno ovaj predmet), i to upravo zaslugom tog istog stečajnog upravitelja čiji rad sada smatra nesavjesnim, to Sud ne sprječava da zanemari sve uvodno pobrojane radnje koje jedan savjesni stečajni upravitelj mora poduzeti u skraćenom stečajnom postupku (i što beziznimno činim u svim postupcima u kojima sam imenovan) te da moj zahtjev za nagradom odbije samo s jednom rečenicom: „Stečajni upravitelj u tom postupku nije poduzeo niti jednu radnju.“

Sasvim suprotno takvim navodima Suda, pored svih radnji gore navedenih, upravo sam ja kao stečajni upravitelj (ne osnivač, ne bivša uprava dužnika, ne odvjetnik bivše uprave dužnika!) postupio savjesno i odgovorno obavijestivši Sud o postojanju potencijalne imovine dužnika – nekretnine, a što je pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe, odnosno pretpostavka pravovremene zaštite interesa upravo onih osoba koje u stečaju moram zaštititi, a to su stečajni vjerovnici dužnika. Podsjećam zato ovdje da je člankom 2. stavkom 2. Stečajnog zakona jasno opisano da je upravo to cilj stečajnog postupka.

Ako je pak samu visinu zahtjeva za nagradom Sud smatrao previsokom svakako je imao mogućnost, pa i autoritet, vodeći se kriterijima iz gore citirane Uredbe istu odrediti - u prema mišljenju suda – odgovarajućem iznosu.

Očito je međutim da Sud omalovažava važnost dostupnosti, spremnosti na reakciju, savjesnosti i predanosti stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju te smatra kako gore opisani RAD vrijedi 0,00 kuna. S takvim se stavom Suda, kao stečajni upravitelj koji izuzetno ozbiljno shvaća svoj rad, nikako ne mogu složiti.

➤ **Razlozi za ukidanje točke 2. pobijanog rješenja:**

Sud navodi da se po mojem podnesku od 04.10.2016.g. neće postupati kao po žalbi te obrazlaže svoju odluku pogrešnim tumačenjem odredbi Stečajnog zakona o pravima i obvezama stečajnog upravitelja.

Za razliku od bivše uprave dužnika koja je bila dužna skrbiti o interesima dužnika kako bi isti mogao nastaviti uredno poslovati, a što je bivša uprava stečajnog dužnika nesporno propustila učiniti, stečajni upravitelj ima zadaću voditi poslove dužnika tako da zaštiti interese stečajnih vjerovnika odnosno u okviru utvrđene imovine provede skupno namirenje vjerovnika unovčenjem imovine dužnika. Navedeno nesporno proizlazi iz članka 2. stavka 2. Stečajnog zakona odnosno ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja opisanih člancima 88. i 89. Stečajnog zakona.

Neutemeljena je stoga tvrdnja Suda da je moja zadaća kao stečajnog upravitelja skrbiti o interesima dužnika, kao i navod da takva tvrdnja proizlazi iz članka 89. stavka 2. Stečajnog zakona. Navedeni članak naime glasi:

„Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.“, no u istome nema ni riječi o tvrdnjama Suda.

Štoviše, takav stav Suda oprečan je samoj suštini odnosno cilju i svrsi stečajnog postupka kao takvog.

Nasuprot opisanoj zadaći stečajnog upravitelja stoji zadaća Suda da sukladno članku 5. Zakona o sudovima sudi na temelju Ustava, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava. Podrazumijeva se stoga da Sud u izvršavanju svojih ovlasti propisanih člankom 76. Stečajnog zakona i postupna na navedeni način te da ne donosi svjesno na zakonu i drugim propisima neutemeljene odluke. Zbog toga je i sam zahtjev za nagradom stečajnog upravitelja postavljen kao primarni zahtjev, jer polazi od pretpostavke da Sud stoji kod svoje zakonite odluke, no nije odlučio o jednom aspektu stečajnog postupka o kojem je trebao odlučiti.

Prije daljnjeg obrazlaganja koncepcije zahtjeva stečajnog upravitelja odnosno uložene žalbe na rješenje o ukidanju klauzule pravomoćnosti i obustavi stečajnog postupka, potrebno je naglasiti sljedeće: Stečajni upravitelj po Stečajnom zakonu ne mora biti diplomirani pravnik. Pred sudom se tako kao stečajni upravitelji mogu pojaviti osobe različitih struka, a iz razloga jer njihova zadaća u stečaju nije rukovođenje stečajnim postupkom u procesnom smislu nego rukovođenje istim u sadržajnom smislu; poduzimati radnje radi identifikacije, očuvanja i zaštite imovine dužnika iz koje će se u postupku - kojim rukovodi sud - namirivati vjerovnici u postupku. Stečajni upravitelj u konkretnom slučaju je slučajno i odvjetnik pa je odredbe Stečajnog zakona u mogućnosti detaljnije analizirati od stečajnih upravitelja koji nisu pravne struke. To je stoga i učinio u svom podnesku od 20.09.2016.g., ali podredno, jer smatra da, u svjetlu prethodno opisanih okolnosti na strani osoba koje se pojavljuju kao stečajni upravitelji, uspostava zakonitosti stečajnog postupka u procesnom smislu leži prije svega na stečajnom sucu, dok stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad pa čak i ako je sam rad Suda u procesnom smislu bio nezakonit kao u ovom slučaju.

Nadalje, navod da stečajni upravitelj gleda svoje materijalne interese je apsolutno točan. Neprihvatljivo je međutim izvoditi zaključak da je zbog toga stečajni upravitelj nemoralan, nesavjestan ili da zlorabi svoja ovlaštenja. Da bi se to izbjeglo i promatralo stečajne upravitelje na način na koji njihovu ulogu predviđa Stečajni zakon u ovom slučaju, treba imati u vidu sljedeće:

- stečajni upravitelj nije doveo trgovačko društvo u stečaj; na njemu ne leži „krivica“ upropaštavanja dotičnog društva (učinila je to u ovom slučaju svojim nemarom bivša uprava)
- netko mora operativno provesti postupak dovršavanja svih odnosa u koje je predmetni poslovni subjekt ušao za vrijeme dok je poslovao
- stečajni upravitelj u ovakvom stečajnom postupku upravo i jest „likvidacijski menadžer“, sa zadatkom da unovči imovinu koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima namiri vjerovnike društva, osim ako SKUPŠTINA VJEROVNIKA, A NE STEČAJNI DUŽNIK ne odluči drugačije.
- stečajni upravitelj ima pravo sukladno Uredbi na nagradu za svoj rad, a iz toga izvodi svoj legitiman interes
- ne može se očekivati od stečajnog upravitelja da osobno financira pravosudni sustav

Ovisno o tome radi li se o skraćenom ili redovnom stečajnom postupku, gore opisane radnje stečajnog upravitelja mogu varirati u količini i složenosti. Potpuno su međutim legitimna očekivanja stečajnog upravitelja da za izvršeni rad i uloženi trud dobije i pripadajuću novčanu kompenzaciju (nagradu). Moja su očekivanja stoga u konkretnom slučaju također bila potpuno legitimna i legalna. Da je drugačije, sasvim sigurno bi se u pitanje doveo motiv stečajnog upravitelja da tako odgovoran posao odradi ozbiljno, stručno i motivirano.

Konačno, ni sudac koji je pisao pobijanu odluku nije istu pisao besplatno.

Zaključno, ističem kako kao stečajni upravitelj svoj posao obavljam jednako stručno, profesionalno i odgovorno u svih 787 (slovima: sedamstotinaosamdesetsedam) stečajnih postupaka, u koliko sam kao stečajni upravitelj imenovan u zadnjih nešto više od godinu dana do dana pisanja ove žalbe.

S obzirom da u niti jednom od ostalih 786 stečajnih postupaka do danas nije niti u jednom trenutku dovedena u pitanje moja stručnost, profesionalnost, odgovornost, a ponajmanje sposobnost da vodim iste, bila bi mi i čast te neizmjereno zadovoljstvo, prezentirati Sudu, a onda i svakom drugom ovlaštenom tijelu u propisanom postupku nadzora nad radom stečajnog upravitelja, svoj rad kako u ovom, tako i u svim ostalim stečajnim predmetima.

Slijedom svega iznijetoga, predlažem da Visoki trgovački sud stavi izvan snage pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni upravitelj
Jelenko Lehki

43

Jelenko Lehki (ODVJETNIČKI URED LEHKI)

Pošiljatelj: Maura Brecevic <brevis12@gmail.com>
Poslano: 16. lipnja 2016. 15:56
Primatelj: j.lehki@odvjetnik-lehki.hr
Predmet: dopis Antea doo u stečaju
Privici: antea doo dopis.jpeg

Poštovani,
u prilogu šaljem dopis ako možete javiti na temelju čijeg potraživanja je pokrenut stečaj, naime osnivač bi to htio saznati.

On dolazi u Hrvatsku 26.06., pa ostajemo u kontaktu za dalje....

Lijep pozdrav
Maura Brečević

ANTEA D.O.O. U STEČAJU
KAMPAC 15
POREČ
OIB 96606130249

ŠTEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

16-05-2016

NEPOSREDNO - POŠTOM - e-mail

PRILOZI: / POTPIS: S

JELENKO LEHKI
PAVLA HATZA 10
10 000 ZAGREB

Poštovani,
kao imenovani stečajni upravitelj poduzeća Antea d.o.o. u stečaju tražim od vas podatak čije je potraživanje prema poduzeću Antea d.o.o. za koje smo doznali putem oglasne ploče suda. Za taj dug nisam znao da postoji, te zato nije podmiren.
Nisam niti znao da je pokrenut stečajni postupak, dok nisam zatražio ovjereni primjerak izvotka iz Sudskog registra i javni bilježnik mi je rekao da je pokrenut stečaj.
Do podataka putem FINA-e ne mogu doći pa se ovim putem obraćam Vama da mi date tu informaciju.

Lijep pozdrav,

Viacheslav Ponomarev



44

Jelenko Lehki (ODVJETNIČKI URED LEHKI)

Pošiljatelj: Jelenko Lehki (ODVJETNIČKI URED LEHKI) <j.lehki@odvjetnik-lehki.hr>
Poslano: 17. lipnja 2016. 12:51
Primatelj: 'Maura Brecevic'
Predmet: RE: dopis Antea doo u stečaju
Privici: Antea doo dopis upravi.pdf

Poštovana gđo. Brečević,

U prilogu je odgovor na upit osnivača, molim Vas da mu ga prosljedite.

S poštovanjem,

Jelenko Lehki

ODVJETNIK JELENKO LEHKI

Pavla Hatza 10

10 000 Zagreb, Hrvatska

T. +385 1 88 953 68 / F. +385 1 88 953 64 / M. +385 98 16 394 16

j.lehki@odvjetnik-lehki.hr / www.odvjetnik-lehki.hr

----- Napomena o povjerljivosti, računalnoj sigurnosti i privatnosti -----

Ova elektronička poruka poslana je iz Odvjetničkog ureda, te ona i njeni prilozi u pravilu sadržavaju povlaštene i/ili povjerljive, a nekada i autorskim pravom zaštićene informacije. Molim Vas, ako ste ovu poruku primili greškom, javite mi, i ako nije apsolutno nužno nemojte ju dalje prosljedivati. Također, molim Vas, provjerite sve, pa i ovu e-mail poruku antivirusnim programom prije otvaranja, za svaki slučaj. Sve e-mail poruke koje se šalju sa domene odvjetnik-lehki.hr ili na nju pristižu u nekom su trenutku negdje bile pohranjene.

From: Maura Brecevic [mailto:brevis12@gmail.com]
Sent: Thursday, June 16, 2016 3:56 PM
To: j.lehki@odvjetnik-lehki.hr
Subject: dopis Antea doo u stečaju

Poštovani,
u prilogu šaljem dopis ako možete javiti na temelju čijeg potraživanja je pokrenut stečaj, naime osnivač bi htio saznati.

On dolazi u Hrvatsku 26.06., pa ostajemo u kontaktu za dalje....

Lijep pozdrav
Maura Brečević

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

U Zagrebu, 17.06.2016.

poslano 17.6.2016 e-mailom

Gospodin
Viacheslav Ponomarev
OIB: 76684662217
Rusija, Vologodska oblast,
Cherepovets, Octybrsky street
49-112

PREDMET: Upit u vezi podataka o dugovanju od 16.06.2016.
= Odgovor, dostavlja se

Poštovani,

Vezano uz Vaš upit od dana 16.07.2016. dostavljen emailom po gđi. Brečević, prethodno odgovoru, dopustite da Vas upoznam sa nekim odredbama Stečajnog zakona i Zakona o računovodstvu, za koje vjerujem da će pomoći u razumijevanju situacije.

Kao što ste upoznati, nad stečajnim dužnikom ANTEA d.o.o. u stečaju pokrenut je stečajni postupak.

Radi se o skraćenom stečajnom postupku kojeg pokreće FINA-a temeljem činjenice da je stečajni dužnik imao blokiran žiro račun dulje od 120 dana, neovisno o iznosu blokade.

U konkretnom slučaju, radilo se o iznosu od **10.892,21 kn**, te trajanju blokade koje je na dan 01.09.2015. godine iznosilo **905** dana – ovo prema podacima FINE, a sadržanima u oglasu objavljenom na e-oglasnoj ploči.

Ovdje je bitno naglasiti dvije stvari. Prva je da je obveza uprave društva/direktora, obvezna najkasnije 21 dan od nastanka nelikvidnosti (pojednostavljeno – blokade), podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, ili podmiriti predmetni dug.

Isto nije učinjeno.

Ne znam koliko ima smisla sada posebno ukazivati na obvezu uprave da sastavlja i redovno podnosi godišnja financijska izvješća. Nesporno je kako je prilikom sastavljanja istih, a kako bi bila potpuna i istinita potrebno izvršiti i uvid u stanje na žiro računu društva.

Prema činjenicama utvrđenim tijekom skraćenog stečajnog postupka to očigledno nije učinjeno, i to otprilike 3 godine zaredom.

Tijekom provedbe skraćenog stečajnog postupka, koji je trajao ca 2-3 mjeseca, poslan Vam je i poziv od strane suda na adresu sjedišta društva (logično, na koju drugu adresu da šalju poštu, nego na službeno prijavljenu adresu), da dostavite podatke o imovini i obvezama društva.

Ni ovo niste učinili.

Molim, nemojte ovaj odgovor shvatiti kao „držanje lekcije“, već kao pokušaj da Vam kao strancu približim opseg obveza i odgovornosti koje se očekuju od uprave/direktora trgovačkog društva u Republici Hrvatskoj, jer mi je prema sadržaju Vašeg upita savršeno jasno kako Vam isto nije poznato.

Slijedom navedenog, obavještavam Vas da nisam u mogućnosti odgovoriti Vam na Vaš upit jer predmetni podaci o tome tko je blokirao račun i prema kome postoji dugovanje, u ovom trenutku ne ulaze u opis mog posla.

Ono što ulazi u opis mog posla je, da Vas, kako sam i napomenuo Vašem knjigovodstvenom servisu, pozovem da mi dostavite određene podatke, i to, javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine stečajnog dužnika.

Iz istog će se utvrditi da li postoji imovina stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu, te ukoliko se utvrdi da ista postoji, predmetni postupak će se nastaviti kao redovni stečajni postupak u kojem će se utvrditi potraživanja prema stečajnom dužniku, njegova imovina unovčiti, sredstva isplatiti vjerovnicima, a ostatak predati osnivaču (pojednostavljeno „vlasniku“) društva.

Nadam se da će ovaj moj odgovor pomoći u razumijevanju trenutnog statusa stečajnog dužnika, i Vas osobno kao bivšeg direktora.

Stojim na raspolaganju za sve daljnje upite/pojašnjenja.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj
Jelenko Lehki
STEČAJNI UPRAVITELJ
JELENKO LEHKI
Pavla Hatza 10, Zagreb

48

Masa: 176g
10 9644 6 30.10.16 20:57:32 14.10
R 10000 ZAGREB
RC 38 535 310 6 HR


TRGOVAČKI SUD U
PAZINU
DEŠČEVKA 1
52000 PAZIN