



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4633/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, **Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice** i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB 02734240858, Zagreb, Karlovačka cesta 24, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Sandre Evačić iz Zagreba, o žalbi razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77., o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77., i o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika i žalbe Sandre Evačić iz Zagreba, i Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 7. studenoga 2024. uskraćena je po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022., nazvanog konačni stečajni plan.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio na temelju odredbe članka 336. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Obrazložio je da iz stečajnog plana proizlazi da se plan prvenstveno svodi na prodaju gotovo svih nekretnina stečajnog dužnika (osim jedne za koju je navedeno da je predviđena za izgradnju gradske prometnice, one upisane u zk uložak 3117. k.o. Blato Novo) odabranim strateškim investitorima/kupcima po unaprijed utvrđenoj cijeni koja se temelji na procjenama sudskog vještaka izrađenima u srpnju 2018. godine kada je vrijednost nekretnina bila znatno niža nego u trenutku podnošenja konačnog stečajnog plana 2022. godine. Nasuprot tomu u odnosu na pokretnine dužnika u planu je navedeno da nemaju tržišnu vrijednost odnosno da je ona zanemariva pa da se ne isplati njihovo unovčavanje. Što se tiče postupanja prilikom izrade stečajnog plana, a u svezi dužnikovih pokretnina u točki 3.1.1. plana (1. računala, mobiteli, rač. program 2. oprema i ugostiteljski inventar, 3. oprema

kuhinje restorana Bicko, 4. dva vozila, 5. audio i video oprema, 6. sitni inventar te 7. autogume u uporabi) te iz plana proizlazi da je navedeno da je prema dužnikovoj bilanci na dan 26. srpnja 2017. njihova vrijednost iznosila 10.384,60 (bez navođenja valute), ali da na dan sastavljanja plana one više nemaju nikakvu vrijednost s obzirom na zastarjelost. Ovi navodi su u suprotnosti s procjenom vrijednosti opreme iz srpnja 2018. godine sastavljena od strane sudskog vještaka iz koje proizlazi da je vještak utvrdio da tržišna vrijednost restoranske, kuhinjske i informatičke opreme te vozila na dan 21. srpnja 2018. iznosi 18.859,70 eura, od čega na vrijednost vozila Suzuki otpada iznos od 2.233,67 eura, a vozilo marke Caddy VW iznos od 2.842,86 eura, dok vrijednost kuhinjske opreme iznosi 11.109,53 eura, pa se ne može prihvatiti paušalni navod da dužnikove pokretne više nemaju nikakvu tržišnu vrijednost odnosno da je njihova vrijednost zanemariva što predstavlja bitnu povredu u postupanju prilikom izrade plana. Nadalje, prvostupanjski sud je ocijenio da su bitno povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika, i to ne samo uskratom prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu vjerovniku, (sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću, već i priznavanjem prava glasa razlučnim vjerovnicima za osigurane tražbine, koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici (Amra Bajraktarević Merkaš). Nadalje, stečajni upravitelj je u konačnom stečajnom planu od 29. lipnja 2022., podnesenom nakon dvije i pol godine nakon podnošenja prvotnog stečajnog plana, bitno izmijenio taj prvotno podneseni stečajni plan od 13. siječnja 2020., na način da ga je utemeljio na ponudama novih investitora, jer je nakon dvije i pol godine nakon podnošenja prve verzije stečajnog plana došlo do promjene strateških investitora tako da su se umjesto ranijeg strateškog investitora/kupca, društva GAŠO 11 d.o.o., Cerje, na temelju čije ponude je skupština vjerovnika donijela odluku od 11. prosinca 2019. da se stečajnom upravitelju nalaže izrada stečajnog plana i koji prvotni stečajni plan je on podnio 13. siječnja 2020., te dopunio i ispravio 20. veljače 2020. (s time da u toj dopuni nije mijenjao investitora odnosno strateškog partnera GAŠO 11 d.o.o., niti postotak namirenja vjerovnika), u konačnom stečajnom planu pojavili novi investitori, društva Movere Collis j.d.o.o., Zagreb, Consulto 19 d.o.o., Zagreb i Dway One d.o.o., Zagreb te je posljedično tome u provedbenoj osnovi iznio novi model namirenja. Iako stečajni upravitelj u naslovu konačnog stečajnog plana navodi da se radi o dopunama i izmjenama plana sukladno zaključku od 20. siječnja 2020. ističe se da je tim zaključkom, između ostalog, naloženo stečajnom upravitelju pribaviti pisanu izjavu treće osobe GAŠO 11 d.o.o., Cerje (ranijem investitoru), koja preuzima obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, s jamstvom njihovog namirenja. U konačnom stečajnom planu od 29. lipnja 2022., ne samo da su mijenjani strateški partneri/kupci, mijenjan je i postotak namirenja vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, na način da je postotak namirenja smanjen s 20% na 15% utvrđene tražbine. Osim toga, bitno su povrijeđeni i propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, te su po ocjeni suda neotklonjive jer bi njihovo otklanjanje zahtijevalo izradu novih procjena vrijednosti dužnikove imovine te izradu novoga stečajnog plana, prije čega bi u slučaju sanacijskog plana trebalo ponovno preispitati mogućnost nastavka poslovanja dužnika, imajući u vidu da je unatoč prihodu od davanja u zakup poslovnog prostora, dužnikov račun u blokadi od travnja 2021. godine te da dužnik nema radnika. Ocjenjujući da su navedeni nedostaci neotklonjivi prvostupanjski sud je uz primjenu odredbe članka 336. SZ-a uskratio potvrdu stečajnog plana, nazvanog konačni stečajni plan, dostavljenog sudu 29. lipnja 2022., po službenoj dužnosti.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način: „Potvrđuje se Konačni stečajni plan od 30.03.2022., javno objavljen na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 30.06.2022. u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka c.24., OIB:02734240858, sa provedbenom osnovom - načinu namirenja vjerovnika, koji su vjerovnici prihvatili izglasavanjem na održanom ročištu za raspravljanje i glasovanje od 20.07.2022.“

4. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Sandra Evačić iz Zagreba zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud po osnovi ocjene svih žalbenih navoda, posebice svih predloženih dokaza te osobito po osnovi stvarnog stanja cijelog stečajnog spisa, ukine pobijano Rješenje o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana od 7. studenog 2024. te da prema odredbama članka 366.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku sam provede postupak uz odgovarajuću primjenu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), radi otklanjanja svih nedostataka zbog kojih bi prvostupanjsku odluku trebalo ponovo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, na način da drugostupanjski sud donese rješenje o potvrdi konačnog stečajnog plana od 30. ožujka 2022., dok radi provedbe daljnijeg dijela stečajnog postupka, predlaže vratiti stečajni predmet prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje u stečajnom postupku ispred drugog suca pojedinca (članak 371. Zakona o parničnom postupku), u svrhu izbjegavanja svake sumnje u arbitrarno postupanje od strane prvostupanjskog suda.

5. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se ono u cijelosti ukine i novo donosi: „Potvrđuje se Konačni stečajni plan od 30.03.2022., javno objavljen na mrežnim stranicama e Oglasna ploča sudova od 30.06.2022. u 10:56h, u stečajnom postupku St-5877/2016 nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka 24 Zagreb, OIB:02734240858, sa provedbenom osnovom - načinu namirenja vjerovnika, koji su vjerovnici prihvatili na održanom ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje i glasovanje“.

6. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i donese odluka o potvrdi predmetnog stečajnog plana.

7. Žalbe su neosnovane.

8. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje:

ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

9. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se s obzirom na vrijeme pokretanja postupka (podnošenjem prijedloga sudu 7. rujna 2016.) ima primijeniti Stečajni zakon iz 2015. godine, odnosno odredbe o stečajnom planu koje su sadržane u Glavi VII., u člancima 303. - 355. Stečajnog zakona iz 2015. godine.

10. Najprije treba navesti da je stečajni postupak hitan i da su zbog načela hitnosti određeni rokovi u kojem se određene radnje u stečajnom postupku trebaju poduzeti pa tako i u odnosu na stečajni plan. Stečajni plan može se, prema članku 303. Stečajnog zakona, provesti tijekom stečajnog postupka radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima te odstupiti od odredbi Stečajnog zakona o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, a osobito se može: ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika; prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru; dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba; prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava; raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika; odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika; namiriti ili izmijeniti razlučna prava; smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika; obveze dužnika pretvoriti u kredit; preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika; urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnoga postupka.

11. Potvrda stečajnoga plana regulirana je odredbama članka 334. Stečajnog zakona: (1) Nakon što stečajni plan prihvate vjerovnici i nakon što na njega pristane dužnik, sud će odlučiti o tome hoće li stečajni plan potvrditi. (2) Sud će prije toga saslušati stečajnoga upravitelja, odbor vjerovnika, ako je osnovan, i dužnika. (3) Rješenje o potvrdi stečajnoga plana sadržava provedbenu osnovu stečajnoga plana koju su vjerovnici prihvatili. Prema odredbi članka 336. Stečajnog zakona Sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnoga plana: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata stečajnoga plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

12. Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje se pozivaju žalitelji.

13. Žalitelji neosnovano ističu bitnu povredu postupka tvrdeći da prvostupanjski sud nije primijenio odredbu članka 377. stavka 2. ZPP-a jer nakon ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1239/2024 od 20. ožujka 2024. nije

proveo ponovni postupak. Naime, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1239/2024 od 20. ožujka 2024., ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni St-5877/16-343 od 20. veljače 2024. i predmet vraćen na ponovan postupak pred drugim sucem uz uputu da sud donese odluku o stečajnom planu, ili rješenje o potvrdi sukladno članku 334. stavku 3. SZ-a ili rješenje kojim se uskraćuje potvrda u smislu članka 335. i 336. SZ-a, te je upravo postupajući po navedenoj uputi doneseno pobijano rješenje. Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, a ne parnični postupak, odredbe Zakona o parničnom postupku primjenjuju se samo na odgovarajući način (članak 10. stavak 1. SZ-a) i to onda kada tim (dakle, Stečajnim zakonom) nije drukčije određeno te prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije bio u obvezi prije donošenja odluke o stečajnom planu ponovno saslušati stečajnog upravitelja kao i imatelja poslovnih udjela dužnika i provesti iznova cjelokupni stečajni postupak. Kako je postupanje o stečajnom planu propisano odredbama Stečajnog zakona, dolaze do primjene postupovna pravila toga, a ne nekog drugog zakona (članak 1. stavak 1. točka 3. SZ-a), pa primjeni odredaba članka 377. stavka 2. ZPP-a, nema mjesta niti iz tog razloga.

14. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijane odluke proizlaze pravilno utvrđene činjenice koje se ni žalbama ne dovode u pitanje:

- Financijska agencija je 7. rujna 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona/15.,

- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, imenovan stečajni upravitelj (dva ranija su razriješena, a sadašnji je Jurica Tončić), pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, nakon čega su na ispitnom ročištu održanom 28. svibnja 2018. ispitane i utvrđene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda te je sastavljena tablica razlučnih prava,

- 28. svibnja 2018. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 13. lipnja 2018., što znači da je dostavljeno sukladno članku 12. SZ-a istekom 21. lipnja 2018.,

- vjerovnik Elektro termički sustavi d.o.o. je 18. lipnja 2018. podnio prijedlog za dopunu rješenja podredno žalbu budući da je rješenjem utvrđena njegova tražbina u iznosu od 306.138,51 kn sada 40.631,56 eura, dok nije odlučeno o ostaloj prijavljenoj tražbini od 600.000,00 kn sada 79.633,69 eura, (napominje se da je za tu tražbinu u iznosu od 600.000,00 kn navedeni vjerovnik podnio i obavijest o razlučnom pravu te da je svrstan u tablicu razlučnih vjerovnika), te da o tom prijedlogu nije odlučeno,

- povodom žalbe vjerovnika Nikole Hranilovića rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4235/2018 od 12. srpnja 2018. potvrđeno je rješenje suda od 28. svibnja 2018. u dijelu kojim je utvrđeno da je osporena njegova tražbina u iznosu od 2.289.053,10 kn odnosno 303.809,56 eura kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, dok je rješenje preinačeno te je stečajni upravitelj upućen na pokretanje parnice radi osnovanosti osporavanja tražbine Nikole Hranilovića u iznosu od 2.289.053,10 kn odnosno 303.809,56 eura kao tražbine drugog višeg isplatnog reda jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno,

- rješenjem prvostupanjskog suda od 13. lipnja 2019., koje je potvrđeno rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4353/2019 od 26. kolovoza 2019., ispravljene su tablice stečajnog suca na način da je utvrđena tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Stjepana Dumančića u iznosu od 553.179,57 kn sada 73.419,55 eura,

- nakon unovčenja nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, u zk. uložak 10213, poduložak broj 10. k.o. Blato Novo, u naravi poslovni prostor rješenjem ovoga suda poslovni broj St-5877/2016 od 23. travnja 2018. iz kupovnine u iznosu od 579.732,70 kn sada 76.943,75 eura namireni su troškovi stečajnog postupka i djelomično tražbina Nikole Hranilovca koji vjerovnik je imao založno pravo na nekretnini,

- povodom žalbe Nikole Hranilovića rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3545/2019 od 5. lipnja 2019. ukinuto je rješenje o namirenju od 23. travnja 2018. te dopunsko rješenje o namirenju od 15. svibnja 2019., a predmet je vraćen na ponovan postupak,

- u ponovnom postupku doneseno je novo rješenje o namirenju od 10. listopada 2019. kojim su iz kupovnine u iznosu od 579.732,70 kn sada 76.943,75 eura namireni troškovi stečajnog postupka u iznosu od 40.842,70 kn sada 5.420,76 eura te je djelomično tražbina Nikole Hranilovca u ukupnom iznosu od 538.889,90 kn sada 71.522,98 eura i to iznos od 87.809,74 kn na ime troškova ovršnog postupka te s osnove glavnice iznos od 451.080,16 kn, a protiv kojeg rješenja nije izjavljena žalba,

- utvrđena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Josipa Mađera u iznosu od 1.789.660,10 kn odnosno 237.528,71 eura ustupljena novom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš,

- utvrđena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Anđelka Ukasa vlasnika obrta, u iznosu od 102.375,00 kn sada 13.587,50 eura ustupljena novom vjerovniku Ukas iskopi d.o.o.,

- Amra Bajraktarević Merkaš stupila je u pravni položaj dotadašnjeg razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević, a rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Z-31593/2021 od 6. prosinca 2021. dopušten je upis prijenosa založnog prava na nekretnini upisanoj u zk. uložak 10381, E-18 na Amru Bajraktarević Merkaš,

- odlukom vjerovnika koja je donesena na skupštini vjerovnika 11. prosinca 2019. (list 1726. -1735. spisa) sukladno članku 107. stavku 1. točki 4. SZ-a, naloženo je stečajnom upravitelju sastaviti stečajni plan te je donesena odluka o nastavku poslovanja dužnika, a sve povodom pisma namjere investitora Gašo 11 d.o.o.,

- stečajni upravitelj Jurica Tončić je podnio stečajni plan 13. siječnja 2020., koji je na e-Oglasnoj ploči suda objavljen 14. siječnja 2020. (list 1759. - 1830. spisa),

- stečajni upravitelj je zaključkom od 20. siječnja 2020. pozvan ispraviti i dopuniti stečajni plan,

- stečajni upravitelj je dostavio 20. veljače 2020. ispravljeni plan koji je na e-Oglasnoj ploči suda objavljen 21. veljače 2020. (list 1840. - 2002. spisa),

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020. određena je obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika, koja je određena rješenjima poslovni broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i poslovni broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima poslovni broj St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i poslovni broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019., a sve zbog izrade stečajnog plana i procjene da bi provedba

podnesenog stečajnog plana bila ugrožena nastavljanjem unovčenja i diobe stečajne mase,

- rješenjem prvostupanjskog suda od 17. srpnja 2020., ispravljenim rješenjem o ispravku od 1. ožujka 2021., ispravljena je tablica stečajnog suca te je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Projektni biro Novković d.o.o. u iznosu od 425.965,37 kn sada 56.535,32 eura,

- zaključkom od 5. listopada 2020. produljen je rok za ispravak i dopunu stečajnog plana te je naloženo stečajnom upravitelju u daljnjem roku od 15 dana očitovati se, odnosno, ispraviti i dopuniti stečajni plan sukladno primjedbama vjerovnika, te je ujedno pozvan dostaviti izjavu treće osobe GAŠO 11 d.o.o. Cerje, da preuzima obveze prema vjerovnicima u slučaju da stečajni plan bude odobren; dostaviti procjenu inventara i opreme i svih pokretnina stečajnog dužnika po ovlaštenom procjenitelju, ako su u vlasništvu stečajnog dužnika te navesti rok do kojeg će se platiti ostatak obveze (do 5.070.000,00 kn odnosno do 672.904,64 eura) od strane treće osobe,

- stečajni upravitelj je povodom navedenog zaključka dostavio očitovanje koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 12. studenoga 2020. (list 2063. - 2071. spisa),

- prvostupanjski sud je odredio ročište za raspravljanje o stečajnom planu za 24. studenoga 2020., no ono je zaključkom od 23. studenoga 2020. na prijedlog stečajnog upravitelja te vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš odgođeno, točnije određeno je da se neće održati,

- na prijedlog stečajnog upravitelja 30. kolovoza 2021. održana je skupština vjerovnika na kojoj se nije spominjao stečajni plan (list 2200. – 2213. spisa), a između ostalog, je odobreno stečajnom upravitelju sklapanje raskida ugovora o radu sa svim djelatnicima stečajnog dužnika s danom 30. travnja 2021.,

- stečajni upravitelj je 29. lipnja 2022., dakle nakon dvije i pol godine od prvotno podnesenog plana 13. siječnja 2020., dostavio konačan prijedlog stečajnog plana (list 2256. - 2349. spisa) koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 30. lipnja 2022.,

- iz dopunjenog i ispravljenog konačnog prijedloga stečajnog plana na kojem je navedeno da je od 30. ožujka 2022., iako je dostavljen sudu 29. lipnja 2022. (list 2256. - 2349. spisa), proizlazi da se radi o uvjetnom planu kojim je, između ostalog, izmijenjen prvotno podneseni stečajni plan i to provedbena osnova jer je došlo do promjene strateških investitora, te su se umjesto ranijeg strateškog kupca, društva GAŠO 11 d.o.o., Cerje, na temelju čije ponude je donesena odluka skupštine vjerovnika od 11. prosinca 2019. kojom je stečajnom upravitelju naloženo izraditi stečajni plan (i koji je na temelju ponude tog investitora podnio stečajni plan 13. siječnja 2020., koji je dopunio i ispravio 20. veljače 2020.), kao strateški partneri/kupci pojavila tri nova društva Movere Collis j.d.o.o., Zagreb, Consulto 19 d.o.o., Zagreb i Dway One d.o.o., Zagreb, a ujedno je došlo do izmjene predviđenog namirenja vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koje je smanjeno s 20% na 15% utvrđene tražbine navedene skupštine vjerovnika,

- rješenjem i zaključkom poslovni broj St-5877/2016-258 od 5. srpnja 2022. zakazano je ročište radi raspravljanja, glasovanja i odlučivanja o potvrdi tako izmijenjenog stečajnog plana, a poziv je objavljen na e-Oglasnoj ploči toga suda 5. srpnja 2022. (list 2356. - 2357. spisa) te je sastavljena tablica s popisom prava glasa,

- stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je prije ročišta uz podnesak od 15. srpnja 2022. dostavila uskratu suglasnosti za stečajni plan,

- iz zapisnika s ročišta održanog 20. srpnja 2022. proizlazi da su na njemu bili nazočni sljedeći vjerovnici: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava; Sandra Evačić; Elektro termički sustavi d.o.o.; Hrvatske vode; Grad Zagreb; Amra Bajraktarević Merkaš; Aquaestil plus d.o.o. (greškom tvrtka u zapisniku naznačena kao Aqua stil), Ukas ukopi d.o.o.; Odvjetnik Marko Samarđija (kao vjerovnik u postupku, a ne punomoćnik); Projektni biro Novković d.o.o.; Ivica Kovačević; Stjepan Dumančić; Alphachrom d.o.o., Friedrich d.o.o., Gama Team d.o.o., Moje boje d.o.o.; Gašo 11 d.o.o.; Financijska agencija i Nikola Hranilović kojem na tom ročištu nije bilo priznato pravo glasa, te proizlazi da su:

- u prvoj skupini (prvi viši isplatni red) ZA plan glasali Sandra Evačić (8.707,30 kn, Ivica Kovačević (3.957,80 kn) i Stjepan Dumančić (553.179,53 kn), a PROTIV je glasala Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (ukupno 77.207,72 kn), dok ostali vjerovnici (AORT, Danica Češnjaj, Igor Šinkovec, Luka Babić, Sanja Stojanović, Slađana Vujčetić, Slobodan Vukadinović i Tajana Kožulj) nisu glasali,

- u drugoj skupini (razlučni vjerovnici) ZA plan glasala sva tri vjerovnika razvrstana u tu skupinu: Elektro termički sustavi d.o.o.; Amra Bajraktarević Merkaš (cesija s Josipe Jurjević) i Alphachrom d.o.o., a nitko nije bio PROTIV,

- u trećoj skupini (drugi viši isplatni red) PROTIV plana glasali Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (608.426,50 kn) i Projektni biro Novković d.o.o. (425.965,37 kn), dok su ZA plan glasali Sandra Evačić (50.000,00 kn); Elektro termički sustavi d.o.o.; (306.138,51 kn) Hrvatske vode (843.144,25 kn i 14.068,08 kn, ukupno 857.212,33 kn); Grad Zagreb (25.394,33 kn, 903.981,71 kn i 28.161,94 kn ukupno 956.700,52 kn); Amra Bajraktarević Merkaš; (1.789.660,10 kn cesija s Josipa Mađera), Aquaestil plus d.o.o. (429.629,47 kn), Ukas ukopi d.o.o. (102.375,00 kn, cesija s Anđelka Ukasa); odvjetnik Marko Samarđija (114.400,00 kn); Alphachrom d.o.o. (167.833,92 kn), Friedrich d.o.o. (5.963,50 kn), Gama Team d.o.o. (237.574,78 kn), Moje boje d.o.o. (20.043,07 kn); Gašo 11 d.o.o. (805.944,74 kn) i Financijska agencija (9.481,04 kn), dok ostali vjerovnici (3K d.o.o., Mato Tolić, vl. AM,

- Interijeri, Erste & Steiermarkische bank d.d., Eurolam d.o.o., Gradska plinara Zagreb d.o.o., HEP Elektra d.o.o., HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., HRT javna ustanova, Hrvatsko društvo skladatelja, Imago reklamna agencija d.o.o., RWE Energija d.o.o., Statički projektni ured G i F d.o.o., A1 Hrvatska d.o.o., Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Čistoća, nisu glasali, a stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću nije bilo priznato pravo glasa,

- podneskom od 25. srpnja 2022. stečajni upravitelj je obavijestio sud da su ispunjeni uvjeti za potvrdu plana, pri čemu se očitovao o broju i omjeru glasovima, dok se nije očitovao o ispunjenju uvjeta od strane investitora iako se radi o uvjetnom planu,

- prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022. potvrdio stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom (točka I. izreke), naložio stečajnom upravitelju da prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj namiri sve nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (točka II. izreke), odredio da će nakon pravomoćnosti tog

rješenja sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka (točka III. izreke), naložio sudskom registru upisati podatak o potvrdi stečajnog plana upisati u sudski registar (točka IV. izreke), te utvrdio da će pravni učinci zaključenja stečajnoga postupka nastupiti prvog dana koji slijedi nakon dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka (točka V. izreke),

- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 28. srpnja 2022., ispravljeno je rješenje poslovni broj St-5877/2016 od 26. srpnja 2022., kao i zapisnici s ročišta za glasovanje o stečajnom planu od 20. srpnja 2022. i o potvrdi stečajnog plana od 26. srpnja 2022., u dijelu, koji se odnosi na utvrđenje zbroja tražbina vjerovnika, u pogledu iznosa i postotka onih vjerovnika koji su glasovali ZA i PROTIV stečajnog plana,

- rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022., uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića iz Zagreba, ukinuto rješenje o potvrdi plana Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022. i rješenje o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-270 od 28. srpnja 2022., kojim je potvrđen stečajni plan, te je predmet vraćen na ponovan postupak uz uputu da sud nastavi sa stečajnim postupkom,

- podneskom od 16. ožujka 2023., Marko Mandić obavijestio je sud da je preuzeo obvezu od Movere Collis j.d.o.o. iz konačno izglasanog stečajnog plana te da je 8. ožujka 2023. uplatio na depozit suda iznos od 301.280,78 eura odnosno 2.270.000,00 kn u svrhu stjecanja vlasništva tri nekretnine, dok je Consulto 19 d.o.o. još ranije uplatio na depozit suda iznos od 92.905,97 eura, a Dway one d.o.o. iznos od 182.157,48 eura,

- rješenjem od 15. studenoga 2023., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4171/2023 od 15. prosinca 2023., odbačeni je kao nedopušten prijedlog stečajnog vjerovnika Sandre Evačić da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem članka 11. stavka 3. SZ-a i članka 98. ZPP-a, u svezi člankom 10. SZ-a i prijedlog iz podneska od 28. svibnja 2023., da se utvrdi da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi članka 106. stavaka 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku, kojeg zastupa, Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98. stavka 4. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti te prijedlozi vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš radi donošenja rješenja, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4. SZ-a, da se utvrdi da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn, kao i da se utvrdi da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi članka 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da navedeni ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi,

- rješenjem poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj

PŽ-55/2024 od 15. siječnja 2024., prvostupanjski sud je stavio izvan snage rješenje poslovni broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima poslovni broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i poslovni broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima poslovni broj St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i poslovni broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019., jer bi zbog daljnje obustave mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu,

- postupajući po zaključku suda od 18. prosinca 2023. kojim je pozvan očitovati se o nasljednicima iza pokojnog stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, punomoćnik pokojnog stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića je podneskom od 12. siječnja 2024. obavijestio sud da prema njegovim saznanjima ostavinski postupak nije okončan te da će odmah po pravomoćnom okončanju dostaviti sudu pravomoćno rješenje o nasljeđivanju, no to nije učinio,

- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-343 od 20. veljače 2024., odbačen je prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, iz podneska od 19. veljače 2024., da sud sukladno odredbi članka 334. stavka 3. SZ-a žurno donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog konačnog Stečajnog plana od 30. ožujka 2022., odnosno, rješenje kojim se uskraćuje potvrda uspješno izglasanog Stečajnog plana od 30. ožujka 2022., u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju,

- rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1239/2024 od 20. ožujka 2024., ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/16-343 od 20. veljače 2024. i predmet vraćen na ponovan postupak pred drugim sucem uz uputu da sud donese odluku o stečajnom planu, ili rješenje o potvrdi sukladno članku 334. stavku 3. SZ-a ili rješenje kojim se uskraćuje potvrda u smislu članaka 335. i 336. SZ-a,

- stečajni upravitelj je u izvješću zaprimljenom 4. rujna 2024., naveo da su ispunjene pretpostavke za potvrdu konačnog stečajnog plana te je između ostalog, naveo da pravomoćno okončan ostavinski postupak iza pokojnog Nikole Hranilovića i da je nasljednica Barica Hranilović,

- 7. studenoga 2024. održano je posebno ročište radi proglašenja odluke o stečajnom planu sukladno članku 338. SZ-a, iako je to ročište zapravo nepotrebno s obzirom na to da se prema odredbi članka 12. SZ-a sve odluke dostavljaju putem e-Oglasne ploče suda, a koja dostava je bitna za početak tijeka žalbenog roka.

15. Na temelju navedenih činjenica prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je uskratio po službenoj dužnosti potvrdu stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022. nazvanog konačni stečajni plan.

16. Pravilno prvostupanjski sud opisuje povrede u svezi postupanja prilikom izrade i donošenja stečajnog plana. Naime, proizlazi da je stečajni upravitelj u stečajnom planu od 29. lipnja 2022., podnesenom nakon dvije i pol godine nakon podnošenja prvotnog stečajnog plana, bitno izmijenio prvotno podneseni stečajni plan od 13. siječnja 2020., na način da ga je utemeljio na ponudama novih investitora, tako da su se umjesto ranijeg strateškog investitora/kupca, društva GAŠO 11 d.o.o., Cerje, na temelju čije ponude je skupština vjerovnika donijela odluku od 11. prosinca 2019. da se stečajnom upravitelju nalaže izrada stečajnog

plana i koji prvotni stečajni plan je on podnio 13. siječnja 2020., te dopunio i ispravio 20. veljače 2020. (s time da u toj dopuni nije mijenjao investitora odnosno strateškog partnera GAŠO 11 d.o.o., niti postotak namirenja vjerovnika), u predmetnom, konačnom stečajnom planu naznačio potpuno nove investitore, društva Movere Collis j.d.o.o., Zagreb, Consulto 19 d.o.o., Zagreb i Dway One d.o.o., Zagreb te je posljedično tome u provedbenoj osnovi iznio i novi model namirenja te smanjio postotak namirenja stečajnih vjerovnika s 20% na 15% utvrđene tražbine.

17. Naime, iako se u naslovu konačnog stečajnog plana navodi da se radi o dopunama i izmjenama plana sukladno zaključku od 20. siječnja 2020. proizlazi da je tim zaključkom, između ostalog, naloženo stečajnom upravitelju pribaviti pisanu izjavu treće osobe GAŠO 11 d.o.o., Cerje (ranijem investitoru), koja preuzima obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, s jamstvom njihovog namirenja a u konačnom stečajnom planu od 29. lipnja 2022. nema toga jamstva s tim da je mijenjan strateški partner i mijenjan je postotak namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, tako da je postotak namirenja smanjen s 20% na 15% utvrđene tražbine.

18. S druge strane, neovisno o tomu što su stečajnim planom mijenjani strateški partneri i postotak namirenja - nije mijenjana vrijednost nekretnina čija prodaja se predviđa stečajnim planom, već je prilikom podnošenja plana 29. lipnja 2022. i dalje uzeta u obzir procjena vrijednosti nekretnina od strane vještaka iz srpnja 2018. godine, iako je općepoznata činjenica da je vrijednost nekretnina u razdoblju od četiri godine (ako se uzme razdoblje od trenutka procjene nekretnina u srpnju 2018. do podnošenja stečajnog plana sudu 29. lipnja 2022.) narasla, te je na temelju procjene stare četiri godine u trenutku podnošenja konačnog prijedloga stečajnog plana sudu u planu iznio usporedni prikaz namirenja vjerovnika putem stečajnog plana s prikazom namirenja unovčenjem nekretnina prodajom u stečajnom postupku što i po stajalištu ovog suda predstavlja bitnu povredu u postupanju prilikom izrade plana. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da se provedbom plana postiže veća vrijednost nego bi se mogla postići vrijednost po novoj procjeni. Naime, bez nove procjene nema se što uspoređivati.

19. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da se predmetni plan svodi na prodaju gotovo svih nekretnina stečajnog dužnika (osim jedne za koju je navedeno da je predviđena za izgradnju gradske prometnice, one upisane u zk. uložak 3117. k.o. Blato Novo) odabranim strateškim investitorima/kupcima po unaprijed utvrđenoj cijeni koja se temelji na procjenama sudskog vještaka izrađenima u srpnju 2018. godine kada je vrijednost nekretnina bila znatno niža nego u trenutku podnošenja konačnog stečajnog plana 2022. godine. Nasuprot tomu u odnosu na pokretnine dužnika u planu je navedeno da nemaju tržišnu vrijednost odnosno da je ona zanemariva pa da se ne isplati njihovo unovčavanje. Što se tiče postupanja prilikom izrade stečajnog plana, a u svezi dužnikovih pokretnina u točki 3.1.1. plana (1. računala, mobiteli, rač. program 2. oprema i ugostiteljski inventar, 3. oprema kuhinje restorana Bicko, 4. dva vozila, 5. audio i video oprema, 6. sitni inventar te 7. autogume u uporabi) proizlazi da je prema dužnikovoj bilanci na dan 26. srpnja 2017. njihova vrijednost iznosila 10.384,60 (bez navođenja valute), ali da na dan sastavljanja plana one više nemaju nikakvu vrijednost s obzirom na zastarjelost. Ova

utvrđenja iz plana su u suprotnosti s Procjenom vrijednosti opreme iz srpnja 2018. godine (sastavljena od strane sudskog vještaka) iz koje proizlazi da je vještak utvrdio da tržišna vrijednost restoranske, kuhinjske i informatičke opreme te vozila na dan 21. srpnja 2018. iznosi 18.859,70 eura, od čega na vrijednost vozila Suzuki otpada iznos od 2.233,67 eura, a vozilo marke Caddy VW iznos od 2.842,86 eura, dok vrijednost kuhinjske opreme iznosi 11.109,53 eura, pa se zaista ne može prihvatiti paušalni navod da dužnikove pokretnine više nemaju nikakvu tržišnu vrijednost odnosno da je njihova vrijednost zanemariva što predstavlja bitnu povredu u postupanju prilikom izrade plana.

20. Žalitelji neosnovano ističu bitnu povredu postupka (članak 354. stavak 2. točka 4. ZPP-a), tvrdeći da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima (članak 3. stavak 3. ZPP-a) vjerovnika Nikole Hranilovića, kojeg zastupa odvjetnik Nikola Klaić, tvrdeći da je vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, zloupotrebjavao procesna ovlaštenja, te je lažno i prijevarno iznosio prigovore, žalbene navode, tvrdnje, čime je nedopušteno i nezakonito manipulirao ovim stečajnim postupkom te da je vjerovnik Hranilović doveo drugostupanjski sud u zabludu prilikom donošenja odluke o uskrati prava glasa, dakle da je došlo do prijevare od strane Nikole Hranilovića. Prvostupanjski sud je iscrpno obrazložio pobijano rješenje, a u kojem obrazloženju su sadržani odgovori na sve žalbene navode i pritom je pravilno ocijenio da je uskratkom prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno članku 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja, odnosno prilikom prihvata plana, kako je to i utvrđeno ranijim pravomoćnim odlukama. Stoga žalbene tvrdnje o prijeveri za sada nisu dokazane, a također nisu dokazane niti tvrdnje o tome da je tražbina tog vjerovnika prestala postojati prije otvaranja stečajnog postupka. Ovaj sud nije mogao cijeliti žalbeni navod da je taj vjerovnik počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevare opisane u članku 236. stavcima 1. i 2. Kaznenog zakona u svezi s člankom 52. Kaznenog zakona kažnjivo po članku 236. stavku 2. Kaznenog zakona a koje je počinjeno od strane odvjetnika Nikole Klaića kao opunomoćenika vjerovnika pok. Nikole Hranilovića i Stjepana Dumančića te samih vjerovnika, uključujući i ovršnu ispravu donesenu po sucu Mihaelu Kovačiću (arg. iz članka 12. stavka 3. ZPP-a u svezi s člankom 10 SZ-a).

21. Žalitelji neosnovano osporavaju utvrđenje prvostupanjskog suda da iz stečajnog plana proizlazi da imovinu koja se prodaje strateškim partnerima čini i nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, u zk. uložak 10036, k.o. Blato Novo, suvlasnički dio $\frac{1}{2}$, za koju je na jednom mjestu u stečajnom planu navedeno da je zemljište druge kategorije - put, a na drugom mjestu samo put. Iz procjene nekretnine koju je izradio vještak u srpnju 2018. godine proizlazi da se radi o građevinskom zemljištu II. kategorije, koje je izrazito uzdužnog oblika male površine i ne predstavlja samostalnu građevnu česticu, a iz izvotka iz zemljišnih knjiga priloženog uz procjenu vještaka za tu nekretninu proizlazi da je navedeno da zemljište u naravi predstavlja put, ukupne površine 250 m², a iz izvotka iz zemljišnih knjiga koje je prvostupanjski sud pribavio prije donošenja pobijanog rješenja iz sustava ZIS proizlazi da je u opisu zemljišta

pored opisa put navedeno Karlovačka cesta, dakle zemljište je opisano kao Karlovačka cesta, put, ukupne površine 254 m². Stoga je osnovano da je zbog protoka vremena, imajući u vidu da su od procjene do izrade plana prošle četiri godine, a do donošenje odluke o potvrdi stečajnog plana prošlo šest godina, potrebno provjeriti status navedene nekretnine (koja je u zemljišnim knjigama upisana kao Karlovačka cesta, put) radi eventualne nemogućnosti prodaje te nekretnine.

22. Daljnju nepravilnost pravilno prvostupanjski sud vidi u okolnosti da je stečajnim planom u drugoj skupini – Razlučni vjerovnici predviđena isplata u korist Elektro termički sustavi d.o.o., kao razlučnog vjerovnika u cijelosti za iznos osigurane tražbine u iznosu od 600.000,00 kn odnosno 79.633,69 eura, polaganjem iznosa na sudski depozit, za slučaj da navedeni uspije u parnici koju stečajni vjerovnici kao tužitelji vode protiv društva Elektro termički sustavi d.o.o., Nova Gradiška kao razlučnog vjerovnika i tuženika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2065/2021 (ranije poslovni broj P-996/2019), radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to uknjižbe založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika do kojeg upisa je došlo danom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom 7. rujna 2016., a kojim je to društvo steklo status razlučnog vjerovnika u ovom postupku, ali nije predviđen slučaj da Elektro termički sustavi d.o.o. kao tuženik, ne uspije u parnici, odnosno u stečajnom planu se ništa ne navodi o načinu na koji će se osigurati prvenstveno namirenje stečajnih vjerovnika tužitelja (Nikole Hranilovića, dok je stečajnim planom predviđeno namirenje drugog tužitelja u toj parnici, Stjepana Dumančića kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u 100% iznosu) razmjerno visini njihove utvrđene novčane tražbine jer je nekretnina stečajnog dužnika vraćena u stečajnu masu bez ikakvih tereta. Naime, odredbom članka 212. stavka 10. SZ-a propisano je da ako sud u parnici iz stavka 4. ovoga članka prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje, protivna strana dužna je sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje vratiti u stečajnu masu. Nakon vraćanja novčane koristi stečene na osnovi pobijane radnje u stečajnu masu, tužitelji stečajni vjerovnici imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu razmjerno visini njihove utvrđene tražbine. No nakon njihovog namirenja odnosno namirenja tužitelja, to pravo imaju i drugi stečajni vjerovnici.

23. Točan je žalbeni navod da izrada investicijskog prikaza koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje nije Stečajnim zakonom propisana. Međutim, kako se u planu navodi da bi se omogućavanjem provedbe stečajnog plana omogućio nastavak poslovanja dužnika kao i zapošljavanje i daljnji potencijalni razvoj društva te nastavak poslovnih odnosa s kooperantima (list 2262. spisa) postavlja se pitanje kako bi to bilo moguće kada je stečajni upravitelj naveo da je s datumom 30. travnja 2021. raskinuo ugovore o radu s dužnikovim radnicima te da dužnik nema zaposlenih. Iz ispisu priloženog Očevidnika FINA-e od 6. studenoga 2024. koji je sud pribavio iz sustava eBlokade Financijske agencije, proizlazi da je dužnikov račun u blokadi u neprekidnom trajanju od 2. travnja 2021. za ukupan iznos od 99.179,07 eura. U odnosu na raskinute ugovore o radu proizlazi da je za navedene raskide ugovora, naknadno tražio odobrenje skupštine vjerovnika 30. kolovoza 2021. stečajni upravitelj navodi da su svi radnici dužnika u travnju 2021. godine zbog blokade računa dužnika privremeno „ustupljeni“ trećem društvu (Movere Collis j.d.o.o. koji je ujedno jedan od

tri investitora navedena u planu), te da je dogovoreno da će se radnici „ustupljeni“ investitoru Movere Collis j.d.o.o. vratiti dužniku, no društvo Movere Collis j.d.o.o. u podnesku nazvanom iskazivanje interesa od 19. svibnja 2022. nigdje ne navodi da se obvezuje „vratiti“ radnike dužniku. Također prvostupanjski sud osnovano navodi da sklapanje ugovora o radu ovisi i o volji radnika ne samo poslodavca. Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da u konačnom stečajnom planu nema investicijskog projekta koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje stečajnoga dužnika.

24. Nadalje, pravilno prvostupanjski sud obrazlaže da je u stečajnom planu podnesenom 13. siječnja 2020., u odnosu na tražbine osigurane razlučnim pravom, konkretno tražbinu razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević navedeno da Jelena Jurjević nije prijavila tražbinu i da nije stečajni vjerovnik dužnika, ali da je ranija stečajna upraviteljica utvrdila da Jelena Jurjević ima tražbinu osiguranu razlučnim pravom te je svrstana u tablice razlučnih prava odnosno razlučnih vjerovnika, pri čemu njezina tražbina nije utvrđena kao tražbina stečajnog vjerovnika jer nije prijavljena. No, nakon što je Jelena Jurjević ustupila novčanu tražbinu osiguranu založnim pravom, koju ima prema dužniku, novom vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš, što je uzeto u obzir u konačnom planu podnesenom 29. lipnja 2022., stečajni upravitelj nije naveo da se radi o tražbini koja nije prijavljena. Iako je nesporno da je Amra Bajraktarević Merkaš stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u odnosu na utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.789.660,10 kn odnosno 237.528,71 eura koja je ustupljena s ranijeg vjerovnika Josipa Mađera (i koja nije osigurana založnim pravom), Amra Bajraktarević Merkaš nije stečajni vjerovnik u odnosu na novčanu tražbinu koju joj je ustupila Jelena Jurjević, već samo razlučni vjerovnik (za kojeg vjerovnika je stečajnim planom u odnosu na tu tražbinu predviđeno da se namiruje izvan stečaja od strane strateškog partnera Consulto 19 d.o.o., čiji direktor i jedini član je Amra Bajraktarević Merkaš, na način da se njezino založno pravo provedbom plana ne ukida), a tumačenjem članka 106. stavka 3. SZ-a proizlazi da razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran, a nije prijavio tražbinu i kao stečajni vjerovnik, nema pravo glasa. Međutim, navedena tražbina za koju nije stečajni vjerovnik, uzeta je u obzir prilikom glasanja o planu. U odnosu na vjerovnika Alphachrom d.o.o., iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28. svibnja 2018. proizlazi da je pravomoćnim rješenjem utvrđena njegova tražbina u iznosu od 167.833,92 kn odnosno 22.275,39 eura (prijavljena po računu broj 1034/P01 od 12. srpnja 2021. i računu broj 1247/P01 i 19. lipnja 2016. ispostavljenima na ime najma opreme i troškova radova preuređenja poslovnog prostora) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Taj vjerovnik je naveden u konačnom stečajnom planu i kao razlučni vjerovnik s osiguranom tražbinom u iznosu od 836.505,14 kn (obavijest o razlučnom pravu je podnesena na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava solemniziranog pod brojem ovjere OV-11977/15 od 7. prosinca 2015. radi osiguranja tražbine na ime vrijednosti parkirališnih mjesta po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 26. listopada 2015. u iznosu od 611.254,72 kn odnosno 81.127,44 eura, ali nije podnesena prijava tražbine za taj iznos odnosno tu tražbinu, već za kasnije dospjele tražbine po računu broj 1034/P01 od 12. srpnja 2021. i računu broj 1247/P01 i 19. lipnja 2016.) i za kojeg je stečajnom planom u odnosu na tu tražbinu predviđeno da se namiruje izvan stečaja, s time da su obje tražbine tog vjerovnika (i tražbina drugog višeg isplatnog reda utvrđena u iznosu od 167.833,92 kn odnosno 22.275,39 eura i

tražbina osigurana založnim pravom u iznosu od 836.505,14 kn odnosno 111.023,31 eura) uzete u obzir prilikom glasanja o stečajnom planu unatoč odredbi članka 106. stavka 3. SZ-a. Iako su osnovani žalbeni navodi da navedeno ne utječe na činjenicu glasanja o stečajnom planu vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš navedeno utječe na ocjenu o povredi propisa (članak 106. stavak 3 SZ-a) pri donošenju stečajnog plana.

25. Slijedi da opisane povrede i utvrđeni nedostaci ukazuju na to da su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnoga plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, te da se ti nedostaci ne mogu otkloniti pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 336. stavka 1. SZ-a kada je donio rješenje kojim je po službenoj dužnosti uskratio potvrdu stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022., nazvanog konačni stečajni plan.

26. Stoga je žalbe valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 11. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30870-61a71**

Kontrolni broj: **03ec8-48f43-e9027**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.