



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: P Ob-252/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku po sucu Jeleni Lenić-Brkić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Katice Posavac, OIB: 78820565468, Sunja, Sokolska 4, protiv 1. tuženika Ivana Posavac OIB: 54212078944, Sunja, Sokolska 4 i 2. tuženice Helene Posavac OIB: 05831893081, Sunja, Sokolska 4, nakon održane i zaključene glavne nejavne rasprave 17. rujna 2026. u nazočnosti tužiteljice i 2. tuženice i u odsutnosti 1., tuženika, radi utvrđenja postojanja izvanbračne zajednice, 14. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Katica Posavac, OIB: 78820565468 rođena 5. veljače 1953. s prebivalištem u Sunji, Sokolska 4 i sada pok. Dubravko Posavac rođ. 29. kolovoza 1948. a umro 10. studenog 2025. s posljednjim prebivalištem u Sunji, Sokolska 4, živjeli su u izvanbračnoj zajednici više od 20 godina sve do njegove smrti.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva da se ista zajednica ima smatrati bračnom zajednicom.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Katica Posavac (dalje: tužiteljica) podnijela je tužbu protiv 1. tuženika Ivana Posavac (dalje: 1. tuženik) i 2. tužene Helene Posavac (dalje: 2. tuženik) radi utvrđenja izvanbračne zajednice sa sada pokojnim Dubravkom Posavac koji je umro 10. studenog 2025. Navodi da je sa sada pok. Dubrvkom Posavc bila u bračnoj zajednici od 16. lipnja 1977. do 30. lipnja 2004. te su nakon razvoda braka nastavili živjeti u izvanbračnoj zajednici. Navodi da su živjeli na adresi u Sunji, Sokolska 4 u zajedničkom kućanstvu koje je predstavljalo zajednicu života dvoje ljudi koja se ima smatrati bračnom, što znači da su živjeli u zajedničkom domaćinstvu, da su jedno drugom pomagali i brinuli o obvezama kućanstva. Tužiteljica iskazuje interes za ostvarivanje prava na obiteljsku mirovinu i traži utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice više od 20 godina, te da se ista zajednica ima smatrati bračnom zajednicom.

2. U odgovoru na tužbu 1. i 2. tuženici suglasno priznaju tužbu i tužbeni zahtjev i navode da su im poznate činjenice da je tužiteljica njihova majka s pokojnim

Dubravkom Posavac njihovim ocem živjela u izvanbračnoj zajednici od 2004. pa sve do njegove smrti 10. studenog 2025.

3. U dokaznom postupku provedeni su dokazi uvidom u izvadak iz matice rođenih (stranica 3-6 spisa), preslike osobnih iskaznica (stranica 7-8 spisa), smrtni list (stranica 11 spisa), saslušani svjedoci Gordana Vukmanović, Zdenka Eberl i saslušanje stranaka.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja na temelju članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP), proizlazi da je tužbeni zahtjev osnovan za utvrđenje izvanbračne zajednice, a odbijen da se ista ima smatrati bračnom zajednicom.

5. Temeljem članka 11. stavak 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15, 98/19, 47/2020, 49/23 i 156/23 dalje: ObZ) propisano je da se odredbe ovoga Zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju na životnu zajednicu neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Stavkom 2. navedeno je da izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju osobni odnosi u poreznim stvarima, osobnim, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova. 6. U ovom postupku provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka i koji imaju saznanja u svezi predmeta spora.

6. Tužiteljica je u bitnome iskazala da su se rastali zbog financija jer je sada pokojni Dubravko Posavac dobivao naknadu ako je slobodan. Nakon razvoda braka ostali su živjeti skupa u istoj kući u Sunji i nisu imali druge partnere, te se njihova zajednica nastavila kao i ranije. Živjeli su u zajedničkom domaćinstvu, snosili zajedno troškove stanovanja i druge troškove koje su imali u zajedničkom domaćinstvu. Djeca su živjela s nama dok nisu otišla, te je Dubravko umro 10. listopada 2025. Umro je naglo, zatekla ga je mrtvoga i ona ga sahranila, te snosila troškove. Utvrđuje postojanje izvanbračne zajednice da bi ostvarila pravo na dio njegove mirovine ili na obiteljsku mirovine kao pravni interes.

7. 2. tužena je iskazala da je suglasna s navodi tužiteljice jer je upoznata sa činjenicama da su njeni roditelji nakon razvoda braka nastavili živjeti skupa kao da su u bračnoj zajednici te da je njihov razvod bio zbog financijskih potreba. Slagali su se dobro, nisu se razdvajali, te se njihova zajednica održavala u kontinuitetu bez prekida sve do očeve smrti. Snosili su zajednički troškove stanovanja i troškove domaćinstva te sam ih posjećivala nakon što sam se preselila u Sisak i zna da je njihov odnos bio dobar sve do očeve smrti. Brinuli su se jedan o drugome i dogovarali o svemu u domaćinstvu, te je majka snosila troškove sahrane i kupili su zajedničko grobno mjesto.

8. Svjedokinja Gordana Vukmanović iskazala je da je njena kćer udana za tužiteljičinog sina i kada je dolazila k njima u Sunju zna da su živjeli skupa kao da su u braku odnosno ona nije niti znala da je njihov brak razveden, živjeli su u istoj kući, sada pokojni Dubravko je kuhao i zna da su se dobro slagali i bili skupa ali ništa ne zna o njihovom intimnom životu. Zalazila je u njihovu kuću najmanje jednom mjesečno budući je rođena u Sunji, a kada su djeca dolazila na godišnji tada je i češće zalazila. Nije primijetila da bi tužiteljica i sada pokojni Dubravko bili razdvojeni, već naprotiv živjeli su kao i svaki drugi bračni par. Kada je pokojni Dubravko umro tužiteljica je zvala i brinula se o njegovoj sahrani.

9. Svjedokinja Zdenka Eberl, navela je da tužiteljicu i sada pokojnog Dubravka poznajem više od 20 godina i da je s tužiteljicom radila te su se i privatno družili, a i nadalje tako nastavili nakon Dubravkove smrti. S obzirom da su bili u prijateljskim odnosima odlazila je k njima u Sunju, u njihovu kuću gdje su se družili te nije znala da je njihov brak razveden. Nije primijetila loš odnos među njima i sve je bilo isto kao i prije, odnosno oni su se dobro slagali ali nisu razgovarali o privatnim intimnim stvarima. Koliko je njoj poznato tužiteljica je dosta brinula o pokojnom Dubravku, imali su zajedničko domaćinstvo, zajedno su plaćali svoje troškove i zajedno snosili druge troškove života, te zna da nisu imali odvojene financije.

10. Provedenim dokazima utvrđeno je činjenično stanje i to temeljem iskaza stranaka i svjedoka proizlazi da je tužiteljica sa sada pok. Dubravkom Posavac bila u braku, te da su nakon razvoda nastavili živjeti u životnoj zajednici kao i za vrijeme trajanja braka. Utvrđeno je da su ostali živjeti na istoj adresi, u sitom domaćinstvu, zajedno snosili troškove stanovanja i održavanja domaćinstva te da se njihova zajednica nije prekidala. Naime, svjedoci iznose suglasne navode da se zajednica života tužiteljice sa sada pok. Dubravkom Posavec nastavila nakon razvoda braka sve do njegove smrti.

11. Status neudane žene tužiteljice i sada pok. Dubravka Posavac kao neoženjenog muškarca utvrđen je uvidom u rodne listove te je razvidno da je tužiteljica bila neudana, a sada pok. Dubravko Posavac neoženjen muškarac za vrijeme zajednice života od razvoda braka pa sve do smrti sada pok. Dubravka Posavac.

12. tužiteljica je u ovom postupku dokazala odlučne činjenice za utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice te su ispunjene zakonske pretpostavke za usvajanje tužbenog zahtjeva kao osnovanog.

13. Naime tužiteljica je također iskazala i pravni interes za utvrđenje izvanbračne zajednice i to radi stjecanja materijalnih prava iz mirovinskog osiguranja iza pok. Dubravka Posavac.

14. Odbijen je dio tužbenog zahtjeva u kojem tužiteljica traži utvrđenje da se izvanbračna zajednica ima smatrati bračnom budući da iz historijata tužbe i iskazanog interesa ne proizlazi da se tužbeni zahtjev tužiteljice odnosi na utvrđenje postojanja bračne zajednice. Stoga je u tom dijelu tužbeni zahtjev kao neosnovan odbijen.

15. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sisku, 14. listopada 2026.

Sutkinja

Jelena Lenić-Brkić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi županijskom sudu putem ovoga suda.

Dostavna naredba:

1. Tužiteljica osobno
2. 1. Tuženik osobno
3. 2. Tuženik osobno

Broj zapisa: **9-3088e-5aa62**

Kontrolni broj: **0dd44-fafa2-8ac0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.