



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog suda Kati Ogresta Jović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MALA ARGOLA d.o.o., OIB 64532650156, Trg Marina Držića 1, 20230 Ston zastupanog po punomoćniku MARINA ŠARE TUDOR, protiv tuženika Hilda Liyag Encarnacion, OIB 73533727542, GORNJA ULICA 11, 20230 Mali Ston; Gajendra Singh, OIB 86174211413, GORNJA ULICA 11, 20230 Mali Ston; Narendra Singh, OIB 26292625989, GORNJA ULICA 11, 20230 Mali Ston; Mahaveer Singh, OIB 33753113028, GORNJA ULICA 11, 20230 Mali Ston, radi naknade štete, dana 20 . srpnja 2026. godine.

p r e s u d i o j e

I. Dužni su tuženici HILDA LIYAG ENCARNACION OIB: 73533727542 i GAJENDRA SINGH, OIB: 86174211413, isplatiti tužitelju MALA ARGOLA d.o.o. Ston, OIB: 64532650156, iznos od 8.000,00 EUR, na ime naknade štete, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana podnošenja ove tužbe pa do potpune isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana od pod prijetnjom ovrhe.

II. Dužan je tuženik NARENDRA SINGH, OIB: 26292625989, isplatiti tužitelju MALA ARGOLA d.o.o. Ston, OIB: 64532650156, iznos od 2.000,00 EUR, na ime naknade štete previđene Pravilnikom, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana podnošenja ove tužbe pa do potpune isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana od pod prijetnjom ovrhe.

III. Dužan je tuženik MAHAVEER SINGH, OIB: 33753113028, isplatiti tužitelju MALA ARGOLA d.o.o. Ston, OIB: 64532650156, na ime naknade štete previđene Pravilnikom iznos od 2.000,00 EUR uvećan za zakonsku zateznu kamatu od dana podnošenja ove tužbe pa do potpune isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila

na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana od pod prijetnjom ovrhe.

IV. Dužni su tuženici NARENDRA SINGH, OIB: 26292625989, MAHAVEER SINGH, OIB: 33753113028, HILDA LIYAG ENCARNACION OIB: 73533727542 i GAJENDRA SINGH, OIB: 86174211413, isplatiti tužitelju MALA ARGOLA d.o.o. Ston, OIB: 64532650156, cjelokupan parnični trošak u iznosu od 516,50 EUR uvećan za zakonsku zateznu kamatu od dana presuđenja pa do potpune isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana od pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1Tužitelj u tužbi tvrdi da su tuženici bili radnici tužitelja u restoranu istog zvan "Baća" u gradu Stonu. te je Hilda Liyag Encarnacion bila zaposlena temeljem ugovora o radu od 19.10.2023.godine, na radno mjesto pomoćnog kuhara, Gajendra Singh je bio zaposlen temeljem ugovora o radu od 19.10.2023.g. na radno mjesto kuhara, Narendra Singh je bio zaposlen temeljem ugovora o radu od 19.02.2024.g. na radno mjesto kuhara, Mahaveer Singh zaposlen temeljem ugovora o radu od 19.02.2024.g. na radno mjesto kuhara. Tuženicama su plaćeni troškovi dolaska u Republiku Hrvatsku, plaćao se smještaj te je dogovoreno da će isti raditi duže vrijeme kod tužitelja uz naravno uvjet produženja radne dozvole svakih godinu dana koji se očekivao kao pozitivan. Također, tužitelj je tuženike prva dva mjeseca posebno obučavao i obučio za rad u njegovom restoranu. Tuženici nisu imao nikakvih problema s tužiteljem već su izražavali poprilično zadovoljno s radnim odnosom. Međutim, taman pred sezonu, i to:

- u travnju 2024.godine Hilda Liyag Encarnacion i Gajendra Singh se jedan dan jednostavno nisu pojavili na poslu, pa ni sutra dan, ni preksutra, na mobitel se nisu javljali i nisu više bili u svom smještaju;
- u svibnju 2024.godine na isti su način to napravili Narendra Singh i Mahaveer Singh.

Tužitelj je pričekao 3 dana od dana ne dolaska na posao sukladno članku 37. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23, dalje kao: Zakon o radu ili ZR) te nakon proteka navedenog roka donio odluku o izvanrednom otkazu radnog odnosa koji je pokušao uručiti na njihovu registriranu adresu. Međutim, obzirom na iznad opisano (prazan smještaj i stvari nisu bile tu) to je ostalo bez uspjeha od strane dostavne službe Društva te je tužitelj stavio njihove Odluke o izvanrednim otkazima na oglasnu ploču svojeg sjedišta. Nakon proteka rokova tužitelj je obavijestio nadležnu Policijsku postaju Ston o promijenjenim, novim okolnostima te su njihove radne dozvole rješenjem ukinute. Navedenim postupanjem tuženika, kao radnika, tužitelju kao Poslodavcu je nesporno nastala

šteta i neplanirani kaos u poslovanju. Zbog naglog manjka čak 4 radnika, koje je poslodavac uredno obučio, u koje je uložio i na koje je opravdano računao, od kojih je tuženik pod 2 - Gajendra Singh, bio šef kuhinje, tužitelj *više nije imao ljudskog resursa te je morao skratiti radno vrijeme kuhinje i prestati posluživati doručke* te je dodatno opteretio sve druge radnike (posebno Luku Šare) kako bi izgurati poslovanje u travnju, svibnju i lipnju 2024.godine. Također, u 2024. godini je tužitelj, obzirom na opći porast cijena, očekivao čak i veći prihod od prošle godine, ali mu je nažalost zbog radnji tuženika prihod bio manji ili sličan od prošle godine u istim mjesecima, a sve iz razloga prije objašnjenih. Naime, promet, odnosno prihod tužitelja u: travnju 2023. je bio ukupno 56.362,09 EUR, dok je u travnju 2024.g. taj iznos pao na ukupno: 27.187,25 EUR. Razlika usporedivih mjeseca ove i prošle godine u prihodu travanja, kao mjeseca naglog odlaska tuženika pod 1 i 2, radnika i šefa kuhinje, je (-) 29.174,84 EUR-a. Dok je u svibnju (44.549,65 EUR) i lipnju 2024.godine prihod samo neznatno veći od prihoda u svibnju 2023.godine (43.568,32 EUR) i lipnju 2023.godine, a očekivao se puno veći porast obzirom na inflaciju. Međutim, tužitelj ovom tužbom ne potražuje cjelokupnu razliku prihoda, već oko 30% istih, smatrajući navedeni iznos primjereniji za tuženike. Tuženik ukoliko je želio promijeniti Poslodavca to je jednostavno mogao napraviti razgovarajući s Poslodavcem i možda u konačnici sklapanjem sporazuma s istim, ali uz odrađivanje zakonskog otkaznog roka u kojem bi Poslodavac onda našao drugog adekvatnog radnika da ga zamijeni i imao vremena na to se pripremiti. Tuženik nije imao nikakvu izvanrednu okolnost za neopravdani dolazak na posao, apsolutni prekid rada i tužitelju nije dao nikakvo opravdanje zašto nije odradio otkazni rok, kao ni naznaku da će uopće prestati raditi. Zbog opisanog tuženikovog nepoštenog i neopravdanog ponašanja, suprotnog načelu savjesnosti i poštenja, tužitelj kao Poslodavac je ostao bez ikakve najave, preko noći bez radnika i nesporno mu je nastao kaos, zastoje i šteta u poslovanju. Tuženici su krivi za izvanredni otkaz ugovora o radu jer nisu došli bez ikakvog opravdanog razloga na posao 3 dana. Sukladno članku 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje kao: Zakon o obveznim odnosima) „*Šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).*“ Članak 1089. Zakona o obveznim odnosima regulira pravo na naknadu štetna način:

- (1) Oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi.
- (2) Visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim slučaja kad zakon određuje što drugo.
- (3) Pri ocjeni visine izmakle koristi uzima se u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.

Pravo na potpunu naknadu tužitelja kao oštećene osobe je propisano članak 1090. Zakona o obveznim odnosima:

Sud će, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja. Nažalost, navedeno nepravedno ponašanje tuženika nije rijetkost u Republici

Hrvatskoj. Člankom 116. stavkom 3. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23, dalje kao: ZR) propisano je sljedeće:

„(3) Stranka ugovora o radu koja, u slučaju iz stavka 1. ovoga članka, izvanredno otkáže ugovor o radu, ima pravo od stranke koja je kriva za otkaz tražiti naknadu štete zbog neizvršenja ugovorom o radu preuzetih obveza.“ Odgovornost radnika za štetu uzrokovanu poslodavcu propisana je člankom 107. Zakona o radu: „(1) Radnik koji na radu ili u vezi s radom namjerno ili zbog krajnje nepažnje uzrokuje štetu poslodavcu, dužan je štetu naknaditi.“ Jasno je kako bi utvrđivanje visine štete uzrokovalo nerazmjerne troškove samoj šteti te je stoga za određene štetne radnje Pravilnikom o radu tužitelja predviđen unaprijed određeni iznos naknade štete, sukladno članku 108. Zakona o radu.

U članku 9., točka 9.2. ugovora o radu tuženik je svojim potpisom izrijek potvrdio kako je upoznat s aktima poslodavca, a posebno s važećim Pravilnikom o radu Poslodavca. Člankom 45. Pravilnika o radu tužitelja kao poslodavca kao štetne radnje između ostalog su previđeni: neopravdani nedolazak na posao te je predviđena paušalna naknada štete u tom slučaju u visini od 2.000,00 EUR-a za svaku štetnu radnju. Dolazak na posao je temeljna radna obveza tuženika. Odgovornost radnika za štetu uslijed tri dana neopravdanog nedolaska na posao na osnovi vlastitog saznanja pokrenuo je Direktor tužitelja te je donio Odluku o pokretanju postupka za naknadu štete kojom je imenovao Luku Šare, kao osobu koja je ovlaštenika za provođenje postupka i koja je dužna utvrditi visinu štete, saslušati radnika i sastaviti prijedlog odluke o odgovornosti radnika za štetu. Radniku je poziv za saslušanje i iznošenje obrane preko Društva pokušalo se uručiti na registriranu adresu prebivališta, međutim, kako je i iznad navedeno isto je bilo bez uspjeha jer je radnik napustio mjesto boravka te je njegovo poziv isti dan stavljen na oglasnu ploču Društva. Slijedom navedenog tužitelj po direktoru je donio odluku o odgovornosti radnika za štetu sukladno prijedlogu ovlaštenika, radnika Luke Šare koji je zato imenovan te je utvrdio kako je radnik obavezan na naknadu štete jer je šteta (nedolazak na posao) učinjen namjerno te je šteta utvrđena obzirom na pravilnikom propisanu štetnu radnju i načelo ekonomičnosti u paušalnom iznosu od 2.000,00 EUR-a. Naime, utvrđivanje visine štete što tuženici nisu radili 3 dana do dana otkaza (neopravdano), kao i izmakle koristi zbog gubitka radnika na koje se računalo po ugovoru jer redovan otkaz radnika nije ugovoren slijedom toga niti dopušten, a okolnosti za izvanredni otkaz od radnika nisu postojale, pa je namjernim radnjama tuženika uzrokovani nerazmjerne troškovi samoj šteti te je Pravilnikom o radu stoga previđen navedeni paušalni iznos naknade štete Poslodavcu. U predmetnom slučaju radnici namjerno, bez ikakvog opravdanog razloga, nisu došli na posao i nisu svoju namjeru ni ukazali tužitelju i pokušali se dogovoriti za sporazumni otkaz, ali uz naravno odrađivanje otkaznog roka kako bi to bilo normalno za očekivati po redovnom tijeku stvari o bez da svojom namjernom radnjom čine štetu poslodavcu gdje nestanu samo preko noći. Slijedom navedenog tužitelj je u Pravilniku o radu, koji je nesporno zaprimio tuženik uz ugovor kako potvrđuje u istome, kao jednu od štetnih radnji koje je tuženik počinio tužitelju predvidio neopravdani nedolazak na rad, koji je to tuženika bio 3 dana do dana otkaza ugovora o radu. Poslodavac je u cijelosti ispoštovao sve procedure sukladno zakonu o radu, kolektivnom ugovoru i Pravilniku te su Odluke Poslodavca obzirom na nemogućnost dostave istih tuženicima (iznad opisano) u konačnici stavljene na oglasnu ploču Poslodavca. Nadalje, ugovorena naknada štete ne sprječava poslodavca da traži naknadu štete do punog iznosa iste

2. Rješenjem ovog suda od 29 srpnja 2024 . godine sud je tuženicima odredio rok radi podnošenja odgovora na tužbu, te je upozorio na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu temeljem odredbi iz čl. 331b ZPP-a.

4. Nakon što je tuženica ad 1 tužba na odgovor uredno dostavljena **10 listopada 2024** . isti nije odgovorio na tužbu u danom roku, niti do današnjeg dana Ostali tuženici su tužbu zaprimili dana 10 travnja 2026 te na istu nisu odgovorili.

5. Slijedom navedenog trebalo je presuditi kao u izreci temeljem čl. 331b ZPP-a, budući su ispunjeni uvjeti iz čl. 331b st. 1. ZPP-a, jer su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu tuženiku uredno dostavljeni, jer osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, jer činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima, koje je sam tužitelj podnio ili sa činjenicama koje su opće poznate, te jer ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

6 Odluka o trošku temelji se na odredbi čl 154 st 1 ZPP a tužitelju su priznati troškovi zastupanja po odvjetniku usklađeni s važećom odvjetničkom tarifom i uvećani za PDV i to sastav tužbe 100 bodova , vrijednost boda 2 EUR, što je 200 EUR plus 25 posto PDV iznosi upravo 250 EUR ,naravno sukladno vrijednosti predmeta spora kao u izreci točka II. plus troškovi pristojbe na tužbu i presudu zbog ogluhe i to 266,50 . eur, Dakle sveukupni trošak je 516.50 EUR

U Dubrovniku, 20 srpnja 2026. godine

Sutkinja:

Kate Ogresta Jović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda na nadležni Županijski sud.

DN-a:

- tužiteljica po punomoćniku
- tuženicima putem oglasne ploče suda

Broj zapisa: **9-3088a-f8517**

Kontrolni broj: **0d32b-15402-de776**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.