



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U KRIŽEVCIMA
Križevci, I. Z. Dijankovečkog 14

Broj: Pp-3782/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, po sucu Darku Lakliji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Dajane Ožanić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog okrivljenika Saše Krnjića, kojeg brani Vesna Rajić, odvjetnica u Križevcima, radi prekršaja iz članka 199. stavka 6. i članka 163. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23. i 145/24., dalje u tekstu ZSPC/08), povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave Koprivničko-križevačke, Policijske postaje Križevci, broj Klasa: 211-07/24-4/97834, Urbroj: 511-06-07-24-1 od 8. studenog 2024., na temelju članka 183. i članka 221. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22., dalje u tekstu PZ/07), 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni SAŠA KRNJIĆ, OIB: 63498521306, sin Bože, rođen 29. kolovoza 1972. u Koprivnici, s prebivalištem u Križevcima, Ul. Matije Gupca kbr. 19, državljanin RH, prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan, ostali podaci nepoznati,

k r i v j e

1.) što je 30. listopada 2024., u 20:35 sata, u Križevcima, u Ulici kralja Tomislava bb, zatečen kao vozač u prometu na cesti dok je upravljao teretnim automobilom marke "Opel", registarske oznake KŽ 929-CN, pod utjecajem alkohola od 0,61 g/kg, a što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg iznosi 0,51 g/kg, a što je utvrđeno alkometrom marke "Drager",

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao vozilom, iako je imao u organizmu alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg,

2.) što je istoga dana, u isto vrijeme i na istome mjestu upravljao istim vozilom opisanim kao pod točkom 1.), a da za vrijeme vožnje nije koristio sigurnosni pojas ugrađen u vozilo,

dakle, kao vozač upravljao motornim vozilom, a za vrijeme vožnje nije koristio sigurnosni pojas ugrađen u vozilu, odnosno nije ga koristio na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

pa je time počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2., kažnjiv po članku 199. stavku 6. i prekršaj iz članka 163. stavka 1., kažnjiv po članku 163. stavku 8. ZSPC-a, za koje mu se prekršaje, na temelju istog propisa, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. i članka 39. stavka 1. točke 2. PZ-a, novčane kazne u t v r đ u j u za svako djelo prekršaja i to:

- za prekršaj pod točkom 1.) novčana kazna od 390,00 € (tristo devedeset eura),

- za prekršaj pod točkom 2.) novčana kazna od 130,00 € (sto trideset eura) te mu se za oba djela prekršaja

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA 520,00 € (PETSTO DVADESET EURA).

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan platiti u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove pravomoćne presude, jer će se u protivnom, na temelju članka 34. stavka 2. PZ-a, naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati 346,67 € (tristo četrdeset šest eura i šezdeset sedam centi), ili što predstavlja 2/3 novčane kazne u gore navedenog roku od dana primitka ove pravomoćne presude, na temelju članka 152. stavka 3. (članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona) PZ-a, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Na temelju članka 139. stavka 3., u vezi članka 138. PZ-a okrivljenik je dužan platiti paušalni trošak prekršajnog postupka od 20,00 € (dvadeset eura), kao i troškove nastale radom MUP-a RH od 23,89 € (dvadeset tri eura i osamdeset devet centi), a što sveukupno iznosi 43,89 € (četrdeset tri eura i osamdeset devet centi), u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Koprivničko-križevačka, Policijska postaja Križevci, proglasila je okrivljenika krivim obaveznim prekršajnim nalogom broj: Klasa: 211-07/24-4/97834, Urbroj: 511-06-07-24-1 od 8. studenog 2024., radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, kojim mu je bila izrečena zakonom propisana novčana kazna.

2. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je po braniteljima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Milenko Ščetar i Vesna Rajić, pravodobno uložio prigovor, nakon čega je pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage i nastavljen je žurni prekršajni postupak.

3. Sud je u više navrata pokušavao ispitati okrivljenika, koji se nije odazivao na uredno dostavljene pozive suda za ročišta zakazana za dane 20. svibnja 2025., 22. rujna 2025. i 3. ožujka 2026., već je branitelj okrivljenika opravdavao izostanak navodeći da je okrivljenik na službenom putu, o čemu naknadno nije dostavljen nikakav dokaz.

4. Sud je zakazao ročište za 4. svibnja 2026., na koje nije pristupio uredno pozvan okrivljenik, već su pristupili branitelj okrivljenika i svjedok policijski službenik Matija Pugar.

5. Budući da je okrivljenik u pozivima za ročište bio upozoravan da se u slučaju neodazivanja pozivu ročište može održati i presuda donijeti bez njegove nazočnosti u situaciji kada nazočnost okrivljenika i njegovo ispitivanje nisu potrebni i ne utječu na zakonito i pravilno donošenje presude, a kako okrivljenik i branitelj okrivljenika nisu dostavili pisanu obranu, ispunjeni su zakonski uvjeti za održavanje ročišta u odsutnosti okrivljenika, sukladno članku 167. stavku 3. PZ-a, stoga je sud u prisutnosti branitelja ispitao svjedoka Matiju Pugara.

6. Svjedok Matija Pugar je iskazao da je kritične zgode prilikom nadzora cestovnog prometa zamijetio teretno vozilo marke "Opel Vivaro", križevačkih registarskih oznaka, koje se kretalo od pravca brze ceste DC10 Ulicom kralja Tomislava u pravcu centra Križevaca. Vozilom je upravljao Saša Krnjić, kojeg je osobno poznao iz prijašnjih postupanja, a vidio je da nije koristio sigurnosni pojas za vrijeme vožnje. Krenuo je službenim vozilom za njime i zaustavio ga prije benzinske postaje "INA" u Ulici kralja Tomislava. Zbog sumnje da je upravljao pod utjecajem alkohola ponudio mu je ispitivanje prisutnosti alkohola pomoću alkometra marke "Drager", na koje je isti pristao i sam je potvrdio da je konzumirao alkoholna pića, ali ne prije vožnje, nego prethodne noći, što je kao napomenu unio u zapisnik. Provedenim ispitivanjem kod okrivljenika je bila utvrđena koncentracija alkohola od 0,61 g/kg, što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg iznosi 0,51 g/kg. O provedenom ispitivanju sastavio je zapisnik u kojem okrivljenik nije osporavao rezultate ispitivanja i nije tražio stručni pregled radi uzimanja krvi i urina radi analize i zapisnik je bez primjedbi potpisao i preuzeo. Osim toga naknadno je sastavio i službenu zabilješku sukladno članku 158. stavku 5. PZ-a.

6.1. Na poseban upit branitelja iskazuje kako na okrivljeniku nije zamijetio vidljivih znakova alkoholiziranosti tijekom vožnje.

7. U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid i pročitan je prigovor okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga po braniteljima, punomoć o zastupanju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola br. 2315169, naredba o određivanju mjere opreza br. 975642, troškovnik, službena zabilješka sastavljena temeljem članka 158. stavka 5. PZ-a, podaci iz evidencije MUP-a, potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije i zapisnik o ispitivanju svjedoka od 4. svibnja 2026.

8. Nakon provedenog dokaznog postupka, kao i uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa, sud je sa sigurnošću utvrdio da je okrivljenik počinio djela prekršaja koji mu se stavljaju na teret, pa je proglašen krivim i izrečena mu je zakonom propisana kazna. Naime, na temelju svjedočenja policijskog službenika Matije Pugara, koji je prekršaje utvrdio neposrednim zapažanjem i koji nije imao nikakvog razloga okrivljenika neosnovano teretiti radi počinjenja ovih prekršaja, sud je nesporno utvrdio

kako je te zgođe zatekao okrivljenika u prometu da upravljao vozilom bez korištenja sigurnosnog pojasa i pod utjecajem alkohola. Pri tome iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola br. 2315169 nesporno proizlazi da je kod okrivljenika provedenim ispitivanjem prisutnosti alkohola u organizmu pomoću alkometra marke "Dräger" bila utvrđena koncentracija alkohola od 0,61 g/kg, što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg iznosi 0,51 g/kg, pri čemu okrivljenik nije osporavao rezultate ispitivanja i nije tražio stručni pregled radi uzimanja krvi i urina radi analize i zapisnik je bez primjedbi potpisao i preuzeo.

9. Dakle, cijeneći sve ovako provedene dokaze, sud je u ponašanju okrivljenika sa sigurnošću utvrdio sve elemente prekršaja iz citiranih zakonskih odredbi, tako da je proglašen krivim i primjereno kažnjen.

10. Prilikom odlučivanja o vrsti sankcije, sud na strani okrivljenika nije pronašao olakotnih okolnosti jer se isti nije odazvao pozivima suda, dok je otegotna okolnost da je već bio više puta prekršajno kažnjavan, a što je utvrđeno uvidom u priloženu potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije. Stoga je sud, imajući u vidu težinu počinjenih prekršaja, okolnosti pod kojima su prekršaji počinjeni, dosadašnje ponašanje okrivljenika u prometu te propisanu novčanu kaznu za prekršaj pod točkom 1.) u rasponu od 390,00 do 660,00 € i za prekršaj pod točkom 2.) u fiksnom iznosu od 130,00 €, odlučio okrivljeniku izreći naprijed navedene novčane kazne u iznosu od zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se i ovakvom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, tako da će se okrivljenik ubuduće kloniti ovakvih ili sličnih prekršaja.

11. Odredbom članka 152. stavka 3. PZ-a propisano je da okrivljenik u roku koji mu je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne, u kojem slučaju se smatra da je tako plaćena novčana kazna plaćena u cijelosti, dok protekom tog roka mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

12. Pored toga, sud okrivljeniku za prekršaj pod točkom 1.) nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 6 (šest) mjeseci, kako je to predloženo od strane izdatelja obaveznog prekršajnog naloga, jer se radilo o koncentraciji alkohola tek neznatno većoj od zakonom dopuštene (0,51 g/kg), zbog čega smatra da okrivljeniku nije potrebno izreći predloženu zaštitnu mjeru u tako dugom trajanju, a radi eventualnog sprječavanja da ubuduće čini slične prekršaje u prometu.

13. Proglasivši okrivljenika krivim dosuđeno mu je plaćanje troškova postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena s obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, kao i trošak preciziran troškovnikom Pp Križevci.

14. Ova presuda je pravomoćna.

U Križevcima, 28. svibnja 2026.

Zapisničar
Dajana Ožanić

Sudac
Darko Laklija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju članka 244. stavka 1. PZ-a protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- 1.) Okrivljeniku,
- 2.) Braniteljima,
- 3.) Izdavatelju obaveznog prekršajnog naloga,