



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-12464/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Ivi Šiprak, uz sudjelovanje Mirele Miloloža kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I-okr. pravne osobe LUJE d.d. i dr., zastupanih po branitelju Krešimiru Raspudiću, odvjetniku iz Opatije, zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“ br. 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja - ZAMP, broj: 239997-0011 od 18. rujna 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 2. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I.

I-okr. pravna osoba LUJE d.d., sa poslovnim sjedištem u Kostreni, Paveki 1, MBS 040035756, OIB 44354247337, s pozitivnim poslovanjem, prekršajno kažnjavana,

II-okr. odgovorna osoba Rade Zdrilić, OIB 16301488625, s prebivalištem u Rijeci, Slavka Krautzeka 9, predsjednik uprave I-okr. pravne osobe, prekršajno kažnjava,

III-okr. odgovorna osoba Luka Zdrilić, sin Rade i Ljubice Zdrilić, djevojačko prezime majke Vugdelija, rođ. 16. rujna 1979. u Zagrebu, OIB 65475214080, s prebivalištem u Zagrebu, Lukšić 66, državljanin RH, VSS, dipl. ing. građevinarstva, zaposlen u L.M. GRADITELJSTVO d.o.o., direktor-član uprave I-okr. pravne osobe, s prosječnim mjesečnim primanjima cca 1000 eura, oženjen, otac četvero djece (dvoje maloljetne), prekršajno nekažnjava,

k r i v i s u

što su 23. siječnja 2025. oko 13:00 sati gostima prenoćišta BAKARAC, u Bakarcu, Bakarac 84, javno priopćavali autorska glazbena djela putem TV uređaja kao sredstva za mehaničku izvedbu zvuka postavljenih u sobama prenoćišta, omogućivši

tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje kao isključivo pravo općenito definirano u čl. 32. i detaljnije određeno u čl. 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima nisu posjedovali zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, organizacije za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela, ovlaštene temeljem Rješenja Državnog Zavoda za intelektualno vlasništvo klasa: UP/I-034-03/2018-020/0005, ur.broj: 559-07/3-18-004 i klasa: UP/I-384-10/2022-001/0001, ur.broj: 559-08/1-22-0001,

dakle, što su kao pravna osoba i odgovorne osobe u pravnoj osobi bez odobrenja autora ili drugog nositelja autorskog prava ili organizacije za kolektivno ostvarivanje autorskog prava - Hrvatskog društva skladatelja - Zaštita autorskih muzičkih prava, priopćili javnosti autorsko djelo,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 296. st. 1. toč. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,

pa im se na temelju cit propisa,

i z r i č e

I-okr. pravnoj osobi novčana kazna od 700,00 (sedam sto) eura,

II-okr. odgovornoj osobi novčana kazna od 300,00 (tristo) eura,

III-okr. odgovornoj osobi novčana kazna od 300,00 (tristo) eura.

II. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne, putem priloženih uplatnica, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavkom 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50 (pedeset) eura – S V A K I, u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Hrvatsko društvo skladatelja - ZAMP, podnijelo je optužni prijedlog protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. U provedenom postupku Sud je ispitao III-okr. odgovornu osobu Luku Zdrilića, koji je direktor te ujedno i ovlašteni predstavnik I-okr. pravne osobe, pročitao pisanu obranu okrivljenika, zatim u dokaznom postupku pročitao iskaz pred zamolbenim

Općinskim sudom u Rijeci ispitanog svjedoka Josipa Pende referenta HDS-ZAMP-a, te pročitao priložene i pribavljene dokaze. Nadalje Sud je odbio dokazni prijedlog branitelja okrivljenika da se u postupku ispita svjedok Zejno Crnčić, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno, i Sud ne smatra da bi ispitivanje ovog svjedoka dovelo do drugačije odluke o prekršaju. Također Sud je provjerom prekršajne kažnjavanosti utvrdio da su I-okr. pravna osoba i II-okr. odgovorna ranije kažnjavani za isto djelo prekršaja i to odlukama ovog Suda broj: Pp-2497/2021 od 14.7.2021. pravomoćna 19.7.2023., broj: Pp-2247/2021 od 12.5.2022. pravomoćna 20.12.2023., broj: Pp G-236/2020 od 4.3.2023. pravomoćna 26.10.2023., broj: Pp-2249/2021 od 15.7.2021. pravomoćna 15.11.2023., broj: Pp-3157/2022 od 8.3.2023. pravomoćna 2.1.2025., dok III-okr. odgovorna osoba nije ranije prekršajno kažnjavana.

3. III-okr. odgovorna osoba Luka Zdrilić u obrani je izjavio da je on direktor I-okr. pravne osobe i ovlašten za zastupanje iste pa će obranu dati u svoje ime i u ime I-okr. pravne osobe te da u cijelosti ostaje kod pisane obrane.

4. U zajedničkoj pisanoj obrani okrivljenici su naveli da poriču prekršaj i prekršajne sankcije koja se odnosi na visinu izrečene novčane kazne, pa podredno tome i troškovima postupka, a sve iz razloga što se pravna osoba LUJE d.d. tereti za počinjeni prekršaj iz čl. 296 st. 1. t. 16. ZAPSP, kažnjiv po st. 1. i 2. istog članka da su dana 23.01.2025. godine oko 13,00 sati u prenoćištu Bakarac, Bakarac 84, javno priopćavali glazbena djela koristeći TV uređaj u sobama, omogućivši tako korištenja glazbenih djela u javnosti iako za takvo priopćavanje, kao isključivo pravo definirano u čl. 32 i detaljnije određeno u čl. 40. i 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, ne posjedujemo propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja. U obranu prvenstveno ističu da je optužni prijedlog paušalan i ničim dokazan. U mjestu Bakarac u vrijeme „kontrola“ objekt kao prenoćište, osim restorana uopće ne radi, stoga je nejasno kada je i na koji način kontrolor Josip Pende uopće ušao u sobe i zaključio da sobe imaju televizor. Objekt ima zaposlenu odgovornu osobu za vođenje prenoćišta. Nadalje, u prijedlogu svojih dokaza okrivljeni predlaže provođenja dokaza saslušanja Josipa Pendea koji je navodno sastavio Zapisnik o kontroli od 23.01.2025. koji se spominje u optužnom prijedlogu, da bi se utvrdila odgovornost okrivljenika. Dalje su naveli kako podnositelj prijedloga ničim ne dokazuje niti predlaže dokaz kojim bi se utvrdila povezanost okrivljenika sa navedenim događajem. Svjedok Josip Pende nikada nije ušao u prenoćište Bakarac i napravio kontrolu već iz kućnog naslonjača piše prijave. Zbog svega gore navedenog, smatraju da nisu krivi za prekršaj koji im se stavlja na teret, te da u nedostatku činjenica po načelu „in dubio pro reo“, traže da ih sud oslobodi prekršaja koji im se stavljaju na teret. Podredno ukoliko sud utvrdi drukčije, a slijedom svega prethodno iznesenog, uzimajući u obzir navedene okolnosti kao i činjenicu ranije nekažnjavanosti predlažu da se preinači prekršajni nalog u pogledu odluke o sankciji odnosno da se umjesto izrečene novčane kazne, a sukladno čl. 42. st. 1. , a u vezi sa čl. 43. st.1. i čl. 44. Prekršajnog zakona izrekne mjera upozorenja u vidu opomene, odnosno uvjetne osude budući se svrha kažnjavanja može ostvariti i izricanjem mjera upozorenja, osobito iz razloga što nisu nikada ranije kažnjavani ni za koji oblik i vrstu prekršaja.

5. Svjedok Josip Pende izjavio je da se sjeća da je 23. siječnja 2025. oko 13,00 sati bio u kontroli objekta prenoćišta Bakarac. Ondje je zatekao djelatnicu koja je bila zadužena za restoran i sobe. Mora napomenuti da u samom restoranu nije bilo muzike, a pitao ju je kakva je situacija s televizorima, upitao ju je da li je ista situacija sa

televizorima, odnosno ima li promjena vezano uz televizore u objektu, on je prema svojoj evidenciji, odnosno prema Zapisniku od prethodne godine upisao u Zapisnik da ih ima 4 i ona mu je rekla da je sve isto. Sastavio je Zapisnik koji mu djelatnica nije potpisala uz navode da nema ovlasti za potpis istog. Sjeća se da je na temelju konzumacije utvrdio OIB objekta tako da je i to upisao u Zapisnik. Na pitanje branitelja zna li kako se zove ta djelatnica, svjedok je odgovorio da ne zna, a na pitanje branitelj kako je utvrdio da je ta djelatnica odgovorna osoba za restoran i sobe, svjedok je odgovorio da ondje radi jedna jedina gospođa koja je bila tamo i ondje radi, poslužila ga i to je to, da nije ulazio u sobe jer ništa nije bilo sporno.

6. U dokaznom postupku Sud je pročitao Izvod iz sudskog registra za I-okr. iz kojeg je vidljivo da je Rade Zdrilić predsjednik uprave društva, dok je Luka Zdrilić član uprave društva i da isti zastupaju društvo samostalno i pojedinačno. Zatim je pročitano Očitovanje ovlaštenog tužitelja od 26. ožujka 2026. u kojem isti navodi kako okrivljenici kritične zgode nisu posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela te da predmetno odobrenje nisu ishodili niti naknadno, odnosno do danas nisu otklonili štetne posljedice počinjenog prekršaja. Nakon toga je pročitani Zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela broj:1022169-233997 u kojem je navedeno da je kontrola obavljena u prenočištu Bakarac, u Bakarcu, Bakarac 84 dana 23. siječnja 2025. u 13:05 sati, da objekt posluje i ima četiri sobe sa televizorima i da djelatnica nema ovlast potpisa, te je pročitani račun izdan u Prenočištu Bakarac dana 23. siječnja 2025. u 13:03 od konobarice Manojlović Dragane za kavu espresso te je naplaćeno 1,90 eura.

7. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili djelo prekršaja koje im se stavlja na teret, odnosno da su kao pravna osoba i kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, bez odobrenja Hrvatskog društva skladatelja – Zaštita autorskih muzičkih prava, omogućili priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela zaštićenih Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima, čime su postupili protivno odredbi čl. 32. podst. 3. i čl. 36., vezano uz čl. 233. cit. Zakona. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi u prvom redu iz vrlo uvjerljivog i detaljnog iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka Josipa Pende, referenta HDS ZAMP-a koji je dosljedno i sigurno iskazivao o kontroli obavljenoj u ugostiteljskom objektu koji posluje u sastavu I-okr. pravne osobe, na način koji ne ostavlja nikakvu sumnju u počinjenje djela prekršaja, jer ovaj svjedok tvrdi da su sporne zgode, u objektu koji posluje u sastavu I-okr. pravne osobe, javno priopćavana autorska glazbena djela za koja se presumira da su ista objekt zaštite ovlaštenog tužitelja, pa je Sud iskaz ovog svjedoka ocijenio vjerodostojnim i povjerovao mu. Isto tako, odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz Očitovanja ovlaštenog tužitelja koji ustraje kod tvrdnje da okrivljenici nisu sporne zgode posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela. Naime, u postupku je utvrđeno a to okrivljenici niti ne osporavaju da u sastavu I-okr. pravne osobe posluje ugostiteljski objekt vrste prenočište u kojem su sobe opremljene TV prijamnicima te je nesporno da I-okr. pravna osoba nije pribavila niti u trenutku kontrole posjedovala odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela. Iz navedenih utvrđenih i nespornih činjenica proizlaze i sva bitna obilježja djela prekršaja za koje se okrivljenike tereti pa je Sud njihovu obranu ocijenio danom u cilju izbjegavanja prekršajne odgovornosti. Pojašnjenja radi, suprotno obrani okrivljenika, svi ugostiteljski objekti pa i oni vrste prenočište, smatraju se javnim mjestima i nepotrebno je posebno

utvrđivati da li je i koliko gostiju u trenutku kontrole u istima bilo, kao što je nepotrebno posebno utvrđivati jesu li gosti prenočišta u trenutku kontrole koristili TV prijarnike. Iz svrhe poslovanja ugostiteljskog objekta a ta je stjecanje dobiti kao i posjedovanja uređaja za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela proizlazi da su okrivljenici, kao što su sigurno regulirali svoj odnos sa HRT-om, bili dužni regulirati i svoj odnos sa HDS ZAMP-om. Nadalje, iz svih navedenih razloga Sud nije prihvatio niti obranu okrivljenika prema kojoj u vrijeme „kontrole“ objekt kao prenočište, osim restorana uopće ne radi. Naime, sukladno Pravilniku o razvrstavanju, kategorizaciji ugostiteljskih objekata iz skupine Ostali objekti za smještaj („Narodne Novine“ broj: 54/16 i 69/17) ugostiteljski objekti vrste prenočište pruža usluge smještaja i može, ali ne mora, imati restoran, pa svođenje ovog ugostiteljskog objekta isključivo na uslugu usluživanja hrane pića i napitaka dovodi u pitanje njegovu utvrđenu vrstu, i obveze koje prema toj vrsti ugostiteljskog objekta proizlaze iz važećih propisa. Isto tako, Sud nije prihvatio niti obranu okrivljenika da referent HDS-ZAMP-a prijave piše „iz kućne fotelje“, jer iz u dokaznom postupku pročitano računa proizlazi da je isti rečenog dana upravo u prenočištu koje posluje u sastavu I-okrivljene pravne osobe konzumirao kavu, pa je Sud i ovu obranu okrivljenika ocijenio danom u cilju izbjegavanja prekršajne odgovornosti. Osim toga, odgovornost II, i III okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz Izvatka iz sudskog registra pročitano u dokaznom postupku iz kojeg bez ikakve sumnje proizlazi da su upravo ti okrivljenici u doba počinjenja djela prekršaja bili predsjednik i član uprave I-okrivljene pravne osobe i samim time kao osobe koje vode poslove društva bili osobe odgovorne za zakonitost poslovanja društva.

8. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenike oglasio krivim te im je izrekao kazne u donjim granicama kazni propisanih Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima, smatrajući iste primjerenim značaju i težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika. Prilikom odmjeravanja visine kazni Sud je I-okr. pravnoj osobi i II-okr. odgovornoj osobi kao otegotnu okolnost cijenio raniju višestruku kažnjavanost zbog istog djela prekršaja, dok olakotnih okolnosti nije našao, a III-okr. odgovornoj osobi je kao olakotnu okolnost cijenio njegovu nekažnjavanost zbog istovrsnih djela prekršaja, dok otegotnih okolnosti nije našao, smatrajući da se navedenim kaznama može postići svrha kažnjavanja.

9. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složnosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 2. lipnja 2026.

Zapisničar

Mirela Miloloža

Sudac

Iva Šiprak

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu

Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. I-okr.: LUJE d.d., Kostrena, Paveki 1
2. II-okr.: Rade Zdrilić, Rijeka, Slavka Krautzeka 9
3. III-okr.: Luka Zdrilić, Zagreb, Lukšić 66
4. Branitelju: Krešimir Raspudić, Opatija, V. Nazora 3
5. Ovlaštenom tužitelju: HDS ZAMP, Zagreb, Heinzelova 62a
6. Pismohrani