



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Kaštel Sućurac, Braće Radić 1

Pp-8050/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, na prijedlog sudskog savjetnika Roberta Olujića, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Damira Vranješa, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine, br. 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), u povodu optužnoga prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Kaštela, klasa: 211-07/26-5/13223, ur. broj: 511-12-28-26-1 od 11. lipnja 2026., nakon javne glavne rasprave održane 25. kolovoza 2026. u prisutnosti okrivljenika, istoga dana objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljenik DAMIR VRANJEŠ, rođen 2. listopada 1996., OIB: 83718918029, s boravištem u Kaštel Starom, Put Smokvinca 49, vozač, zaposlen, mjesečna primanja 2000,00 eura, oženjen, osuđivan,

k r i v j e

što je 25. svibnja 2026. u 16,40 sati u Kaštelima, Kaštel Sućurac, Cesta pape Ivana Pavla II., zbog nesuglasica u prometu, zaustavio svoje vozilo na cesti, izišao i došao do vozila kojim je upravljao Josip Vujić te počeo vikati, galamiti i naguravati se s njim na cesti,

čime je počinio prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

za koji mu se na temelju te odredbe

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1000 (tisuću) EURA,

koju je dužan platiti u roku od 1 mjeseca.

Nalaže se okrivljeniku na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 100,00 (sto) eura u roku od 1 mjeseca.

Obrazloženje

1. Optužnim aktom okrivljenika se tereti za prekršaj iz izreke ove odluke.
2. On se ne smatra krivim. Vujić mu je gestikulirao kako se to ponaša na cesti, nakon čega su se zaustavili, najprije on u lijevoj traci, a potom i Vujić do njega u desnoj traci. Izišao je iz vozila, a potom i Vujić te su se počeli raspravljati i nešto beštimiti jedan drugom. Nije bilo nikakvog udarca niti pokušaja udarca šakom u glavu jer da ga je htio udariti, onda bi ga i bio udario. Točno je da je bilo naguravanja, a ne može se sjetiti tko ga je započeo. Guranje je bilo u predjelu prsa i nitko nije zadobio nikakve ozljede. Na pitanje zašto se uopće zaustavio, okrivljenik je odgovorio zato što je bio u pravu, a na pitanje znači li to da su se zaustavili nasred ceste, odgovorio je da jesu, ali da su tu bili radovi, pa se svakako usporavalo.
3. Svjedok Josip Vujić, ispitan u prisutnosti okrivljenika, naveo je kako se vraćao kući s posla kada je primijetio kamion koji je kabinom zašao u njegovu lijevu traku, a potom i teretnim dijelom kako bi se izravnao, tako da se malo morao vratiti unatrag da ga ne udari prilikom poravnavanja. Nakon toga je prešao u desnu traku te kada je došao do mjesta na kojem je njemu kabina, rukama mu je gestikulirao u smislu kako to vozi, na što se on očito osjetio uvrijeđenim te je izašao iz kamiona. Nakon toga je i sam izašao iz vozila jer nije htio da mu počne udarati vozilo. Vranješ se zaletio prema njemu te mu se unio u lice, na što ga je odgurnuo. Na to se Vranješ još više razljutio te se zaletio ponovno, ali jače nego prvi put. Ne može reći je li nešto s rukama pokušao u smislu da ga udari jer nije čekao da vidi hoće li do toga doći. Nakon što ga je savladao razišli su se.
4. Iz ovakvog opisa događaja vidljivo je da je okrivljenik počinio prekršaj za koji je optužen već time što se zaustavio nasred ceste, izišao iz vozila i započeo prepirku s drugim vozačem, neovisno o tom tko je započeo fizički sukob naguravanjem. Pritom je prihvaćen iskaz svjedoka koji je izričito naveo da se Vranješ zaletio prema njemu, dok je okrivljenik iskazao da se toga ne sjeća, što je neuvjerljivo jer bi bio zapamtio da ga je Vujić prvi napao.
5. Za prekršaj je propisana novčana kazna od 300 do 2000 € ili zatvor do 30 dana. Okrivljenik je osuđivan za prekršaje (ne protiv javnoga reda i mira), a kako je riječ o težem obliku narušavanja javnoga reda i mira, primjereno je izreći novčanu kaznu iznad propisanog minimuma, bliže sredini raspona jer su zaustavljanje vozila nasred ceste radi rasprave s drugim vozačem i fizički sukob koji je okrivljenik započeo apsolutno neprihvatljivi i zaslužuju stroži društveni odgovor od najmanje kazne. Izrečena kazna primjerena je za ostvarenje propisanih svrha kažnjavanja (članak 32. Prekršajnoga zakona) i okolnostima ovoga djela, pri čemu je riječ o blažoj vrsti kazne od zatvorske.
6. Odluka o troškovima donesena je uzimajući u obzir složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika, pa je trošak odmjeren u paušalnom iznosu od 100 €. U postupku je trebalo ispitati svjedoka, okrivljenik se odazvao pozivu i sudjelovao u dokaznom postupku, a njegovo je imovno stanje srednje. Raspon troška inače iznosi od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine, br. 18/13).

U Kaštelima 25. kolovoza 2026.

Sudac

Mario Bakota

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Pravodobno podnesena žalba ovlaštene osobe odgađa izvršenje presude.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju