REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: P-120/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu tog suda Marijanu Muža, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Erike Turk iz Velike Gorice, Zavrtnica 20, OIB: 98206482074, zastupana po punomoćnici Slađani Rajačić Grof, odvjetnici iz Zagreba protiv tuženih: I. Vladimira Turka iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, OIB: 02571502712 i II. Bernarde Turk iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, OIB: 70423289189, radi opoziva darovanja i utvrđenja ništetnim darovnog ugovora, nakon održane glavne i javne rasprave 24. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužiteljice te punomoćnika tuženih, temeljem odredbe čl. 335 st. 4. Zakona o parničnom postupku, 13. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e :

I. Utvrđuje se da je izjavom o opozivu tužiteljice Erike Turk iz Velike Gorice, Zavrtnica 20, OIB-98206482074, na kojoj je ovjeren potpis pod brojem OV-13718/2024 kod javnog bilježnika Marka Jurline iz Velike Gorice, dana 31. prosinca 2024. Godine, opozvano darovanje nekretnine, zkč.br. 4227, upisane u zk.ul.br. 775 K.O. 331902 Velika Gorica, Zemljišnoknjižnog odjela Velika Gorica, Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zavrtnica površine od 679 čm, u naravi dvorište površine od 513 čm i stambena zgrada površine od 166 čm s adresom u Velikoj Gorici, Zavrtnica 25, učinjeno temeljem Ugovora o darovanju nekretnina od 26. siječnja 2024..

II. Utvrđuje se da je Ugovor o darovanju od 9. siječnja 2025., zaključen između I.-tuženika Vladimira Turka iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, OIB-02571502712 kao darovatelja i II.-tužene Bernarde Turk iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, OIB-70423289189 kao obdarenika, koji ugovor je na Zemljišnoknjižnom odjelu Velika Gorica, Općinskog suda u Velikoj Gorici zaprimljen dana 9. siječnja 2025. pod brojem Z-197/2025, a temeljem kojeg ugovora je pravo vlasništva s imena I-tuženika prenijeto na ime i za korist II-tužene, Bernarde Turk, ništetan i bez pravnog učinka slijedom čega se temeljem ove presude ima uspostaviti zemljišnoknjižno stanje prije provedbe opisanog darovnog ugovora, na ime i za korist I.-tuženika, Vladimira Turka iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, OIB-02571502712 što je II.-tužena, Bernarda Turk iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, OIB-70423289189 dužna trpiti.

III. Vladimir Turk iz Velike Gorice, Rakarska ulica 73, OIB-02571502712, kao I. tuženik, dužan je vratiti primljeni dar u posjed tužiteljice te se obvezuje trpjeti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja koje je bilo prije provedbe Ugovora o

darovanju od 26. siječnja 2024., kroz zemljišne knjige na način da se na nekretnini, zkč.br. 4227, upisanoj u zk.ul.br. 775 K.O. 331902 Velika Gorica, Zemljišnoknjižnog odjela Velika Gorica, Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zavrtnica površine od 679 čm, u naravi dvorište površine od 513 čm i stambena zgrada, Velika Gorica, Zavrtnica 25, površine od 166 čm, izvrši uknjižba brisanja vlasništva s imena I-tuženika Vladimira Turka iz Velike Gorice, Rakarska ulica 73, OIB-02571502712, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i za korist tužiteljice, Erike Turk iz Velike Gorice, Zavrtnica 20, OIB: 98206482074.

IV. Tuženici su dužni naknaditi parnični trošak tužiteljice u iznosu od 1.323,00 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja 13. studenoga 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je 26. siječnja 2024. kao majka i darovateljica zaključila s I. tuženikom kao sinom i obdarenikom ugovor o darovanju nekretnina i to zk.č.br. 4227 upisana u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica, Zavrtnica površine od 679 m2u naravi dvorište površine 513 m2 i stambena zgrada površine 166 m2 na adresi Velika Gorica, Zavrtnica 25.

1.1. Predmetnu nekretninu sagradili su tužiteljica i njen sada pokojni suprug na nekretnini tužiteljičinoj očevini. Stambena građevina sada ima dvije stambene etaže površine oko 120 m2 u prizemlju i na prvom katu te podrum, a tako egzistira posljednjih 20 godina, dok se kuća ranije koristila isključivo kao jedna stambena cjelina.

1.2. Tužiteljica živi u predmetnoj kući od trenutka njene izgradnje, punih 38 godina dok su tuženici zajedno počeli koristiti stan na prvom katu kuće posljednjih 5 godina od zaključenja braka.

1.3. Budući da predmetna nekretnina nije etažirana, a formalno sadrži dvije stambene etaže prema volji tužiteljice, stan u prizemlju u kojem sada isključivo živi tužiteljica trebao je pripasti kćeri tužiteljice Anji Turk. Prvotuženik je inzistirao na zaključenju ugovora o darovanju u odnosu na cijelu nekretninu te je tužiteljičina kćer Ana Turk s I. tuženikom istovremeno zaključila drugi pravni posao kojem se uredilo pitanje otkupa tog dijela nekretnine (stana u prizemlju) za iznos od 100.000,00 eura kroz 10 godina na način da I. tuženik svaki mjesec sestru isplaćuje s 1.000,00 eura do konačne isplete o čemu se ona obvezala izdavati potvrde.

1.4. Dana 5. svibnja 2024. kćer tužiteljice Anja Turk trebala je neke osobne stvari dostaviti majci, odnosno tužiteljici u Rogoznicu gdje se tužiteljica nalazi u ljetnim mjesecima, no zatekla je ulazna vrata stana u prizemlju pričvršćena s drvenom pregradom koju je ona samostalno uklonila radi ulaska u isti.

1.5. Dana 3. lipnja 2024. tužiteljica je zbog smrtnog slučaja u obitelji došla iz Rogoznice u Zagreb, ali kada je pokušala otključati vrata svog stana, shvatila je da je brava ulaznih vrata promijenjena.

1.6. Nadalje, tužiteljica je također zatekla kaotično stanje u predmetnom stanu u prizemlju po povratku s putovanja 1. studenoga 2024., budući da je I. tuženik stvari

iz podruma prebacio u stan tužiteljice, zaključao podrum i promijenio bravu na ulaznim vratima stana, onemogućivši tužiteljicu korištenju podruma i zapriječivši joj raspolaganje njenim vrijednim umjetninama koje su ostale zaključane u podrumu.

1.7. Događajima opisanim pod točkom III. i IV. iz predmetne tužbe, I. tuženik je počinio psihičko nasilje nad tužiteljicom kojom prilikom je tužiteljici povrijeđeno dostojanstvo i izazvana uznemirenost te je počinjeno i ekonomsko nasilje budući je tuženik tužiteljici zabranio korištenje njene osobne imovine i drugo povrijedio njeno Ustavom i Konvencijom zajamčeno pravo na dom.

1.8. Tužiteljica je 31. prosinca 2024. budući je I. tuženik nad tužiteljicom počinio klasično nasilje u obitelji, opozvala darovanje po ugovoru od 26. siječnja 2024. izjavom upućenoj I. tuženiku na koju je ovjerila svoj potpis kod Javnog bilježnika Marka Jurline u Velikoj Gorici pod brojem OV-13718/2024.

1.9. Nadalje, tužiteljica je 6. lipnja 2024. u prisutnosti kćeri Anje Turk I. tuženika i drugog sina Ivana Turka pokušala međusobne odnose izregulirati sporazumom od istog datuma sve kako bi se spriječilo njeno daljnje šikaniranje, no unatoč njenim nastojanjima, do potpisivanja sporazuma nije došlo.

1.10. I. tuženik ustraje u izbacivanju svoje majke iz stana u prizemlju koji predstavlja njezin jedini dom, a koji stan I. tuženik još uvijek nije otkupio od svoje sestre, plativši tek 15 obroka od po 1.000,00 eura, inicirao je postupak njenog iseljenja tužbom od 16. srpnja 2024. za koji postupka je tužiteljica saznala zaprimivši rješenje naslovnog suda broj Ps-9/2024 od 21. siječnja 2025., 3. veljače 2025. da se tužba ima smatrati povučenom budući je I. tuženik tužbu povukao 20. siječnja 2025.

1.11. Kako prvotno zaključenom ugovorom o darovanju od 26. siječnja 2024. nedostaje strogo propisana forma po zakonu, te je isti ex lege ništetan pravni posao, slijedom čega ni ugovor o darovanju od 9. siječnja 2025. koji je pod brojem Z-197/2025 zaprimljen kod nadležnog Zemljišnoknjižnog odjela Velika Gorica, a temeljem kojeg ugovora koje pravo vlasništva s imena I. tuženika prenijeto na ime i za korist II. tužene Bernarde Turk, također ne može biti valjani pravni posao jer je I. tuženik neovlašteno i protivno prisilnim propisima pokušao zajedno s II. tuženom spriječiti nastup pravnih posljedica već učinjenog opoziva darovanja. Budući je predmetni pravni posao primarno ništetan zato što mu također nedostaje forma strogo propisana po zakonu, isti i da ima propisanu formu ne bi mogao proizvoditi pravni učinak zato što je nastao nakon opoziva darovanja koji je tužiteljica učinila svojom ovjerenom izjavom od 31. prosinca 2024., a nastale zemljišnoknjižne promjene nisu stvarno dovele do promjena u pravnim odnosima budući da su ništetni pravni poslovi bez pravnog učinka u pravnom prometu zbog čega su i istaknuti predmetni tužbeni zahtjevi.

2. Tuženici u odgovoru na tužbu navode da glede točke I. tužbe, I: tuženik ne spori da je kao obdarenik ugovorom o darovanju od 26. siječnja 2024. od tužiteljice kao darovateljice stekao nekretninu upisanu u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica.

2.1. Glede točke II., III. i IV. tužbe, I. tuženik navodi da se tužiteljica člankom 6. navedenog ugovora o darovanju obvezala predati u samostalan posjed I. tuženika nekretninu up0isanu u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica s danom zaključenja ugovora o darovanju, to jest 26. siječanj 2024. Tu obvezu tužiteljica nije ispoštovala.

2.2. Glede točke V. tužbe, tuženici navode da je za ovaj spor irelevantno viđenje tužiteljice s malodobnim Davidom Turkom.

2.3. Glede točke VI. tužbe, I. tuženik navodi da tužiteljica nije član obitelji I. tuženika. I, tuženik navodi da tužiteljica ne može jednostranom izjavom opozvati ugovor o darovanju budući se jednostranom izjavom ne može opozvati (raskinuti) bilo koji ugovor.

2.4. Glede točke VII. tužbe, I. tuženik je kao vlasnik nekretnine pokrenuo sudski postupak poslovni broj Ps-9/2024 radi predaje u posjed dijela nekretnine koji pravno neosnovano u posjedu drži tužiteljica.

2.5. Ne spori se da je ugovorom o darovanju od 9. siječnja 2025. I. tuženik kao darovatelj prenio na II. tuženu kao obdarenicu nekretninu upisanu u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica te je II. tužena protiv tužiteljice pokrenula postupak poslovni broj Ps-2/2025 radi predaje u posjed dijela predmetne nekretnine koji posjed bez pravne osnove drži tužiteljica, konkretno stana u prizemlju navedene kuće u Velikoj Gorici, Zavrtnica 25.

2.6. Ugovor o darovanju od 9. siječnja 2025. kojim je I. tuženik kao darovatelj prenio na II. tuženu kao obdarenicu nekretninu upisanu zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica je valjani pravni posao te se II. tužena valjano upisala kao zk vlasnik predmetne nekretnine. Na predmetnoj nekretnini u trenutku zaključenja ugovora o darovanju nije postojala zabrana raspolaganja ili opterećenja.

2.7. U ovom slučaju tužiteljica protupravno koristi dio nekretnine II. tužene te stoga ne može uživati pravnu zaštitu glede forme u kojoj bi se trebao zaključiti ugovor kojim je II. tužena stekla vlasništvo nekretnine.

2.8. Podredno se navodi da je Izjavu tužiteljice o opozivu darovanju I. tuženik zaprimio putem Javnog bilježnika nakon što je sklopio ugovor o darovanju s II: tuženom.

2.9.Nadalje, navodi se da tužiteljica nema pravni osnov korištenja stana u prizemlju navedene kuće u Velikoj Gorici, Zavrtnica 25 te će I. tuženik za razdoblje za koje je bio vlasnik nekretnine koju neosnovano koristi tužiteljica te je II. tužena za razdoblje od stjecanja vlasništva do iseljenja tužiteljice potraživati naknadu u visini mjesečne najamnine ukoliko se tužiteljica dobrovoljno ne iseli.

2.10. S obzirom na navedeno, predlaže se da sud i bez održavanja ročišta odbije tuženi zahtjev tužiteljice uz naknadu troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 343,00 eura.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u cijeli predmet, u ugovor o darovanju nekretnina od 26. siječnja 2024. (list 5-7 spisa), u ugovor o darovanju od 9. siječnja 2025. (list 8 spisa), u potvrde (list 11-19 spisa), u poruke (list 22 spisa), potvrde PP Velika Gorica od 19. ožujka 2025. (list 23-24 spisa), zk izvadak – povijesni prikaz od 1. travnja 2025. (list 25 spisa), sporazum o uređenju međusobnih odnosa od 26. siječnja 2024. (list 32 spisa), u potvrde (list 33-44 spisa), zk izvadak od 27. siječnja

2026. (list 45 spisa), saslušani su tužiteljica Erika Turk te I. tuženik Vladimir Turk i II. tužena Bernarda Turk kao stranke u postupku, u svojstvu svjedoka saslušani su Toni Kovačević, Aleksandra Momić, Anja Rajnović, izvršen je uvid u dopis Javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice od 5. listopada 2026. (list 79 spisa) uz presliku obavijesti koju je Erika Turk uputila Vladimiru Turku (list 80 spisa), povratnica i dostavnica (list 81-82 spisa), te potvrda sačinjena u javnobilježničkom uredu Javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice od 18. ožujka 2025. (list 83-84 spisa).

4. Tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti je osnovan.

5. Predmet ovog spora je utvrđenje da je izjavom o opozivu tužiteljice na kojoj je ovjeren potpis pod brojem OV-13718/2024 kod Javnog bilježnika Marka Jurline iz Velike Gorice, 31. prosinca 2024. opozvano darovanje nekretnine zk čestica 4227 upisana u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica te utvrđenje da je ugovor o darovanju od 9. siječnja 2025. ništetan.

6. Uvidom u ugovor o darovanju nekretnina od 26. siječnja 2024 (list 5-6 spisa), utvrđeno je da je predmetni ugovor sklopljen između Erike Turk (tužiteljice), kao majke i darovateljice te I. tuženika Vladimira Turka kao sina i obdarenika, predmet kojeg ugovora je nekretnina i zk čestica 4227, upisana u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica, površine 679 m² koja se sastoji od dvorišta površine 513 m² i stambena zgrada površine 166 m² na adresi Velika Gorica, Zavrtnica 25 koji ugovor je ovjeren od strane Javnog bilježnika Marka Jurline pod brojem OV-1285/2024, 5. veljače 2024.

7. Nadalje, uvidom u ugovor o darovanju od 9. siječnja 2025. (list 8 spisa), utvrđeno je da je isti sklopljen između Turk Vladimira (I. tuženik) kao darovatelja i Turk Bernarde, kao obdarenice, kojim ugovorom Turk Vladimir iz Velike Gorice, Zavrtnica 25 daje svojoj supruzi Turk Bernardi iz Velike Gorice, Zavrtnica 25, k.č.br. 4227 Zavrtnica ukupne površine 629 m² koja se sastoji od, koja se sastoji od dvorišta površine 513 m² i stambena zgrada površine 166 m² na adresi Velika Gorica, Zavrtnica 25 upisane u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica.

8. Uvidom u povijesni zk izvadak zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica (list 25 spisa), utvrđeno je da je kao vlasnik na čestici k.č.br. 4227 dvorište 513 m2, stambena zgrada Velika Gorica, Zavrtnica 25 površine 166 m2, odnosno ukupne površine 679 m2 bila upisana Turk Erika (Franjo), JMBG: 2609925339005, Velika Gorica, Rakarska 73 u 1/1 dijela, uknjižba provedena temeljem zapisnika pod brojem Z-1351/2008/775.

8.1. Nadalje, iz navedenog povijesnog prikaza proizlazi da je temeljem ugovora o darovanju od 26. siječnja 2024. na navedenoj čestici uknjižen Turk Vladimir, OIB: 02571502712, Rakarska 73, Velika Gorica, odnosno Zavrtnica 25, Velika Gorica, a uknjižba je provedena pod brojem Z-1028/2024.

8.2. Također, iz navedenog povijesnog prikaza proizlazi da je temeljem ugovora o darovanju od 9. siječnja 2025. na navedenoj čestici uknjižena Turk Bernarda, OIB: 70423289189, Zavrtnica 25, Velika Gorica, a uknjižba je provedena pod brojem Z-197/2025.

9. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 15515 k.o. Rogoznica od 27. siječnja 2026. (list 45 spisa), utvrđeno je da je kao vlasnik čestice k.č.br. 1045/2

dvorište površine 201 m2, stambena zgrada Rogoznica, Pu Šepurine 83 površine 102 m2 ukupne površine 303 m2 upisana Turk Erika u 1/1 dijela.

10. Uvidom u sporazum o uređenju međusobnih odnosa od 26. siječnja 2024. kojeg su sklopili kao ugovorne strane Erika Turk, OIB: 98206482074 iz Velike Gorice, Zavrtnica 20, Vladimir Turk, OIB: 02571502712, Velika Gorica, Rakarska 73, Anja Turk, OIB: 23959033244, Velika Gorica, Rakarska 73 i Ivan Turk, OIB: 71077737785, Velika Gorica, Rakarska 73, utvrđeno je da je u članku 1. navedenog sporazuma navedeno da Erika Turk, Vladimir Turk i Ivan Turk suglasno utvrđuju da je Erika Turk kao majka ostalih ugovaratelja darovala svom sinu Ivanu Turku nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici, ZK odjel Velika Gorica upisane u zk.ul.br. 781 k.o. Velika Gorica, zk čestica broj 4342, Rakarska ulica ukupne površine 500 m2 koja se sastoji od dvorišta površine 350 m2, izgrađeno zemljište površine 49 m2, gospodarska zgrada Rakarska ulica površine 20 m2 i stambena zgrada Velika Gorica, Rakarska 73 površine 81 m2, zatim darovala sinu Vladimiru Turku nekretnine upisane u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica zk čestica broj 4227 Zavrtnica ukupne površine 679 m2 koja se sastoji od dvorišta površine 513 m2 i stambene zgrade površine 166 m2, te da je navedenim darovanjima kćer Anja Turk kao nasljednica ostala nenamirena.

10.1. Također, navedenim sporazumom o uređenju međusobnih odnosa, a radi namirenja Anje Turk, ugovaratelji suglasno ugovaraju da se Vladimir Turk obvezuje isplatiti Anji Turk ukupan iznos od 100.000,00 eura na način da će na račun Anje Turk redovno isplaćivati mjesečni iznos od 1.000,00 eura počev od veljače 2024. i to do 10. dana u mjesecu za tekući mjesec.

11. Tužiteljica Erika Turk je iskazala da je zajedno sa svojim suprugom sagradila obiteljsku kuću koja se nalaz u Velikoj Gorici, Zavrtnica 20 prije 40 godina i više. Navodi da je bio dogovor da ona živi u prizemlju kuće, a mlađi sin Vladimir da živi na katu kuće, a koji čini potkrovlje te da podrum kuće bi bio zajednički, a stariji sin Ivan da ima drugu kuću u dvorištu u kojoj stanuje. Također, navodi da se razvela sa svojim suprugom prije 16 godina, prije navedenih dogovora s djecom, te da je njen suprug preminuo prije 5 godina. Isto tako, navodi da se njena kćer Anja dogovorila s bratom Vladimirom da će ona njemu prepustiti prizemlje kuće u kojem sada tužiteljica stanuje, te da će on njoj zauzvrat isplatiti 100.000,00 eura i to na način da će joj isplaćivati svaki mjesec 1.000,00 eura i da tako sin Vladimir izvrši isplate kćeri Anji svaki mjesec. U međuvremenu, kćer je dobila stan tako da stanuje u tom stanu kojeg je naslijedila iza pokojnog oca te više nema potrebe da stanuje u obiteljskoj kući zajedno s tužiteljicom. U vrijeme kada je sin sklopio ugovor s njenom kćeri na ime njenog suvlasničkog dijela stana, tada je sin Vladimir rekao da bi mogli sklopiti ugovor o darovanju s obzirom da on isplaćuje dio kuće sestri, kako bi kuća bila njegova u cijelosti. Ističe da je imala potpuno povjerenje u sina Vladimira, budući joj je kao dijete bio dobar tako da je prihvatila njegov prijedlog i nakon toga su sklopili ugovor o darovanju. U trenutku sklapanja navedenog ugovora, nije posebno obraćala pažnju na sadržaj istog jer je smatrala da je sve korektno navedeno u predmetnom ugovoru te da će moći normalno do kraja svog života živjeti u prizemlju u svojoj kući. Navodi da je nakon razvoda braka sa suprugom ostala živjeti u kući s troje djece, da je gornja etaža kuće za sina Vladimira odvojena unazad 20 godina i više, da su zatvorili stepenice koje su unutarnjim dijelom kuće vodile na kat kuće te su sagradili nove stepenice s vanjske strane kuće kojima se ide na kat kuće kako bi sin imao izvana zaseban ulaz, a to su financirali tužiteljica i

njen suprug. Također, tužiteljica je istaknula da negdje unazad dvije godine kada je ljeti bila na moru u Rogoznici rekla je kćeri Anji da ode po neke njene stvari u kuću u Gorici te kada je došla ispred ulaznih vrata stana, bila je postavljena nekakva letva ispred ulaznih vrata tako da nije mogla ući u svoj stan koji se nalazi u prizemlju kuće, te da se također dogodio i drugi incident unazad dvije godine, nakon prvog incidenta kada je preminuo njen stric kada je također trebala hitno doći u svoj stan po svoje stvari te tada nije mogla otključati ulazna vrata od stana jer je navodno cilindar bio promijenjen, te je vidjela mlađu mušku osobu koja je rekla da stanuje u tom stan te je ta osoba otključala ulazna vrata stana i nakon toga je tužiteljica ušla u stan i vidjela u stanu druge stvari, psa i da je bio nered u stanu, nakon čega je došao njen sin Vladimir i rekao tužiteljici da to nije njen stan te da je napravio uslugu svom prijatelju da prespava u tom stanu neko vrijeme s time da je taj čovjek at da izašao iz stana kada je vidio cijelu situaciju što se događalo te da je u jednom trenutku primijetila da je sin izgurava iz stana tako da se našla izvan stana, kada je sin ponovno zaključao ulazna vrata od stana te rekao da to nije njen stan. Navodi da je tada zvala zbog navedenih okolnosti policiju te da je policija rekla sinu kada je došla na mjesto događaja da treba otvoriti vrata kako bi tužiteljica mogla ući u svoj stan. Također, navodi da je bio dogovor između sina Vladimira, kćeri i drugog sina Ivana da će oni njoj zajedno urediti drugu kućicu u dvorištu u kojoj je ranije stanovala majka tužiteljice, ali da nije došlo do tog dogovora te da sin Ivan nije uredio tu kućicu gdje je tužiteljica trebala stanovati.

12. I. tuženik Vladimir Turk je iskazao da je točno da je postajao dogovor između njega, njegove majke te brata i sestre da će podijeliti imovinu tužiteljice na način da prizemlje pripadne sestri Anji, gornja etaža da pripadne Vladimiru te da je bio dogovor s Anjom da Vladimiru pripadne cijeli podrum, a bratu Ivanu druga kuća u dvorištu koja je uređena za stanovanje koju je brat uredio te da se mami uredi mala kućica koja je u sklopu bratovog dvorišta u kojoj je ranije stanovala baka, a nakon bake neko vrijeme Anja. Nakon očeve smrti, Anja je naslijedila stan od oca u gradu u kojem stanu i sada stanuje tako da više nije bila zainteresirana za navedenu kuću. Brat Ivan je trebao iz zahvalnosti što mu je mama pripisala cijelu drugu kuću, urediti malu kućicu za stanovanje majci, uz pomoć Vladimira i sestre, ali kasnije je sestra odustala od financiranja radi uređenja te kućice, te nakon toga je on rekao da svi zajedno sudjeluju u financiranju navedene kućice te da bi svatko trebao dati po 10.000,00 eura da urede mami kućicu za stanovanje, ali brat i sestra nisu pristali na njegov prijedlog te je sestra rekla da nema veze s time tako da zbog navedenih okolnosti nije došlo do uređenja te male kućice u kojoj je trebala stanovati mama. Navodi da je ponudio sestri 60.000,00 eura da je isplati za prizemlje kuće kako bi majka mogla stanovati do svoje smrti u prizemlju kuće, ali Anja nije pristala na taj iznos, već je tražila da joj se isplati iznos od 100.000,00 eura za stan u prizemlju. Također, ističe da je točno da kada je mama došla s mora kada je stric preminuo, ad nije mogla otključati ulazna vrata stana jer je on promijenio cilindar ulaznih vrata, a to je učinio iz razloga što je ranije u stan bez znanja ušao dečko od sestre Antun Rajnović, a što mu I. tuženik nije dozvolio, te da je prijatelju Rudiju Živkoviću dozvolio da neko vrijeme stanuje u prizemlju kuće budući da nije imao gdje stanovati te da nije mamu obavijestio o tome da će on neko vrijeme stanovati u prizemlju kuće. Također je istaknuo da je on uređivao gornju etažu kuće gdje stanuje te da nije uređivao stan u prizemlju, da plaća sve režije za tu kuću od dana sklapanja ugovora o darovanju koji je sklopljen tijekom 2024., te da nije predlagao tužiteljici da s njom sklopi ugovor o doživotnom uzdržavanju.

13. II. tužena Bernarda Turk je iskazala da je pažljivo slušala dok je iskazivao I. tuženik (njen suprug) te da je u cijelosti suglasna s njegovim iskazom, navodeći da u trenutku kada su došli do Anja i njen dečko da su htjeli otvoriti prizemlje kuće ,a ona je tada bila na katu kuće i gledala što se događa, tada je Anja zvala na mobitel tužiteljicu te je kasnije rekla da joj je mama rekla neka zove policiju. Navodi da ubrzo nakon toga oni su otvorili ulazna vrata kuće te ušli u prizemlje kuće te je u tom trenutku iz susjedstva došao njen suprug, te je čula da je Anja razgovarala s policijom i rekla policiji da je njen brat i supruga ne puštaju u kuću te da Anja i njen dečko nisu htjeli sačekati dok nije došla policija, već su ranije otišli s mjesta događaja. također je istaknula da u trenutku kada je njoj njen suprug darovao kuću, da je tada u prizemlju kuće stanovala tužiteljica.

14. Svjedok Ivan Turk (sin tužiteljice te brat I. tuženika) je iskazao da ostaje kod svoje izjave o uskrati svjedočenja od 19. svibnja 2026. jer ne želi davati izjavu u ovom predmetu, niti svjedočiti budući se radi o njegovoj užoj obitelji, to jest da mu je tužiteljica Erika Turk majka, a I. tuženik brat.

15. Svjedok Toni Kovačević je iskazao da je na intervenciju u Velikoj Gorici, Zavrtnica 20 došao kao policajac na poziva gospođe Erike Turk te je na teren išao zajedno s kolegicom. U dvorištu na navedenoj adresi zatekli su gđu. Eriku Turk te nitko drugi od osoba nije bio zatečen, nakon čega je provjerio u policiji na kojoj adresi je prijavljena Erika Turk i utvrdio je da je prijavljena na navedenoj adresi, ali se ne sjeća da li je imala prijavljeno prebivalište ili boravište na navedenoj adresi, a prijava zbog intervencije je bila da je navedena gospođa izjavila da ju ne žele pustiti u kuću, te je navedena gospođa iskazala da je ključ od kuće dala sinu te da su nakon toga otišli u drugu kuću kod sina i rekli mu da ukoliko bude nekakvih problema, da će se pokrenuti postupak radi obiteljskog nasilja protiv njega te da je on odmah otišao otvoriti kuću majci i majka je nakon toga ušla u kuću. Navodi da su istog dana imali dvije intervencije na istoj toj adresi i to da su drugi put dolazili na intervenciju zbog toga što sin gđi. Eriki nije odmah otvorio sve sobe u kući tako da nije mogla ući u sobu te je prilikom te druge intervencije njen sin otključao i vrata od sobe.

16. Svjedokinja Aleksandra Momić je iskazala da ju je šef smjene kao policijsku službenicu zajedno s kolegom poslao na intervenciju po dojavi gđe. Erike na adresi Zavrtnica 20, Velika Gorica jer je Eriki Turk bio onemogućen ulazak u kuću. Navodi da su na terenu zatekli gđu. Eriku, da je Erika imala kod sebe ključeve od kuće i htjela otključati ulazna vrata na kući, ali nije mogla jer je navratima bila ugrađena druga brava i cilindar, te tada nisu zatekli nikog drugog na terenu osim gđe. Erike, te su njenog sina zvali telefonom i rekli mu da otključa ulazna vrata od kuće, a on je odgovorio da neće otključati, nakon što su ga upozorili da ako ne otključa, da će biti uhićen i priveden jer se radi o ekonomskom nasilju, nakon toga je ubrzo došao sin od Erike i otključao ulazna vrata donjeg dijela kuće kada su u prizemlju kuće zatekli nepoznate stvari te je njen sin rekao da je privremeno smjestio u prizemlje mušku osobu, ali tu osobu tada nisu zatekli u prizemlju kuće, dodajući da je na navedenoj adresi bila jednom na intervenciji. Također se sjeća da su u gornjem dijelu kuće zatekli suprugu od sina od gđe. Erike, ali ne zna kako se ta osoba zove.

17. Svjedok Anja Rajnović je iskazala da joj je tužiteljica majka, I. tuženik brat, a II. tužena bivša šogorica, da na katu kuće koja se nalazi u Velikoj Gorici, Zavrtnica 20 stanuje njen brat Vladimir Turk, a u prizemlju stanuje njena majka Erika, stariji brat

Ivan živi u drugoj kući na adresi Rakarska 73, da je ona do 2022. živjela u toj kući s mamom. Nadalje, navodi da je sve krenulo u trenutku kada je stariji brat Ivan tražio mamu da mu daruje kuću koja se nalazi u Rakarskoj 73 koja je bila bakina i to ½ dijela bakina, ½ dijela mamina te nakon bakine smrti je nastavio živjeti u toj kući stariji brat Ivan koji živi i sada u toj kući. Stariji brat Ivan je tražio da mu mama daruje tu kuću te je tada i brat Vladimir htio da njemu daruje kuću u kojoj oni žive te je tada mama rekla da će Ivanu darovati tu kuću u Rakarskoj, a da se brat Vladimir dogovori s njom, to jest svojom sestrom u vezi imovinskih odnosa te su se tada dogovorili daće joj brat Vladimir na ime te kuće isplatiti iznos od 100.000,00 eura i to na način da joj svaki mjesec isplaćuje iznos od 1.000,00 eura do ukupne isplate te da brat Vladimir tako i postupa. Također je bio dogovor u nastavku da će brat Ivan urediti majci kućicu površine oko 30 m2 te je Ivan odustao od uređenja te kućice za majku tako da majka nije imala gdje stanovati osim u prizemlju kuće u Zavrtnici 20 koju je darovala sinu Vladimiru, dodajući da je brat Vladimir rekao da bi volio iznajmiti prizemlje kuće te napraviti dodatan apartman koji bi se nadovezivao na prizemlje kuće. Kada je mamu odvezla na more krajem travanja 2024. te kada se vratila kući u Veliku Goricu, trebala je uzeti iz kuće mamine neke stvari, te kada je došla do kuće, vidjela je da iz kuće odlazi brat Vladimir i njegov sin, a kada je došla do ulaznih vrata prizemlja kuće vidjela je s unutarnje strane da je bila postavljena nekakva daska te je nakon toga nazvala mobitelom mamu i rekla što se dogodilo te je mama rekla neka zove policiju što je i učinila. Policajac joj je rekao da ostane na vezi, u međuvremenu je pokušala ući u kuću te nakon što je zatresla kvaku od ulaznih vrata, daska koja je bila postavljena se srušila tako da je mogla ući u kuću, nakon čega je vidjela da dolazi brat Vladimir, a ona je otišla u kupaonicu, te je cijelo vrijeme bila na vezi s policijom i razgovarala. S njom je tada bio njen dečko, sadašnji suprug, nakon što je izašla iz kupaonice, brat Vladimir i njegova supruga Bernarda ušli su u kuću i u kupaonicu kod nje, a ona je otišla prema kući starijeg brata Ivana koja se također nalazi u istom dvorištu. Susrela se na dvorištu s bratom Ivanom koji je nastojao smiriti situaciju. Do trenutka dok nije došlo do problema oko iseljavanja iz kuće kada je brat Vladimir rekao da se mama iseli iz kuće, do tada je s njim bila u dobrim odnosima. Također je istaknula da je bio dogovor da će se napraviti novi sporazum, te da su se našli u jednom kafiću u Gorici ona, njena majka i brat Vladimir, ali nije došao brat Ivan tako da nije došlo do realizacije tog sporazuma, iako je brat Vladimir rekao da se slaže s tim sporazumom, ali kasnije isti taj sporazum nisu htjeli potpisati niti brat Vladimir, niti brat Ivan kojeg su trebali potpisati kod javnog bilježnika.

18. Sud iskaze tužiteljice te I. i II. tuženih, kao i saslušanih svjedoka u cijelosti ocjenjuje kao vjerodostojne i istinite, budući da isti imaju neposredna saznanja o bitnim činjenicama utvrđivanim u ovom postupku, te nisu u suprotnosti sa materijalnim dokazima provedenim u ovom postupku.

19. Uvidom u javnu ispravu – zapisnik Javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice od 4. veljače 2025. (list 10 spisa), utvrđeno je, a sukladno navedenom zapisniku da je u navedeni javnobilježnički ured pristupila gđa. Erika Turk, OIB: 98206482074, Velika Gorica, Zavrtnica 20, rođena 26. rujna 1958. čiju je istovjetnost javni bilježnik utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu broj 117038511 PP Velika Gorica, te je podnijela zahtjev da se gospodinu Turk Vladimiru iz Velike Gorice, Rakarska 73, OIB: 02571502712 na adresi Velika Gorica, Zavrtnica 20 u stanu koji se nalazi na prvom katu obiteljske kuće na navedenoj adresi, da javni bilježnik izvrši dostavu ovjerovljene preslike opoziva ugovora o darovanju za nekretninu upisanu u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica koji je ovjerovljen kod javnog bilježnika Marka Jurline 31. prosinca 2024. pod

poslovnim brojem OV-13718/2024, a koju ispravu je predlagateljica predala javnom bilježniku. Nadalje, navodi da obična preslika navedene ovjerene preslike čini sastavni dio navedenog zapisnika te da će se postupiti po zahtjevu stranke te da će se 5. veljače 2025. nastojati izvršiti osobna dostava u skladu s prethodno danim nalogom.

20. Nadalje, uvidom u potvrdu javne bilježnice Ranke Spevec od 18. ožujka 2025. (list 11-12 spisa), utvrđeno je da navedeni javni bilježnik Ranka Spevec potvrđuje da je po zahtjevu Erike Turk, OIB: 98206482074, Velika Gorica, Zavrtnica 20 od 4. veljače 2025. da gosp. Turku Vladimiru iz Velike Gorice, Rakarska 73 na adresu Velika Gorica, Zavrtnica 20 u stanu koji se nalazi na prvom katu obiteljske kuće dostavi ovjerovljenu presliku opoziv ugovora o darovanju za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 775 k.o. Velika Gorica koji je ovjerovljen kod javnog bilježnika Marka Jurline 31. prosinca 2024. pod poslovnim brojem OV-13718/2024, da je navedeno pismeno uručila Turku Vladimiru 14. ožujka 2024. s preporučenom pošiljkom s povratnicom Hrvatske pošte.

21. Također, uvidom u dopis javnog bilježnika Ranke Spevec od 5. listopada 2026. (list 79 spisa), istim dopisom javni bilježnik dostavlja u privitku iz spisa presliku obavijesti koju je Erika Tur uputila Vladimiru Turku koja je ovjerovljena kod javnog bilježnika Marka Jurline pod poslovnim brojem OV-13718/2024, povratnicu o upućivanju dopisa i opozivu punomoći Turku Vladimiru te potvrdu sačinjenu u navedenom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OU-31/2025-4, 18. ožujka 2025.

21.1. Uvidom u obavijest (list 80 spisa) Erike Turk koju je uputila Vladimiru Turku koja je ovjerena kod javnog bilježnika Marka Jurline pod brojem OV-13718/2024, 31. prosinca 2024., navedenom obavijesti Erika Turk izjavljuje da opoziva ugovor o darovanju sklopljen 26. siječnja 2024. u Velikoj Gorici između darovateljice Erike Turk, Zavrtnica 20, Velika Gorica, OIB: 98206482074 i obdarenika Vladimira Turka, Rakarska 73, Velika Gorica, OIB: 02571502712 kojim je ugovorom darovala nekretninu u svoj cjelokupni vlasnički dio 1/1 dijela upisan u zk.ul. 775 k.o. Velika Gorica broj čestice 4227 Zavrtnica ukupne površine 679 m2 koja se sastoji od dvorišta površine 513 m2 i stambene zgrade Velika Gorica, Zavrtnica 25 površine 166 m2, te da ugovor opoziva zbog grube nezahvalnosti.

22. Iz provedenog postupka proizlazi, a posebno imajući u vidu iskaz tužiteljice te saslušane svjedokinje Anje Rajnović te svjedoka Tonija Kovačevića i Aleksandre Momić, kao i jednim dijelom iz samog iskaza I. tuženika Vladimira Turka, proizlazi da tužiteljica kada se vraćala iz Rogoznice u Veliku Goricu nije mogla ući u svoj stan niti doći do svojih stvari i to u dva navrata budući da je I. tuženik bio promijenio cilindar i bravu na ulaznim vratima stana, a što je I. tuženik i sam potvrdio u svom iskazu te je bez znanja tužiteljice smjestio u prizemlje stana koje pripada tužiteljici podstanara koji je živio u tom stanu i imao svoje stvari te je stan bio neuredan i zatrpan raznim stvarima zbog čega tužiteljica također nije imala pristup svom stanu u prizemlju što sve ukazuje na činjenicu da se I. tuženik neprimjereno, te nasilno ponašao prema svojoj majci (tužiteljici) budući da ju je na navedeni način onemogućio pristup u njen stan u prizemlju kuće, te ju prilikom navedenog incidenta izgurao iz prizemlja kuće, zbog čega je intervenirala i policija, te je njegova majka pisanom izjavom opozvala ugovor o darovanju sklopljen 26.siječnja 2024. između tužitelja i I. tuženika.

23. Dakle, imajući u vidu cjelokupno provedeni postupak i sve provedene dokaze i to kako materijalne dokaze (obavijest o opozivu ugovora o darovanju ovjerenog od strane javnog bilježnika 31.12.2024. list 7 spisa, zapisnik javnog bilježnika od 4.2.2025. list 10 spisa, potvrda javnog bilježnika od 18.3.2025. list 11-12 spisa, tako i iskaze tužiteljice, te saslušanih svjedoka Anje Rajnović (ranije Turk), Tonija Kovačevića, Aleksandre Momić), iz navedenih dokaza provedenih tijekom ovog postupka proizlazi da je tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti budući da je od strane I. tuženika došlo do grube nezahvalnosti obdarenika prema tužiteljici, a sve sukladno odredbi članka 494. Zakona o obveznim odnosima tako da je tužiteljica sukladno odredbi članka 496. Zakona o obveznim odnosima opozvala ugovor o darovanju od 26. siječnja 2024. pisanom izjavom upućenom obdareniku, a koja izjava je I. tuženom dostavljena putem Javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice te je I. tuženik Vladimir Turk osobno preuzeo opoziv ugovora o darovanju 14. ožujka 2024., a što nedvojbeno proizlazi iz potvrde Javne bilježnice Ranke Spevec od 18. ožujka 2025. (list 11-12 spisa). Sukladno navedenom, odlučeno je kao pod točkama I. – III. izreke presude.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. stavak 1. i čl. 155. ZPP-a, te imajući u vidu vrijednost predmeta spora, u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 7. i Tbr. 36. sud je tužiteljici priznao sljedeće parnične troškove: sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura, pristup na ročište 29.1.2026. u iznosu od 200,00 eura, pristup na ročište 23.3.2026. u iznosu od 200,00 eura, pristup na ročište 27.5.2026. u iznosu od 200,00 eura, pristup na ročište 24.9.2026. u iznosu od 200,00 eura što ukupno iznosi 1.000,00 eura uz PDV 25% odnosno 250,00 eura što ukupno iznosi 1.250,00 eura, pristojba na tužbu u iznosu od 36,50 eura, pristojba na presudu u iznosu od 36,50 eura tako da sveukupni troškovi parničnog postupka iznose 1.323,00 eura, a kako je to odlučeno pod točkom IV. izreke presude.

25. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Velika Gorica, 13. studenoga 2026.

Sudac
Marijan Muža

MARIJAN MUŽA

Elektronički potpisano: 13.11.2026T14:36:37 (UTC:2026-11-13T13:36:37Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ff1d2587-03ed-497a-a73d-2545bc9e5e90
Općinski sud u Velikoj Gorici

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu, putem ovog suda, u četiri primjerka, u roku 15 dana od dana objave presude.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- kal. 20 dana

Broj zapisa: **9-30890-24227**

Kontrolni broj: **03b0c-44688-a43db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.