P U N O M O Ć

kojom

JOVO ŽARIĆ

ovlašćuje **Ivana Vukovića, odvjetnika iz Križevaca**

za zastupanje u svim vrstama postupaka pred svim sudovima, tijelima državne uprave, osiguravateljskim tvrtkama, javnim bilježnicima, kao i svim drugim institucijama i trgovačkim društvima i pravnim osobama te u odnosu na fizičke osobe.

Opunomoćitelj potpisom punomoći potvrđuje da je suglasan da se glede nagrade i naknade punomoćnika za zastupanje po ovoj punomoći ima primjeniti Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a za slučaj spora o toj nagradi i naknadi, stranke ugovaraju nadležnost Općinskoga suda u Bjelovaru - Stalna služba u Križevcima.

Uz sve navedeno, punomoćnik je naročito ovlašten za zastupanje kod:

OS Bjelovar – St. sl. Križevci

u predmetu:

U slučaju njegove spriječenosti daje se suglasnost za zamjenu u osobama:

U Križevcima, 23.9.2016. godine

Jovo Žarić

opunomoćitelj

Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: K-130/2025-48

ZAPISNIK
od 9. rujna 2026.godine
sastavljen kod Općinskog suda u Koprivnici

PRISUTNI:

Sutkinja: Andrijana Erdec
Zapisničarka: Valentina Zetović

KAZNENI PREDMET:
Tužitelj: ODO u Koprivnici
Optuženi: Jovo Žarić
Radi kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11.
Broj: KO-DO-14/2025

Sudac otvara raspravu u 08,30 sati i objavljuje predmet rasprave.

1. Državnoodvjetnička zamjenica : Marijana Križanec-Evačić, osobno

3. Optuženi: Jovo Žarić, osobno uz branitelja odvjetnika Ivana Vuković iz Križevaca

3. Oštećenici: Matej Marković, osobno
Tajana Marković, nitko
Đuro Bukal, osobno

Konstatira se da na današnju raspravu nije pristupila Tajana Marković za koju riječi suprug Matej Marković navodi da je ostala s djecom jer ih nema tko pripaziti, a isti su i bolesni.

Sud donosi

r j e š e nj e

Javna rasprava će biti održana jer su ispunjene zakonske pretpostavke.

S obzirom na promjenu suca pojedinca rasprava počinje iznova.

Utvrđuje se istovjetnost optuženika uzimanjem osobnih podataka, osim podataka o ranijoj osuđivanosti.

Optuženik Jovo Žarić, OIB: 08462380470, sin Milovana i Ruže Žarić rođene Kovačević, rođen 24. svibnja 1974. u Rijeki Koprivničkoj, s prebivalištem u mjestu Rijeka Koprivnička 5, državljanin RH, pismen, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, uzdržava se od povremenog rada u šumi, neoženjen, bez djece, služio vojsku u Gospiću, bez čina, ne vodi se drugi kazneni postupak

Posebno upitan sukladno čl. 413. ZKP/08 je li primio i razumio pouku o pravima iz čl. 239. st. 1. ZKP/08, optuženik izjavljuje:

Primio sam i razumio pouku o pravima.

Sukladno čl. 415. stavak 1. ZKP/08 rasprava počinje čitanjem optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj: KO-DO-62/2025-1 od 28. travnja 2025.

Optuženik izjavljuje da je razumio optužbu.

Sudac poučava optuženika u smislu čl. 272. st. 2., 3 i 4., čl. 273. st. 2., čl. 418. st. 3. i čl. 184. st. 4. Zakona o kaznenom postupku (upozorenje optuženiku: dužni ste odazvati se pozivu suda i odmah priopćiti svaku promjenu adrese ili namjeru da promijenite adresu te se upozoravate na posljedice ako ne postupite prema toj obvezi. Ako se ne možete odazvati pozivu zbog bolesti ili druge neotklonjive smetnje možete se ispitati u mjestu gdje se nalazite ili će se osigurati vaš prijevoz do sudske zgrade ili drugog mjesta gdje se radnja poduzima. Prema potrebi sud može naložiti tjelesni pregled ili vještačenje radi provjere postojanja prethodno navedenih okolnosti. Niste dužni iznijeti svoju obranu niti odgovarati na pitanja. Imate pravo uzeti branitelja po vlastitom izboru ili će vam se kad to predviđa ovaj zakon postaviti branitelja po službenoj dužnosti. Imate pravo uvida u spis. Možete sudjelovati u izvođenju pojedinih dokaza i prije vašeg ispitivanja, a u tom slučaju se upozoravate da će se sve što kažete prilikom izvođenja dokaza smatrati vašom obranom).

Optuženik izjavljuje: razumio sam izrečena mi upozorenja i pouke, te sam suglasan da me brani ovdje prisutan branitelj Ivan Vuković, odvjetnik u Križevcima. U postupku ću iznijeti svoju obranu i odgovarat ću na pitanja.

Sudac poziva optuženika da se očituje o optužnici nakon čega optuženik navodi:

Ne smatram se krivim za kaznena djela koja mi se optužnicom stavljaju na teret.

Sud utvrđuje da je obrana tijekom postupka pred optužnim vijećem predložila izdvajanje nezakonitih dokaza podneskom na listu 198 i to službenih zabilješki te snimke koju ju dostavila Tajana Marković. Riječ je o audio zapisu telefonskog razgovora optuženika i oštećenika Mateja Markovića pohranjenog na DVD mediju, koji prileži spisu na listu 111, a koji je izdvojen iz mobilnog telefona oštećene Tajane Marković marke "Samsung Galaxy 52S".

Sud utvrđuje da o navedenom prijedlogu obrane u odnosu na predmetni audio zapis nije odlučeno rješenjem optužnog vijeća Kov-15/2025-29 od 9. lipnja 2025. kao i o izdvajanju službene zabilješke na listu 52 spisa koja se odnosi na obavijeni razgovor s Tihomirom Ciglenečki.

Poziva se branitelja optuženika da se očituje ostaje li kod navedenog prijedloga.

Branitelj optuženika navodi da ostaje kod prijedloga za izdvajanjem nezakonitih dokaza o kojima nije odlučeno rješenjem optužnog vijeća Kov-15/2025-29 od 9. lipnja 2025. te predlaže da se sasluša Tajana Marković koja je i snimila istu i snimku predala državnom odvjetništvu.

Zastupnica optužbe pozvana da se očituje o prijedlogu obrane navodi da se protivi prijedlogu, smatra da je riječ o zakonitom dokazu budući da iz iskaza oštećenika Đure Bukala proizlazi da je okrivljenik bio upozoren da se isti snima.

Branitelj optuženika ističe kako je Đuro Bukal u svom iskazu naveo da ne zna da li je Jovo Žarić čuo da je Tajana Marković čula da se razgovor snima.

Sud donosi

Rješenje

Vezano uz prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza sud će saslušati oštećenu Tajanu Marković na okolnosti nastanka audio zapisa.

Prelazi se na

DOKAZNI POSTUPAK

Na temelju članka 419. stavak 2. ZKP/08 pozivaju se stranke da obrazlože svoje dokazne prijedloge.

Zastupnica optužbe ostaje kod dokaznih prijedloga iznijetih u optužnici te navodi da je suglasna s čitanjem dokaza te se ne protivi ispitivanju danas prisutnih oštećenika.

Branitelj optuženika se ne protivi saslušanju danas prisutnih oštećenika, ostaje kod dokaznih prijedloga kao na raspravi od 9. travnja 2026 odnosno da se saslušaju

Stevo Žarić, Ivica Kunović i Tihomir Ciglenečki te se obvezuje da će u roku od tri dana dostaviti adrese predloženih svjedoka.

Sud donosi

rješenje

I. Prihvaćaju se suglasni dokazni prijedlozi ODO i optuženika, te će se u nastavku dokaznog postupka saslušati oštećenici i predloženi svjedoci.

II. Nalaže se obrani da u roku od tri dana dostavi adrese za Stevu Žarića, Ivicu Kunović i Tihomira Ciglenečki

U nastavku dokaznog postupka neposredno će se u svojstvu svjedoka ispitati oštećenici Matej Marković i Đuro Bukal

PRELAZI SE NA IZVOĐENJE DOKAZA

Oštećeni Đuro Bukal
Podaci kao u spisu na listu 113-116, nesrodan

Žrtva - oštećenik u ovom kaznenom predmetu se poučava o pravima iz članka 43. i 51. ZKP/08 a ima se pravo služiti vlastitim jezikom i na pomoć prevoditelja, podnošenja prijedloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, te privremenih mjera njegova osiguranja, imati opunomoćenika, upozoravati na činjenice i predlagati dokaze, prisustvovati dokaznom ročištu, prisustvovati raspravi i sudjelovati u dokaznom postupku, te iznijeti završni govor, razgledati spise i predmete, podnijeti žalbu pod uvjetima propisanim ovim Zakonom, podnijeti prijedlog za progon i privatnu tužbu sukladno odredbama kaznenog zakona, biti obaviješten o odbacivanju kaznene prijave, ili odustajanju državnog odvjetnika od kaznenog progona, preuzeti kazneni progon umjesto državnog odvjetnika, zatražiti povrat u prijašnje stanje, biti obaviješten o ishodu kaznenog postupka, pravo na pristup službi za potporu žrtvama, pravo na pomoć, pravo na zaštitu od zastrašivanja i odmazde, pravo na zaštitu dostojanstva, pravo na pratnju osobe od povjerenja, pravo da bude saslušana bez neopravdane odgode te da se daljnja saslušanja provode u mjeri u kojoj je to nužno za potrebe kaznenog postupka, pravo na pratnju osobe od povjerenja i poduzimanja radnje u kojima sudjeluje, pravo da se medicinski zahvati poduzimaju u najmanjoj mjeri i samo ako su krajnje nužni, pravo podnijeti na progon i privatnu tužbu te pravo sudjelovati u postupku kao oštećenik, pravo da bude obaviješten o ukidanju istražnog zatvora, bijegu i otpuštanju osuđenika sa izdržavanja kazne te na pravo ukoliko je riječ o nasilju na novčanu naknadu iz državnog proračuna u skladu sa posebnim zakonom.

Oštećeni Đuro Bukal navodi da u ovom predmetu želi sudjelovati u svojstvu oštećenika.

Oštećenik se upozorava sukladno članku 415. stavak 2. ZKP/08 da može staviti prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, te se isti poučava o pravima iz članka 47. ZKP/08, te isti navodi: ne postavljam imovinsko pravni zahtjev.

Nakon toga upozorava se u smislu čl. 288. st. 3. ZKP/08 da je dužan govoriti istinu i iznijeti sudu sve što mu je o predmetu poznato, da ne smije ništa prešutjeti, te da davanjem lažnog iskaza čini kazneno djelo, da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja, ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili svog bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnijoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu.

Nakon toga oštećenik iskazuje:

Ostajem kod svog iskaza kojeg sam dao ODO u Koprivnici te na isto nemam što dodati.

Na pitanje zastupnice optužbe da navede da li je u kakvom kontaktu sa okrivljenikom oštećenik odgovara da nije u nikakvom kontaktu s njim.

Zastupnica optužbe predlaže da se pusti audio snimka, čemu se obrana protivi jer bi preslušavanjem iste svjedok isto ponovio te bi bilo riječi o "plodu otrovne voćke" sve dok se ne utvrdi zakonitost tog dokaza.

Zastupnica optužbe navodi da traži reprodukciju te snimke samo iz razloga da bi oštećenik eventualno prepoznao glas osobe odnosno osoba koje se čuju na toj snimci.

Sud odbija slušanje audio snimke sve dok se ne odluči o zakonitosti dokaza.

Na pitanje branitelja okrivljenika koje glasi: kada se dogodio inkriminirani događaj, koje je to bilo vrijeme godine, oštećenik odgovara da ne želi odgovoriti na pitanje, da je sve rekao u iskazu kojeg je već dao.

Na pitanje branitelja koje prijeteće riječi je vama uputio okrivljenik, oštećenik navodi da je isti rekao "da će me ubiti, da će ubiti zeta i kćerku, da će unučad cvrčat i da će ih vući van kroz šoferšajbu i da će ih prodati".

Na pitanje branitelja u kakvim ste odnosima do tada bili sa Jovom Žarićem, oštećenik odgovara da su bili u dosta dobrim odnosima, kontaktirali smo i između nas nije bilo nikakvih svađa.

Na pitanje branitelja da li se sjeća u koje je to vrijeme bilo svjedok odgovara da je na to već iskazao u svom prijašnjem iskazu.

Na pitanje branitelja tko je sve bio prisutan kada se sve to događalo, oštećenik odgovara da je bio prisutan on, kćerka Tajana Marković, zet Matej Marković i njihova djeca.

Na pitanje branitelja tko je sačinio snimku oštećenik odgovara da je snimala njegova kćerka Tajana i znam da ju je predala državnom odvjetništvu.

Na pitanje branitelja da objasni kakva je kamera snimala s obzirom da je isti spomenuo da je snimljeno i kamerom i da ima snimka mobitelom oštećeni odgovara da neće odgovoriti, te također navodi da je od događaja prošlo tri godine i da se ne sjeća svih detalja, a da je dao svoj iskaz kod ODO i da je ostaje kod njega.

Na pitanje zastupnice optužbe da objasni kako je nastala snimka, da li je u pitanju video nadzor ili snimanje mobitelom, oštećenik odgovara da je u pitanju video nadzor koji snima i zvukove, da je snimka s video nadzora skinuta na kćerkin mobitel i kao takva onda dalje proslijeđena ODO.

Na daljnje pitanje zastupnice optužbe da li ostaje kod dijela svojeg iskaza u kojem navodi da je kćerka rekla Jovi da snima razgovor, navodim da ostajem kod toga.

Konstatira se da se dozvoljava zastupnici optužbe da ošt. pročita dio iskaza sa lista 115, deveti red koji počinje s riječima "Međutim 20. Travnja" pa do rečenice koje započinje s riječi "Također mogu navesti" te na pitanje zastupnice optužbe da li ostaje kod tog iskaza oštećenik odgovara da ostaje te ponovno navodi da je od događaja proiazi treća godina i da se ne može sjetiti svih detalja.

Na pitanje branitelja da li je okrivljenik mogao čuti da se njegov razgovor snima oštećenik odgovara da misli da je čuo ali i da se okrivljenik jako derao odnosno moguće da je čuo, ali se na to nije obazirao.

Na pitanje branitelja da li na ulazu u dio nekretnine na kojoj je video nadzor oštećenik ima jasno istaknutu oznaku sa obaviješću da je objekt pod video nadzorom, podatke o voditelju obrade i kontakt za ostvarivanje prava, oštećenik odgovara da ima obavijest da je objekt pod video nadzorom, a nisam znao da bi trebao imati ove podatke o voditelju obrade i voditelju prava odnosno te podatke nema.

To je sve što imam za iskazati.
Daljnjih pitanja nema. Primjedbe nema.

Oštećeni Matej Marković
Podaci kao u spisu na listu 102-105, uz napomenu da su godine života 30, nesrodan

Oštećenik u ovom kaznenom predmetu poučava se o pravima iz članka 43. i 51. ZKP/08 da ima pravo služiti se vlastitim jezikom i na pomoć prevoditelja, podnošenja prijedloga za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, te privremenih mjera njegova osiguranja, imati opunomoćenika, upozoravati na činjenice i predlagati dokaze, prisustvovati dokaznom ročištu, prisustvovati raspravi i sudjelovati u dokaznom postupku, te iznijeti završni govor, razgledati spise i predmete, podnijeti žalbu pod uvjetima propisanim ovim Zakonom, podnijeti prijedlog za progon i privatnu tužbu sukladno odredbama kaznenog zakona, biti obaviješten o odbacivanju kaznene

prijave, ili odustajanju državnog odvjetnika od kaznenog progona, preuzeti kazneni progon umjesto državnog odvjetnika, zatražiti povrat u prijašnje stanje, biti obaviješten o ishodu kaznenog postupka, pravo na pristup službi za potporu žrtvama, pravo na pomoć, pravo na zaštitu od zastrašivanja i odmazde, pravo na zaštitu dostojanstva, pravo na pratnju osobe od povjerenja, pravo da bude saslušana bez neopravdane odgode te da se daljnja saslušanja provode u mjeri u kojoj je to nužno za potrebe kaznenog postupka, pravo na pratnju osobe od povjerenja i poduzimanja radnje u kojima sudjeluje, pravo da se medicinski zahvati poduzimaju u najmanjoj mjeri i samo ako su krajnje nužni, pravo podnijeti na progon i privatnu tužbu te pravo sudjelovati u postupku kao oštećenik, pravo da bude obaviješten o ukidanju istražnog zatvora, bijegu i otpuštanju osuđenika sa izdržavanja kazne te na pravo ukoliko je riječ o nasilju na novčanu naknadu iz državnog proračuna u skladu sa posebnim zakonom.

Oštećeni Matej Marković navodi da u ovom predmetu želi sudjelovati u svojstvu oštećenika.

Oštećenik se upozorava sukladno članku 415. stavak 2. ZKP/08 da može staviti prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva, te se isti poučava o pravima iz članka 47. ZKP/08, te isti navodi: ne postavljam imovinsko pravni zahtjev.

Nakon toga upozorava se u smislu čl. 288. st. 3. ZKP/08 da je dužan govoriti istinu i iznijeti sudu sve što mu je o predmetu poznato, da ne smije ništa prešutjeti, te da davanjem lažnog iskaza čini kazneno djelo, da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja, ako je vjerojatno da bi time izložila sebe ili svog bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnijoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu.

Nakon toga oštećenik iskazuje:

Ostajem kod svog iskaza kojeg sam dao kod ODO te navodim da se sada sretnem s Jovom u dućanu, pozdravimo se te nema nikakvih problema između nas.

Na pitanje zastupnice optužbe da li zna kako je obavljena snimka, oštećenik odgovara da je razgovor snimala moja supruga Tajana sa svojim mobitelom. Na daljnje pitanje zastupnice optužbe da li njegov tast ima video nadzor oštećeni odgovara da misli da ima video nadzor, da ima nekih kamera, mislim da je iste postavio na friško, odnosno prije godinu dana, ne znam da li su iste u funkciji. Ne znam da bi isti imao kakve kamere u kući, ja to nisam vidio.

Na pitanje branitelja kada se odvijao cijeli ovaj događaja, oštećeni odgovara da se isto odvijalo u travnju, da se ne može sjetiti. Sjeća se da je to bilo podvečer negdje u razdoblju između pet do osam sati, ne mogu se točno sjetiti jer je prošlo više od dvije godine od svega toga.

Na pitanje branitelja gdje se to odvijalo oštećeni odgovara da se to događalo na ulici u mjestu Koprivnička Rijeka, na cesti prema skretanju prema Jovi, naime ja sam išao prema svom tastu koji živi u mjestu Rijeka Koprivnička.

Na pitanje branitelja koje riječi vam je okrivljenik izgovorio oštećeni odgovara da mu je isti rekao "da će uzeti pojas, da će mi staviti pojas oko vrata, da će mi pobiti djecu, izvaditi iste iz auta i prodati djecu, da ćemo žena i ja to sve gledati i da ćemo patiti." Na daljnje pitanje branitelja da li ga je bilo strah i da li ga je sada strah okrivljenika oštećeni odgovara da kada se to dogodilo mene je bilo strah jer su u pitanju bila djeca i to najviše zbog djece te navodim da mene sada okrivljenika nije strah, odnosno sada ga se ne bojim ali onda mi nije bilo svejedno.

Na pitanje branitelja s obzirom da je spomenuo da je bio neki Ivica s okrivljenikom oštećeni odgovara da je s okrivljenikom bio Ivica Kunović i Nino Žarić.

Na pitanje branitelja da li je posudio kakve novce od okrivljenika, kada i da li ih je vratio okrivljeniku oštećeni odgovara da je od Jove posudio 1.800,00 eura ili 1.600,00 negdje krajem 2023. Iste mu do danas nisam vratio s obzirom da su zbog ovog postupka bile određene mjere opreza, a javio mi se Jovin nećak da preko njega vratim ali ja to nisam htio riješiti na taj način.

Na pitanje branitelja da li je bilo nekih problema oko kakvog konja navodim da su tu i krenuli svi ti problemi, Ciglenečki je bio vlasnik konja kojeg je trebao dati Kunoviću koji je spominjao da će dati tog konja za kobasice te sam ja uzeo konja od Kunovića kod sebe. Pojašnjavam da smo nas trojica i okrivljenik bili prijatelji odnosno jedna klapa te navodim da je i zbog tog konja, a vjerojatno posudbe novca došlo do ovog događaja.

Konstatira se da se dozvoljava zastupnici optužbe da oštećeniku pročita dio iskaza, s lista 104, 105, 21 red iskaza koji počinje s riječima "Zatim se Jovo..." i završava "mogao učiniti meni i mojoj obitelji" na listu 105, sedmi red te na pitanje da li ostaje kod tog iskaza da li ima nešto dodati, oštećeni odgovara da u cijelosti ostaje kod tog iskaza i da nema ništa drugo dodati.

Na pitanje branitelja tko je sačinio snimku oštećenik odgovara da se ne može sjetiti jer je u to vrijeme imao dva mobitela ali zna da je supruga poslala tu snimku ODO sa svojeg maila.

Na pitanje branitelja da li je on rekao okrivljeniku da se razgovor snima oštećenik navodi da mu on to nije rekao odnosno nije mu rekao da se razgovor snima.

To je sve što imam za iskazati.
Daljnjih pitanja nema. Primjedbe nema.

Branitelj okrivljenika navodi da pridržava pravo da predloži pravo dokaze vezano uz nezakoniti dokaz odnosno audio snimku te će se pismeno očitovati kao i dostaviti adrese predloženih svjedoka u roku koji mu sud odredio.