

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovica 70, Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ODVJETNIK / ATTORNEY AT LAW
Jurja Dalmatinca 7, Zagreb**FINANCIJSKA AGENCIJA**
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

31-03-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTENadležni trgovački sud Trgovački sud u ZagrebuPoslovni broj spisa ST-298/2026**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

UR. BROJ: _____

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ODVJETNIK NIKŠA PENIĆOIB 14215860892

Adresa / sjedište

JURJA DALMATINCA 7, ZAGREB**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NEVING d.o.o.OIB 70989676533

Adresa / sjedište

Ulica Pavla Redića 3, 10000 Zagreb**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o zastopaju, račun - vjerodostojne ispraveIznos dospjele tražbine 16.211,42 (EUR)Glavnica 15.850,00 (EUR)Kamate 361,42 (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

0 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

vjerodostojne isprave, ugovor o zastopaju, obavijest o početku radnjeVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

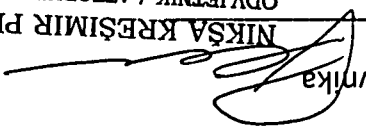
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

23.03.2026, Zagreb

Potpis vjerovnika


NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ODVJETNIK / ATTORNEY AT LAW
Jurja Dalmatinca 7, Zagreb

NEVING d.o.o., Ulica Pavla Radlca 3, Zagreb, OIB: 70989676533, zastupano po prokuristu Petru Nevistiću, kao nalogodavac (u daljnjem tekstu: „Nalogodavac“)

i

ODVJETNIČKI URED PENIĆ, osnovan sukladno propisima Republike Hrvatske, sa sjedištem u Zagrebu, Jurja Dalmatinca 7, OIB: 14215860892, zastupano po odvjetniku Nikši Peniću (u daljnjem tekstu: „Odvjetnički ured“),

(zajednički nazvane: „ Ugovorne strane“)

UGOVOR O ZASTUPANJU I PRUŽANJU PRAVNIH USLUGA

4-1-1

PREDMET UGOVORA

Članak 1.

1.1. Predmet ovog Ugovora je angažman Odvjetničkog ureda od strane Nalogodavca za pružanje odvjetničkih usluga, koja usluga uključuje davanje pisanih i usmenih pravnih savjeta i mišljenja, sastavljanje isprava, prijedloga, zahtjeva, molbi, te pravnih lijekova iz svih grana prava, a osobito iz područja:

- obveznog prava i ugovornih odnosa,
- trgovačkog prava,
- poreznog prava,
- zemljišno-knjižnog prava,
- radnog prava,
- imovinskog prava.

1.2. Nalogodavac može po ovom Ugovoru, prema potrebi, ovlastiti i angažirati Odvjetnički ured za zastupanje pred sudovima, drugim državnim tijelima i poslovnim partnerima te ostalim trećim osobama - prema uputama i usmenim nalogima te ovlastima koje će mu za to, po svom nahođenju i potrebama, izdavati članovi uprave Nalogodavca, uz izdavanje odgovarajuće odvjetničke punomoći.

1.3. Nalogodavac će prema potrebi angažirati Odvjetnički ured za izradu posebnih ugovora odnosno pravno praćenje posebnih projekata za realizaciju kojih bi trebalo sastavljati posebne ugovore i druge pravne isprave i akte te za sudjelovanje sastancima prema potrebi i u dogovoru s Nalogodavcem. Nalogodavac i Odvjetnički ured su suglasni da će Odvjetnički ured unutar ovog

Sporazuma i u suglasnosti s Nalogodavcem obavljati i redovne kontrole usklađenosti poslovanja kod Nalogodavca te o tome u pismenom obliku izvijestiti Nalogodavca.

1.4. Odvjetnički ured prihvaća i preuzima navedene Nalogodavčeve naloge i ovlasti iz stavka 1.1., 1.2. i 1.3. ovog članka i obvezuje se povjerene mu poslove obavljati savjesno i po pravilima pravne struke te za sve preuzete obveze i usluge ispunjene temeljem ovog Ugovora zastupnik odgovara nalogodavcu u skladu s odredbama Zakona o odvjetništvu, Ustavu Republike Hrvatske, zakonima, statutu i drugim općim aktima Hrvatske odvjetničke komore, te Kodeksu odvjetničke etike.

II NAKNADE I NAČIN PLAĆANJA

Članak 2.

2.1. Za odvjetničke usluge navedene u članku 1.1. ovog Ugovora, Nalogodavac će Odvjetničkom uredu plaćati mjesečnu naknadu u iznosu od 1.500,00 EUR (dalje u tekstu: Paušal) uvećano za pripadajući PDV, počevši od 01.10.2025. godine.

2.2. U sklopu ugovorene naknade, Odvjetnik se obvezuje Nalogodavcu staviti na raspolaganje fond od 15 (petnaest) radnih sati mjesečno tijekom trajanja ovog ugovora. Svaki dodatni sat rada, iznad odobrenog fonda sati u tekućem mjesecu, naplaćuje se po cijeni od 100,00 EUR (stotinu eura) uvećano za pripadajući PDV.

2.2. Plaćanje se vrši temeljem ispostavljenog ispravnog računa kojeg će Naručitelj platiti u roku od trideset (30) dana od dana primitka istog u korist transakcijskog računa Odvjetničkog ureda IBAN HR 3623600001103171992 otvorenog kod Zagrebačke banke. Odvjetnički ured će račun za izvršene usluge nalogodavcu izdati završetkom mjeseca u kojem je usluga izvršena.

2.3. U slučaju pravomoćno riješenog spora u korist Nalogodavca, u skladu s čl. 1.2. i 1.3. ovog Ugovora, Odvjetnički ured ima pravo na 100% naknade prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023) za poduzete radnje u sporu.

2.4. Nalogodavac će Odvjetničkom uredu nadoknaditi eventualne putne troškove, troškove službenih prijevoda, upravnih i sudskih pristojbi koje Odvjetnički ured snosi prilikom pružanja Usluga, pod uvjetom prethodnog odobrenja Nalogodavca u pogledu troškova. Uz račune, Odvjetnički ured Nalogodavcu dostavlja i specifikaciju troškova, u kojem je vidljiv iznos, valuta, cijena, namjena troškova itd. Naknade i troškovi koji se plaćaju u skladu sa ovim Ugovorom uplaćuju se na račun Odvjetničkog ureda u roku od 30 dana od datuma ispostave.

III OBVEZE ODVJETNIČKOG UREDA

Članak 3.

3.1. Odvjetnički ured obvezan je u svakom poslu u cijelosti uvažavati stajališta odgovorne osobe Nalogodavca te bez njezine suglasnosti ne smije vršiti nikakve promjene u smislu razine kvalitete, načina pružanja i količine usluga, kao ni odstupati od standarda, normi i pravila struke.

3.2. Odvjetnički ured, obvezuje se za potrebe izvršenja preuzetih obveza iz ovog Ugovora, Nalogodavcu biti na raspolaganju putem telefona ili elektroničke pošte svakim radnim danom od 9:00 do 17:00 sati, te po potrebi i izvan radnog vremena.

3.3. Pružatelj usluge se ovim Ugovorom obvezuje preuzeti sve potrebne dokumente i obaviti sve povjerene poslove u skladu s odvjetničkim kodeksom, te omogućiti Naručitelju uvid u predmete koji su mu povjereni.

3.4. Ugovorne strane su suglasne da će Odvjetnički ured, na pisani zahtjev Nalogodavca za svaki povjereni posao, dati pisano izvješće, koje će sadržavati popis obavljenih radnji i radnji koje su u tijeku.

IV OBVEZE NARUČITELJA

Članak 4.

4.1. Za potrebe poslova i izvršenja radnji iz ovog Ugovora, Nalogodavac se obvezuje Odvjetničkom uredu dostaviti sve potrebne dokumente i izvode iz poslovnih knjiga te omogućiti potrebne uvide u poslovnu i drugu dokumentaciju.

4.2. Za navedene pravne poslove i radnje u zastupanju Nalogodavac se obvezuje Odvjetničkom uredu izdati posebnu punomoć, a prema potrebi i opću punomoć.

4.3. Nalogodavac će Pružatelju usluge dostavljati podatke koje od njega bude zatražio Pružatelj usluge, a koji su potrebni za vođenje postupaka i obavljanje pravnih radnji.

V RASKID I TRAJANJE UGOVORA

Članak 5.

5.1. Ovaj Ugovor zaključuje se na određeno vrijeme s primjenom od 01.10.2025. godine do 01.10.2026. godine. Ugovorne strane suglasne su da se predmetni Ugovor, po isteku trajanja automatski produljuje za dodatni rok od (1) jedne godine, ukoliko nijedna ugovorna strana najkasnije 30 (trideset) dana prije isteka ugovorenog trajanja ugovora ne dostavi drugoj ugovornoj strani pisanu obavijest da ne želi produljiti ugovor.

5.2. Ugovor u svakom trenutku može raskinuti bilo koja ugovorna strana bez navođenja razloga, uz otkazni rok od 60 dana računajući od dana predaje pisanog otkaza drugoj ugovornoj strani elektronskom poštom. U slučaju takvog raskida Ugovora Nalogodavac će biti dužan platiti Odvjetničkom uredu sve iznose dospjele do časa raskida Ugovora.

VI ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 6.

6.1. Stranke su suglasne te izjavljuju da se svi poslovni podaci i činjenice (vezani i ne vezani za predmetni Ugovor) smatraju poslovnom tajnom i kao takvi neće biti predloženi (namjerno

ni niti nenamjerno), bilo kojoj trećoj strani na bilo koji način, U kategoriju poslovne tajne ne spadaju dokumenti i informacije:

- koje su bile u posjedu druge ugovorne strane prije sklapanja ovog Sporazuma,
- koje je druga ugovorna strana primila od treće strane na koju se ne primjenjuje klauzula o povjerljivosti informacija;
- koje zatraži Ministarstvo, regulatorna agencija ili neka njima slična zakonski ovlaštena strana.

Izuzeće od čuvanja poslovne tajne, kao i treću stranu na koju se izuzeće odnosi, stranke će definirati isključivo putem pismene suglasnosti. Obje ugovorne strane, prihvaćaju obvezu čuvanja poslovne tajne u razdoblju trajanja predmetnog Ugovora, kao i u razdoblju nakon prestanka sporazumnog odnosa.

6.2. Odvjetnički ured se obvezuje, bez odlaganja, obavijestiti Nalogodavca ukoliko sazna za potencijalni ili stvarni sukob interesa sa interesima druge stranke u vezi sa pružanjem ugovorenih usluga. U slučaju kada utvrdi postojeći ili potencijalni sukob interesa, Odvjetnički ured je o tome dužan obavijestiti Stranku u najkraćem roku.

6.3. Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka od kojih 1 (jedan) zadržava Nalogodavac, a 1 (jedan) Odvjetnički ured.

U Zagrebu, 01.10.2025. godine

NEVING d.o.o.

»NEVING« d.o.o.
za građenje, trgovinu i usluge
Z A G R E B, Radićeva 3
t: 4580-855, 4830-966, f: 4581-081

zastupano po prokuristu Petru Nevistiću

ODVJETNIČKI URED PENIĆ

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ODVJETNIK / ATTORNEY AT LAW
Jurja Dalmatinca 7, Zagreb

zastupano po odvjetniku Nikši Peniću

Račun: 1/1/99

Datum izdavanja: 07.01.2026
Vrijeme izdavanja: 18:21
Datum dospjeća: 30.01.2026
Datum PDV-a: 31.12.2025
Datum isporuke: 31.12.2025
Obračunsko razdoblje: 01.12.2025 - 31.12.2025
Šifra valute: EUR
Poziv na broj: HR00 1-1-99
Broj računa primatelja uplate: HR3623600001103171992
Indikator kopije: original

PRODAVATELJ:

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA
KREŠIMIR PENIĆ

OIB/PB: HR14215860892
Elektronička adresa: 14215860892
ID sheme: 9934
JURJA DALMATINCA 7
10000 ZAGREB HR

KUPAC:

NEVING d.o.o.

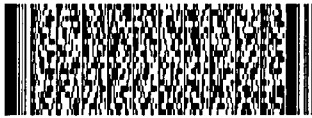
OIB/PB: HR70989676533
Elektronička adresa: 70989676533
ID sheme: 9934
Ulica Pavla Radića 3
10000 Zagreb HR

#	Naziv artikla/usluge	JM	Količina	Cijena	Popust	Stopa poreza	Iznos
---	----------------------	----	----------	--------	--------	--------------	-------

1	Pružanje odvjetničkih usluga - Ugovor o zastupanju - Prosinac 2025.g.	mo	1,00	1.500,00 EUR	0,00 EUR	25,00%	1.500,00 EUR
---	---	----	------	--------------	----------	--------	--------------

KPD šifra: 69.10.09

Standardni identifikator artikla:



Stavke računa - neto:	1.500,00 EUR
Ukupan iznos bez PDV-a:	1.500,00 EUR
PDV:	375,00 EUR
Ukupno	1.875,00 EUR
Za platiti:	1.875,00 EUR

Rekapitulacija poreza

Porezna kategorija	Stopa PDV-a	Osnovica PDV-a	Iznos PDV-a	Razlog oslobođenja
Standardna stopa	25,00%	1.500,00 EUR	375,00 EUR	

Šifra poslovnog procesa: P2
Trgovački naziv prodavatelja: NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ID prodavatelja: 9934:14215860892
Elektronička adresa prodavatelja: 14215860892
ID kupca: 9934:70989676533
Trgovački naziv kupca: NEVING d.o.o.
Elektronička adresa kupca: 70989676533
Naziv računa za plaćanje: Erste&Steiermärkische Bank d.d.
Uvjeti plaćanja: Obračun prema naplaćenim naknadama prema odredbama čl.125.i Zakona o PDV-u.
Adresa e-pošte kontakta kupca: info@neving.hr
Šifra načina plaćanja: 42
BIC/SWIFT: ESBCHR22
Identifikator specifikacije: urn:cen.eu:en16931:2017#compliant#urn:mfin.gov.hr:cius-2025:1.0#conformant#urn:mfin.gov.hr:ext-2025:1.0

Opis plaćanja:
Napomene:

Odgovorna osoba za izdavanje računa: Nikša Krešimir Penić
U slučaju kašnjenja plaćanja računa zaračunavamo zakonsku zateznu kamatu.
U slučaju neispunjavanja dospjele obveze, pružatelj usluge može zatražiti određivanje ovrhe na temelju ovog računa tj. vjerodostojne isprave.
Ovaj račun je rezultat računalne obrade temeljem čl.9.st.6 Zakona o računovodstvu i punovažan je bez potpisa i pečata.
Oznaka operatera: NKP
Vrijeme izdavanja: 18:21:02

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ

Vizualizaciju dokumenta automatski je generirao servis Moj-eRačun

Račun: 2-1-1

Datum izdavanja: 12.02.2026
Vrijeme izdavanja: 17:39
Datum dospjeća: 27.02.2026
Datum PDV-a: 12.02.2026
Datum isporuke: 12.02.2026
Šifra valute: EUR
Način plaćanja: Transakcijski račun
Poziv na broj: HR00 2-1-1
Broj računa primatelja uplate: HR3623600001103171992
Indikator kopije: original

PRODAVATELJ:

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA
KREŠIMIR PENIĆ

OIB/PB: HR14215860892
Elektronička adresa: 14215860892
ID sheme: 9934
JURJA DALMATINCA 7
10000 ZAGREB HR

KUPAC:

NEVING d.o.o.

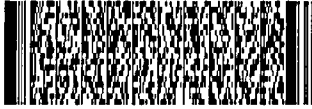
OIB/PB: HR70989676533
Elektronička adresa: 70989676533
ID sheme: 9934
Ulica Pavla Radića 3
10000 Zagreb HR

#	Naziv artikla/usluge	JM	Količina	Cijena	Popust	Stopa poreza	Iznos
---	----------------------	----	----------	--------	--------	--------------	-------

1	Pružanje odvjetničkih usluga - Ugovor o zastupanju - Siječanj 2026.g.	kom	1,00	1.500,00 EUR	0,00 EUR	25,00%	1.500,00 EUR
---	---	-----	------	--------------	----------	--------	--------------

KPD šifra: 69.10.09

Standardni identifikator artikla:



Stavke računa - neto:	1.500,00 EUR
Ukupan iznos bez PDV-a:	1.500,00 EUR
PDV:	375,00 EUR
Ukupno	1.875,00 EUR
Za platiti:	1.875,00 EUR

Rekapitulacija poreza

Porezna kategorija	Stopa PDV-a	Osnovica PDV-a	Iznos PDV-a	Razlog oslobođenja
Standardna stopa	25,00%	1.500,00 EUR	375,00 EUR	

Šifra poslovnog procesa: P2
Trgovački naziv prodavatelja: NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ID prodavatelja: 9934:14215860892
Elektronička adresa prodavatelja: 14215860892
ID kupca: 9934:70989676533
Trgovački naziv kupca: NEVING d.o.o.
Elektronička adresa kupca: 70989676533
Šifra načina plaćanja: 42
Identifikator specifikacije: urn:cen.eu:en16931:2017#compliant#urn:mfin.gov.hr:cius-2025:1.0#conformant#urn:mfin.gov.hr:ext-2025:1.0

Opis plaćanja:

Napomene:

Oznaka operatera: ured@ou-penic.hr

Vrijeme izdavanja: 17:39:31

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ

Vizualizaciju dokumenta automatski je generirao servis Moj-eRačun

mojeRačun

Račun: 1/1/1

Datum izdavanja: 12.02.2026
Vrijeme izdavanja: 17:51
Datum dospjeća: 27.02.2026
Datum PDV-a: 12.02.2026
Datum isporuke: 12.02.2026
Šifra valute: EUR
Način plaćanja: Transakcijski račun
Poziv na broj: HR00 1/1/1
Broj računa primatelja uplate: HR3623600001103171992
Indikator kopije: original

PRODAVATELJ:

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA
KREŠIMIR PENIĆ

OIB/PB: HR14215860892
Elektronička adresa: 14215860892
ID sheme: 9934
JURJA DALMATINCA 7
10000 ZAGREB HR

KUPAC:

NEVING d.o.o.

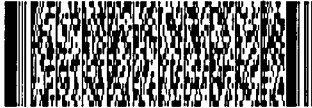
OIB/PB: HR70989676533
Elektronička adresa: 70989676533
ID sheme: 9934
Ulica Pavla Radića 3
10000 Zagreb HR

#	Naziv artikla/usluge	JM	Količina	Cijena	Popust	Stopa poreza	Iznos
---	----------------------	----	----------	--------	--------	--------------	-------

1	Zastupanje u parničnim postupcima TS Zagreb, prema specifikaciji koja čini prilog računu.	kom	1,00	5.180,00 EUR	0,00 EUR	25,00%	5.180,00 EUR
---	---	-----	------	--------------	----------	--------	--------------

KPD šifra: 69.10.01

Standardni identifikator artikla:



Stavke računa - neto:	5.180,00 EUR
Ukupan iznos bez PDV-a:	5.180,00 EUR
PDV:	1.295,00 EUR
Ukupno	6.475,00 EUR
Za platiti:	6.475,00 EUR

Rekapitulacija poreza

Porezna kategorija	Stopa PDV-a	Osnovica PDV-a	Iznos PDV-a	Razlog oslobođenja
Standardna stopa	25,00%	5.180,00 EUR	1.295,00 EUR	

Šifra poslovnog procesa: P2
Trgovački naziv prodavatelja: NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ID prodavatelja: 9934:14215860892
Elektronička adresa prodavatelja: 14215860892
ID kupca: 9934:70989676533
Trgovački naziv kupca: NEVING d.o.o.
Elektronička adresa kupca: 70989676533
Šifra načina plaćanja: 42
Identifikator specifikacije: urn:cen.eu:en16931:2017#compliant#urn:mfin.gov.hr:cjus-2025:1.0#conformant#urn:mfin.gov.hr:ext-2025:1.0

Opis plaćanja:
Napomene:

Oznaka operatera: ured@ou-penic.hr
Vrijeme izdavanja: 17:51:14

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ - ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ

Vizualizaciju dokumenta automatski je generirao servis Moj-eRačun

mojeRačun

ODVJETNIČKI URED PENIĆ

Jurja Dalmatinca 7 • 10000 Zagreb • Mob +385 99 1917 002 • e-mail: ured@ou-penic.hr

NEVING d.o.o.
Ulica Pavla Radića 3, Zagreb
OIB: 70989676533

Zagreb, 12.02.2026. godine

SPECIFIKACIJA UZ RAČUN 1-1-1,

Predmet: PHARMA NET d.o.o. c/a NEVING d.o.o. – P-2630/2024 – Trgovački sud u Zagrebu,
vps. 106.000,00 EUR

1. Tbr. 8.1. slanje obrazloženog podneska s pravnim i činjeničnim obrazloženjem od dana
15.01.2026. godine.

.....1.600,00 EUR

2. Tbr.9.1. zastupanje na ročištu dana 23.01.2026. godine

.....1.600,00 EUR

PREDMET: ARSEM ENERJI INŠAAT ANONIM ŞIRKETI - Podružnica Zagreb c/a NEVING d.o.o. –
Povrv-3/2024 – Trgovački sud u Zagrebu, vps. 138.000,00 EUR

1. Tbr. 9.1. zastupanje na ročištu dana 11.02.2026. godine

.....1.980,00 EUR

Ukupno:.....5.180,00 EUR

Plus pdv (25%).....1.295,00 EUR

SVEUKUPNO..... 6.475,00 EUR

Odvjetnik Nikša Krešimir Penić

NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
ODVJETNIK / ATTORNEY
Jurja Dalmatinca 7, Zagreb

Odvjetnik / Attorney at law Nikša Penić
Jurja Dalmatinca 7, 10000 Zagreb
Mob +385 99 1917 002
niksa@ou-penic.hr

MB: 80612296
OIB: 14215860892
IBAN: HR 3623600001103171992, Zagrebačka banka d.d.
SWIFT: ZABHR2X

Z A P I S N I K
od 11. veljače 2026. godine
o održanoj glavnoj raspravi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

Prisutni od strane suda

SUTKINJA:
JASMINKA GADŽA

Zapisničar:
Ana Barišić

Pravna stvar:

Tužitelj: ARSEM ENERJI INŞAAT
ANONIM ŞIRKETI - Podružnica
Zagreb, Zagreb, OIB: 89530818614

Tuženik: NEVING d.o.o., Zagreb,
OIB: 70989676533

Radi: isplate

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 10:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Domagoj Gregurić, odvjetnik u OD Nadramija i Partneri d.o.o.

Za tuženika: Nikša Krešimir Penić, odvjetnik u Zagrebu

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio svjedok Adnan Mirhan, koji se upućuje na sudski hodnik do ponovnog poziva suda, dok svjedoci Huseyin Can i Burce Can nisu pristupili.

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio sudski tumač za turski jezik Tatjana Rakuljić Simsek iz Zagreba.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih dosadašnjih navoda. Navodi da nije uspio stupiti u kontakt sa svjedocima Huseyinom Canom i Burcom Can.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Upozorava se tužitelj da će sud odustati od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Huseyina Cana i Burce Can ukoliko ne dostavi sudu osobne podatke odnosno adresu prebivališta ili boravišta za predložene svjedoke.

Na poziv suda u sudnicu pristupa svjedok Adnan Mirhan.

Prelazi se na saslušanje svjedoka Adnana Mirhana.

ADNAN MIRHAN, OIB: 07125760879, sin Yasara, rođen 1981. u Turskoj, Kigi, s boravištem u Poljani Čičkoj, Poljana Čička 99 a, zaposlenik tužitelja, upozoren sukladno čl. 238. i čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Radove u ulici Andrije Hebranga izvodili su tužiteljevi radnici te smo izveli sve radove prema ugovoru. Tužiteljevi radnici započeli su obavljati radove i u drugoj ulici, ali radovi u toj drugoj ulici nisu obavljeni do kraja i to je skroz drugi projekt. Tužiteljevi radnici su u ulici Andrije Hebranga su najprije s ovlaštenim osobama iz općine i predstavnicima tuženika pregledali cestu, počeli smo kopati, podignuli smo stari asfalt, maknuli smo materijale koji su uzrokovali urušavanje ceste, donijeli smo materijale i njih smo postavili, popravili smo slivnike, nove materijale koje smo donijeli i kupili smo postavili. To je bio pijesak, cement i tucanik odnosno sitni kamen. Tužitelj ima dokaz da je ugrađeni materijal kupio odnosno platio. Popravili smo cestu od početka, doveli smo je do rubnjaka. Prema ugovoru tužitelj je trebao obaviti sve radove do asfalta. Asfalt odnosno izlijevanje asfalta radila je druga, hrvatska firma, ali dok se asfalt izlijevao naši odnosno tužiteljevi radnici su bili na gradilištu i pomagali. Moja uloga na predmetnom gradilištu bila je organizacija radova, a tužitelj je u vlasništvu moga brata, to je jako velika firma koja u Turskoj radi na 15 velikih gradilišta. Dolazio sam na gradilište jednom tjedno ili jednom u dva tjedna. Pratio sam radove putem komunikacije na Whatsappu. Neke stvari se u Turskoj tehnički drugačije rade ili izvode, primjerice beton se miješa ručno, a u Hrvatskoj se miješa miješalicom i zato je tužitelj nabavio odnosno kupio miješalicu, tuženik mu je pritom pružao podršku. Gospodin Huseyin je inženjer koji je pratio sve radove na gradilištu i dobro zna engleski jezik. Radovi koje je obavljao tužitelj trajali su 30-45 dana. Tuženikovi radnici nisu izvodili nikakve radove umjesto tužiteljevih radnika već su tuženikovi radnici samo dan-dva pružali tužiteljevim radnicima podršku radi tih razlika u načinu izvođenja radova. Faze izvođenja radova od strane tužitelja redom bile su uklanjanje asfalta (3-4 dana), zatim smo poravnali tlo ispod asfalta (tjedan dana), onda smo betonske konstrukcije (šahtove, rešetke) postavili do razine ceste (3-4 dana), onda smo kupili nove materijale i postavili do razine ceste (otprilike 10 dana), a u zadnjoj fazi su radnici tuženika pomogli dan-dva. Postoji građevinski dnevnik u kojem je točno naznačeno koliko dana je tužitelj radio koju fazu. Radove prema ugovoru u ulici Andrije Hebranga tužitelj je izveo do kraja, tuženik nije mijenjao ugovor, nije imao nove zahtjeve osim kao što sam ranije naveo neke sitnice u načinu izvođenja radova kojemu je tužitelj udovoljio. Tuženik nije raskinuo ugovor sa tužiteljem već je tužitelj nakon završetka radova u ulici Andrije Hebranga započeo izvoditi radove u drugoj ulici po drugom ugovoru sa tuženikom. Tuženik je samo pri kraju radova u ulici Andrije Hebranga počeo otežavati tužiteljevim radnicima posao tako što su govorili da tužiteljevi radnici to ne znaju odnosno da ne rade kako treba. Međutim, tuženik nije imao nikakve konkretne prigovore na posao koji je izveo i izvodio tužitelj, a da je imao konkretne prigovore zašto bi im onda tuženik dao posao u drugoj ulici. Ne sjećam se jesu li ugovori za obje ulice potpisani isti dan. Smatram da je posao tužitelj dobro obavio i da tuženik nije mislio da će posao biti tako brzo obavljen. Tužitelj je na gradilištu imao 12 radnika, 2 bagera, 2 kamiona i miješalicu za beton koja je bila iznajmljena i sitni alat. Na gradilištu su svaki dan bila dva tužiteljeva inženjera građevine, od kojih se jedan zove Huseyin Can, a drugom se ne može sjetiti imena. Ne mogu se sjetiti kolika je bila ugovorena vrijednost radova koje je izveo tužitelj u ulici Andrije Hebranga. Ja nisam sudjelovao u sklapanju predmetnog ugovora.

Na pitanje punomoćnika tuženika je li svjedoku poznato na koji način su se trebala vršiti plaćanja po predmetnom ugovoru, svjedok odgovara da se najprije trebao platiti predujam prije izvođenja radova, a ostatak po dovršetku radova. Međutim znam da je i tijekom izvođenja radova tuženik tužitelju uplatio određeni iznos, a predujam je tuženik platio tek nakon što su radovi započeli.

Na pitanje punomoćnika tuženika jesu li nakon završetka radova stranke potpisale primopredajni zapisnik, svjedok odgovara da se ne sjeća, ali je tuženik nakon što je tužitelj završio 90% ugovorenog posla i kad je tuženik shvatio da će tužitelj posao završiti brzo već počeo raditi probleme i govoriti da neće platiti. Međutim o tome nemam neposrednih saznanja već sam to čuo od gospodina Huseyina Cana koji dobro govori engleski pa je komunicirao sa predstavnicima tuženika. Huseyin Can vodio je građevinski dnevnik u fizičkom obliku.

Na pitanje punomoćnika tuženika je li ugovor za drugu ulicu, ulicu Hrvatskih domobrana raskinut, svjedok odgovara da koliko on zna da nisu zaprimili nikakav dopis u tom smislu od tuženika. Međutim u toj drugoj ulici tužitelj je samo započeo radove, ali ih nije izveo i dovršio jer ga je tuženik u tome spriječio i time tužitelju pokvario ugled u Hrvatskoj.

Na pitanje punomoćnika tuženika je li vođen građevinski dnevnik ili građevinska knjiga za tu drugu ulicu, svjedok odgovara da ne zna. Želim istaknuti da jako volim ovu zemlju, ali nakon ovog iskustva s tuženikom smo se razočarali.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati. Nema pitanja za svjedoka. Svjedok trošak ne traži. Svjedok napušta sudnicu.

Punomoćnik tužitelja predlaže na idućem ročištu saslušati Huseyina Cana na daljinu, a poveznicu će poslati u roku od 15 dana. Također se obvezuje o potrebi pristupa na iduće ročište osobno obavijestiti Huseyina Cana.

Punomoćnik tuženika navodi da je tuženik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a koji će vrlo vjerojatno biti uskoro otvoren pred ovim sudom, a o čemu će tuženik obavijestiti sud.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a sljedeće će se odrediti pisanim putem nakon što tužitelj dostavi poveznicu za predloženog svjedoka.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 12:10 sati.

Sutkinja:

Stranke:

Potpis sutkinje

Potpisi stranaka

Potpisi stranaka

Zapisničar:

Potpis zapisničara

ODVJETNIČKI URED

PENIĆ

Jurja Dalmatinca 7 • 10000 Zagreb • Mob +385 99 1917 002 • e-mail: ured@ou-penic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: P-2630/2024

Zagreb, 14. siječnja 2026. godine

Tužitelj: PHARMA NET d.o.o., Zaprešić, Ruševje 15, OIB: 97352414319 zastupano po punomoćnici Vedrani Čabrijan, odvjetnici iz Velike Gorice

Tuženik: NEVING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Radića 3, OIB: 70989676533, zastupano po punomoćniku Nikši Peniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Jurja Dalmatinca 7, OIB: 14215860892;

Radi: Utvrđenja i isplate

vps: 106.178,24 EUR

PODNEŠAK

1x e-komunikacijom, prilog: punomoć

I. Nastavno na odgovor na tužbu od dana 27. kolovoza 2025. godine, te održano pripremno ročište, tuženik se očituje na podneske tužitelja od dana 13. i 19. listopada 2025. godine, kao i na dosadašnji tijek postupka kako slijedi.

II. *U odnosu na navode tužitelja o neosnovanosti prigovora promašene aktivne i pasivne legitimacije*

Kao što je razvidno iz same tužbe od dana 13. prosinca 2024. godine, predmet ovog postupka je zahtjev za isplatu (povrat) novčanog zajma, koji je tužitelj uplatio trgovačkom društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o. prema Ugovoru o pozajmici broj 8011001370 od dana 20.01.2022. godine (dalje u tekstu: **Ugovor**).

Predmetni Ugovor tužitelj je sklopio s trgovačkim društvom AD ASTRA KONZALTING d.o.o., a ne s trgovačkim društvom NEVING d.o.o., ovdje tuženikom. Iz navedenog jasno proizlazi kako

Odvjetnik / Attorney at law Nikša Penić
Jurja Dalmatinca 7, 10000 Zagreb
Mob +385 99 1917 002
niksa@ou-penic.hr

MB: 80612296
OIB: 14215860892
IBAN: HR 3623600001103171992, Zagrebačka banka d.d.
SWIFT: ZBAHR2X

tuženik nije ugovorna strana iz Ugovora koji je predmet ovog postupka, slijedom čega ne može biti stranka u ovom postupku, niti za to postoji valjana pravna ili bilo kakva druga osnova.

Uz navedeno, tuženik nije stupio u obvezu po predmetnom ugovoru kao preuzimatelj duga (čl.96. i 97. ZOO), pristupatelj dugu (čl.100. ZOO), niti kao jamac ili jamac platac (čl. 104 ZOO), odnosno kao preuzimatelj ispunjenja.

Unatoč svemu navedenom, tužitelj u dosadašnjem tijeku postupka nije dostavio niti jedan relevantan materijalni dokaz, odnosno obvezujući ugovor, iz kojeg bi proizlazilo da bi obveza koja je predmet ovog postupka teretila tuženika, odnosno da bi tuženik za nju odgovarao. Umjesto toga, tužitelj nastoji postojanje takve obveze dokazati dostavljanjem paušalnih i međusobno nepovezanih isprava, kao i prijedlogom za saslušanje direktora tužitelja, bez dostavljanja dokaza o postojanju **valjane pravne osnove** temeljem koje bi se moglo utvrditi da tuženik duguje tužitelju utuženi iznos.

Iz materijalne dokumentacije koja prileži spisu predmeta ne proizlazi da bi **tuženik bio stranka Ugovora koji je predmet ovog postupka**, dok iz ostalih dokaza koji prileže spisu ne proizlazi da bi trgovačko društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. pravo naplate dospjele tražbine iz nekog drugog pravnog posla s tuženikom prenijela na tužitelja.

Kao dokaz navedenih tvrdnji ističe se činjenica da je tužitelj u samoj tužbi, kao i u podnesku od 13. listopada 2025. godine, izričito naveo da je potraživanje iz predmetnog Ugovora prijavio u stečajnom postupku trgovačkog društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o. upravo prema tom trgovačkom društvu, a ne prema ovdje tuženiku.

Tako tužitelj u svom podnesku od dana 13. listopada 2025. godine navodi kako:

„Tuženik ističe da je tužitelj u stečajnom postupku nad stečajnom masom AD ASTRA KONZALTING d.o.o. prijavio tražbinu. Pa naravno da je prijavio svoju tražbinu ali je očekivao da će se nesporni dužnik javiti i uplatiti svoje dugovanje u stečajnu masu te da će se na taj način tužitelj naplatiti jednostavnijim putem. Potraživanje tužitelja je priznato u stečajnoj masi.“

Uz navedeno, nejasno je tko bi bio nesporni dužnik kad je tražbinu koja je predmet ovog postupka tužitelj **prijavio u stečajnom postupku društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o.** U tom postupku utvrđeno je da po predmetnom Ugovoru tužitelj ima potraživanje prema društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o., a ne prema tuženiku, koji ni u kojem svojstvu nije sudjelovao u **predmetnom stečajnom postupku.**

Tužitelj uz navedeno navodi da:

„Tuženik koji je bio dužan izravno stečajnoj masi a posredno tužitelju kao izvornom vjerovniku nije namirio svoje dugovanje“

Tužitelj je jasno naveo da je društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. dužnik po predmetnoj obvezi. Za ovaj postupak irelevantno je postoji li eventualna obveza tuženika prema stečajnoj masi društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o., s obzirom da takva obveza nije predmetom ovog postupka, već je predmet ovog postupka obveza koju društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. ima prema tužitelju.

Također, tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi uopće proizlazilo da je utvrđena obveza **tuženika prema društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o.**, s obzirom da takva obveza nije utvrđena pravomoćnom sudskom ili drugom odlukom.

Slijedom navedenog, **tužitelj je i sam jasno potvrdio kako po predmetnom Ugovoru**, ima potraživanje prema stečajnoj masi trgovačkog društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o., koje potraživanje je tužitelj i prijavio u stečajnom postupku trgovačkog društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o., koji se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodio pod poslovnim brojem St-119/2023. Tužitelj je također potvrdio kako je njegovo potraživanje po osnovi predmetnog Ugovora priznato **prema stečajnoj masi društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o.**

Slijedom navedenog, faktički i pravno je nelogično da tužitelj u predmetnom postupku potražuje od tuženika isplatu iznosa tražbine koju je prijavio u stečajnom postupku društva **AD ASTRA KONZALTING d.o.o.** kao dugovanje prema tom društvu, a koje mu je u navedenom postupku i priznato prema tom društvu.

S obzirom na činjenicu da tuženik nije stranka Ugovora koji je predmet ovog postupka, te imajući u vidu da je tužitelj u stečajnom postupku društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o. prijavio predmetnu tražbinu upravo prema društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o., očito je da je predmetnom tužbom promašena **pasivna legitimacija tuženika**. Naime, tužitelj je predmetnu tužbu eventualno mogao podnijeti protiv trgovačkog društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o., odnosno protiv stečajne mase istog društva, koje je primilo uplatu pozajmice prema Ugovoru koji je predmet ovog postupka.

Osim navedenog, sve prethodno iznesene činjenice dodatno potvrđuju **nedostatak aktivne legitimacije tužitelja**. U prilog tome govori i činjenica da iz predmetnog Ugovora proizlazi kako je društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. za potrebe osiguranja potraživanja po predmetnom Ugovoru predalo tužitelju zadužnicu izdanu od strane istog društva, u kojoj je kao jamac-platac naveden **pokojni gospodin Hrvoje Burić, jedini član i direktor društva**. Stoga je jasno da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka, budući da je **potraživanje formalno i pravno vezano uz stečajnu masu društva te jamstvo pokojnog gospodina Burića**.

III. *U odnosu na nedostatak pravnog interesa tužitelja za vođenje ovog postupka*

Unatoč navedenom, tužitelj temeljem predanih zadužnica nije pokrenuo postupak prisilne naplate prema trgovačkom društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o. niti prema nasljednicima pokojnog gospodina Burića, koji je za predmetnu obvezu predanom zadužnicom jamčio kao jamac plataca.

Tužitelj je, temeljem predanih zadužnica imao pravo pokrenuti postupak prisilne naplate protiv društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o., te jedinog člana i direktora društva Hrvoja Burića kao jamca plataca, odnosno njegovih nasljednika.

Tužitelj nije dokazao da je pokrenuo ovršni postupak temeljem zaprimljenih zadužnica, protiv imenovanog društva, odnosno gospodina Burića ili njegovih nasljednika.

S obzirom da tužitelj raspolaže zadužnicama za naplatu tražbine po predmetnom Ugovoru, izdanim od strane AD ASTRA KONZALTING d.o.o. i Hrvoja Burića kao jamca plataca, isti nema pravni interes za podnošenjem ove tužbe.

U prilog navedenom govori i recentna sudska praksa Županijskog suda u Varaždinu, posl.br. GŽ-609/2021-2:

„Prvostupanjski sud je odbacio tužbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa za podnošenje tužbe odnosno kondemnatornog zahtjeva obzirom da raspolaže ovršnom ispravom, bjanko zadužnicom solemniziranom po javnom bilježniku izdanu od K. Š. i pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju iza K. Š. pa stoga može protiv tuženika pokrenuti izravnu naplatu na temelju navedene zadužnice i rješenja o nasljeđivanju.“

U presudi Županijskog suda u Varaždinu Sud se poziva na odluku Vrhovnog suda RH broj Revt-371/2013 od 10. siječnja 2018. u kojoj je izražen stav da vjerovnik koji raspolaže zadužnicom za osiguranje svoje tražbine nema pravni interes za vođenje parnice jer su ciljevi koji se postižu *pravnom zaštitom u parničnom postupku i ciljevi koji se ostvaruju osiguranjem tražbine zadužnicom u bitnom identični i u području pravne zaštite ne postiže se veća učinkovitost pravomoćnom i ovršnom presudom u odnosu na zadužnicu.*

U daljnjem obrazloženju predmetne Presude Sud u bitnome navodi da:

„Mišljenje je prvostupanjskog suda da u slučaju kada tužitelj ima zadužnicu kao sredstvo osiguranja svoje tražbine mora dokazati postojanje pravnog interesa za podnošenje kondemnatornog zahtjeva što isti nije učinio, pa je tužba odbačena pozivom na odredbu čl. 288. st. 2. ZPP-a.“

Prilog: Presuda Županijskog suda u Varaždinu Gž-609/2021-2 od dana 18. svibnja 2021. godine

Unatoč navedenom, tužitelj **nije dokazao pravni interes za pokretanjem predmetnog parničnog postupka**, uzimajući u obzir da je javno ovjerenom ispravom (Izjavom o ustupu zadužnice) od dana 20.01.2022. godine potvrdio da je u posjed primio bjanko zadužnicu tuženika ovjerenu pod brojem OV-2197/2020 od dana 29.12.2020. godine koja ima svojstvo ovršne isprave, a temeljem koje je tužitelj u postupku prisilne naplate imao pravo ostvariti onu pravnu korist koju u osnovi teži ostvariti u ovom postupku. Tužitelj je dostavio preslike drugih zadužnica izdanih od strane tuženika, koje mu je prethodno predalo trgovačko društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o., a sada u ovom postupku tvrdi da nije u posjedu zadužnica za naplatu tražbine koja je predmet ovog postupka, iako je primitak tih zadužnica potvrdio javno ovjerenom ispravom.

Također, nedostatak pravnog interesa za vođenjem ovog postupka proizlazi i iz javno ovjerenog Ugovora o pozajmici broj 8011001370 iz kojeg proizlazi da je tužitelj zaprimio i bjanko zadužnicu društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o., Rijeka, ovjerenu pod brojem OV-4307/2020, u kojoj je kao jamac-platac naveden pokojni Hrvoje Burić, jedini član i direktor navedenog društva, temeljem koje je imao pravo protiv imenovanog društva i njegova jamca platca pokrenuti postupak prisilne naplate tražbine koja je predmet ovog postupka.

Unatoč navedenom, tužitelj nije dokazao pravni interes za vođenjem predmetnog postupka, paušalno navodeći da nije primio ugovorenu zadužnicu zbog smrti pokojnog Hrvoja Burića, unatoč tome što je javno ovjerenom Izjavom o ustupu, te ovjerenim Ugovorom potvrdio primitak posjeda iste.

U prilog nedostatku pravnog interesa tužitelja za vođenjem ovog postupka govori i recentna sudska praksa Trgovačkog suda u Osijeku, posl.br. P-310/2024 od dana 14. svibnja 2025. godine:

„Također, postojanje ovršne isprave ne znači samo po sebi da tužitelj ne bi imao pravni interes zahtijevati kondemnatornu pravnu zaštitu, ali u konkretnom slučaju kada tužitelj već ima zadužnicu kao sredstvo osiguranja svoje tražbine, tada bi ipak trebao dokazivati postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe, a što u konkretnom slučaju nije učinio. Tužitelj niti u tužbi ni u svom podnesku, a niti na pripremnom ročištu nije naveo u čemu bi se sastojao njegov pravni interes za podnošenje tužbe u ovome postupku, već je samo navodio da se njegov pravni interes podrazumijeva i da sud nije ovlašten odbaciti tužbu zbog nedostatka pravnog interesa ako tužitelj raspolaže ovršnom ispravom i kondemnatornom tužbom traži isplatu upravo istog iznosa.“

Prilog: Presuda Trgovačkog suda u Osijeku, posl.br. P-310/2024 od dana 14. svibnja 2025. godine

Tuženik nikad nije izdao zadužnicu tužitelju, s obzirom da s **tužiteljem nikad nije bio u ugovornom odnosu**. Zadužnice je izdao trgovačkom društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o. na ime drugih pravnih poslova koji nisu predmet ovog postupka, a koje je AD ASTRA predala tužitelju radi osiguranja namirenja obveze koja je predmet ovog postupka. Iz Ugovora koje je tužitelj dostavio u spis predmeta, kao i iz samog Ugovora koji je predmet ovog postupka, ne proizlazi da su ti ugovori sklopljeni s tuženikom te za njegove potrebe, niti da se tuženik na bilo koji način obvezao podmiriti obveze iz tog Ugovora. **Naprotiv, predmet tih ugovora, kao i Ugovora koji je predmet ovog postupka je davanje zajma trgovačkom društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o.**

Slijedom navedenog, tužitelj je na osnovi Ugovora, a temeljem predane zadužnice imao ovlaštenje, da pokrene ovršni postupak prema društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o., kao i nasljednicima pokojnog Hrvoja Burića, kao jamca platca koji se obvezao jamčiti za ispunjenje predmetne obveze.

Unatoč navedenom tužitelj to nije učinio, već je odlučio pokrenuti predmetni postupak, na temelju činjenice da mu je AD ASTRA KONZALTING d.o.o., za osiguranje plaćanje predmetne obveze predala zadužnicu tuženika, koju je tuženik društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o., predao temeljem drugog pravnog posla.

Iz samog datuma ovjere zadužnice (29. prosinca 2020. godine), koju je tuženik, po drugoj pravnoj osnovi, predao društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o., a koju ju je potom, društvo AD ASTRA izjavom o ustupu, predalo tužitelju radi namirenja obveze iz predmetnog Ugovora, jasno proizlazi da je ista izdana gotovo godinu i pol dana prije zaključenja Ugovora koji je predmet ovog Ugovora. Stoga je očito da predmetna zadužnica **nema nikakvu pravnu niti činjeničnu poveznicu s predmetnim ugovorom, već je izdana po drugoj pravnoj osnovi** te je od strane društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o. predana tužitelju isključivo kao sredstvo osiguranja tražbine iz predmetnog ugovora uz dane zadužnice društva i njegova osnivača kao jamca platca.

Tuženik nije i ne može utjecati na pravnu mogućnost društva AD ASTRA KONZALTING d.o.o. da ustupi pravo naplate iz predmetne zadužnice koju je tuženik izdao AD ASTRA KONZALTING, a koju je AD ASTRA KONZALTING predao kao jedno od sredstava osiguranja vraćanje pozajmice po predmetnom Ugovoru.

Zaključno, tužitelj je u podnesku od 13. listopada 2025. naveo da predmet ovog postupka nije postojanje ili nepostojanje zadužnice te da stranke određenog pravnog posla nisu u obvezi **sastaviti niti čuvati sredstva osiguranja predana temeljem ugovora**. Takvo stajalište tužitelja **nije prihvatljivo, jer je protivno načelu ekonomičnosti postupka, a samo po sebi dokazuje nedostatak pravnog interesa za vođenje ovog postupka**. Naime, u korist tužitelja je temeljem predmetnog Ugovora predana zadužnica kao sredstvo osiguranja, koja mu u ovršnom postupku omogućuje brži, učinkovitiji i ekonomičniji put ostvarenja predmetne tražbine.

Upravo ovakvim tumačenjem, prema kojemu je zadužnica navodno potpuno nebitna, tužitelj sam potvrđuje nedostatak pravnog interesa za vođenje ovog parničnog postupka. Pravna korist koja bi se mogla ostvariti vođenjem ovog postupka nije ni navedena ni dokazana, iako je tužitelj, sukladno pravilima parničnog postupka, bio dužan dokazati postojanje pravnog interesa.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir usklađenu recentnu sudsku praksu, kao i praksu Vrhovnog suda RH, tužitelj nema pravni interes u predmetnom parničnom postupku zahtijevati isplatu utuženog iznosa, s obzirom da je u konkretnom slučaju u posjedu više zadužnica koje imaju učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi temeljem kojih ima pravo provoditi ovrhu na temelju zadužnice kao ovršne isprave u smislu čl. 214. Ovršnog zakona.¹

IV. U odnosu na navode da se tužiteljev novac nalazi kod tuženika, tuženik otklanja takve navode kao paušalno navedene, s obzirom da isti nisu potkrepljeni niti jednim jedinim priloženim dokazom. Upravo suprotno, tužitelj kao dokaz svojih navoda nije priložio ugovor, potvrdu o uplati ili bilo kakvu drugu materijalnu dokumentaciju, ili predložio izvođenje drugih dokaza iz kojih bi proizlazilo da bi on primio novac od tužitelja po osnovi bilo kojeg pravnog posla, a posebice pravnog posla koji je predmet ovog postupka.

Prema dokumentaciji koja prileži spisu predmeta, proizlazi da je novac od tužitelja pozajmljivalo trgovačko društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o., a ne tuženik, kao što to tužitelj pokušava dokazati navođenjem paušalnih navoda koji nisu utemeljeni na vjerodostojnoj dokumentaciji. Tužitelj u spis predmeta nije dostavio ugovor ili bilo koju drugu materijalnu dokumentaciju koja bi ukazivala da je novac koji je pozajmio društvu AD ASTRA KONZALTING d.o.o., bio namijenjen te uplaćen tuženiku, niti dokumentaciju iz koje proizlazi da je po nekom drugom pravnom poslu, ugovorom o cesiji društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. tužitelju prenijelo pravo naplate utuženog novčanog iznosa od tuženika.

Ugovori koje tužitelj prilaže spisu predmeta ni na koji način nisu pravno niti činjenično povezani s tuženikom. Jedina dodirna točka na koju se tužitelj poziva odnosi se na preslike zadužnica koje je trgovačko društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. **zaprimilo od tuženika temeljem drugog pravnog posla, a koje je navedeno društvo, bez znanja i suglasnosti tuženika,** predalo tužitelju kao sredstvo osiguranja ispunjenja vlastite obveze po predmetnom Ugovoru.

¹ Prvostupanjski sud je dužan, uvažavajući načela parničnog postupka među kojima i načelo ekonomičnosti postupanja, paziti na postojanje pravnog interesa za traženje pravne zaštite u parničnom postupku pa ako tužitelj ima mogućnost svrsishodnijeg načina ostvarivanja naplate svoje tražbine od vođenja parničnog postupka, tužbu valja odbaciti kao nedopuštenu, kako je to pravilno odlučio prvostupanjski sud – VTS RH Pž-2512/2023

V. U odnosu na postojanje dokumentacije koja dokazuje da je tužitelj putem AD ASTRA KONZALTINGA d.o.o. pozajmio novac za potrebe tuženika

Tužitelj navodi da postoje dokumenti kojima se dokazuje da je tužitelj putem AD ASTRE pozajmio novac za potrebe tuženika, te navodi da postoje dokumenti kojima se jamči postojanje dugovanja tuženika prema tužitelju i pravo naplate tužitelja izravno od tuženika.

Tužitelj pritom ne dostavlja dokumentaciju kojom bi dokazao da bi tuženik, po predmetnom Ugovoru ili bilo kojem drugom pravnom poslu, bio dužan tužitelju isplatiti utuženi iznos. Naprotiv, dostavljena dokumentacija ukazuje da društvo AD ASTRA KONZALTING d.o.o. (a ne tuženik) jamči za postojanje neutvrđene i neodređene tražbine prema tuženiku te kojom jamči pravo naplate iz dostavljenih zadužnica, i to temeljem navodno postojeće, ali neutvrđene tražbine koju bi AD ASTRA KONZALTING d.o.o. imala prema tuženiku.

Tužitelj također nije dokazao da bi on i tuženik bili u bilo kakvom pravnom odnosu temeljem bilo kojeg pravnog posla, a posebice onog koji je predmet ovog postupka.

VI. Zaključno, slijedom svih prethodno navedenih činjenica, tužitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za vođenje ovog postupka, iako je to, sukladno zakonu i ustaljenoj sudskoj praksi, bio dužan učiniti. Naime, tužitelj je u posjed zaprimio zadužnice temeljem kojih je mogao prisilno, u ovršnom postupku, naplatiti tražbinu koja je predmet ovog postupka što nije učinio, već je pokrenuo predmetni parnični postupak radi naplate istovjerne tražbine zbog čega, a u skladu s čl. 288.st.2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), nema pravni interes za pokretanjem te vođenjem ovog postupka.

VIII. Zbog navedenog, predlaže se Sudu zbog nedostatka pravnog interesa tužitelja za vođenjem ovog postupka, u skladu s čl.288. st.2. ZPP-a odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, te naložiti tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom na trošak postupka od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate.

Za tuženika:

NIKŠA
KREŠIMIR
PENIĆ

Digitally signed by
NIKŠA KREŠIMIR
PENIĆ
Date: 2026.01.14
15:11:22 +01'00'

Trošak:

Odgovor na tužbu – Tbr. 8.1.....1600,00 EUR
Pdv (25%).....400,00 EUR
Sveukupno.....2.000,00 EUR

ZAPISNIK
od 23. siječnja 2026. godine
o održanom pripremnom
ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

NAZOČNI OD SUDA:

Jelena Antonić Šego
(sudac)
Sanja Rogina
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: PHARMA NET d.o.o., Zaprešić,
Ruševje 15, OIB: 97352414319
TUŽENIK: NEVING d.o.o., Zagreb, Ulica
Pavla Radića 3, OIB:
70989676533

radi: isplate

Sudac započinje raspravu u 09,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: odv. Vedrana Čabrijan, po punomoći u spisu

Za tuženika: odv. Niška Penić, po punomoći u spisu

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i svih navoda iznesenih tijekom postupka.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu kao i svih navoda iznesenih tijekom postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak, te se održava glavna rasprava.

Pun. stranaka iskazuju kao tijekom prethodnog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se prijedlog za saslušanjem stranaka te svih ostalih predloženi, a ne izvedeni dokazi.

Pun. tužitelja predlaže zaključiti glavnu raspravu i usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti. Potražuje trošak i to trošak sastava tužbe, zatim podnesaka od 18. siječnja 2026., 19. listopada 2025, i 13. listopada 2025., te trošak pristupa ročištima 5. rujna

2025. te današnje ročište 23. siječnja 2026. a sve u iznosu od po 1.600,00 eura, bez PDV-a, trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu po odluci suda.

Pun. tuženika predlaže zaključiti glavnu raspravu i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti. Potražuje trošak i to trošak sastava odgovora na tužbu, podnesaka od 14. siječnja 2026. te trošak pristupa ročištima 5. rujna 2025. te današnje ročište 23. siječnja 2026., u iznosu od po 1.600,00 eura uvećano za PDV, te trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu.

Sud donosi

rješenje

- I Daljnji dokazi neće se provoditi.
Čita se spis i dokumentacija koja prileži istom.
Dokazni postupak dovršen.
Glavna rasprava zaključena.
- II Temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ročište za objavu i uručenje presude zakazuje se za dan

6. ožujka 2026. godine u 14,00 sati

što danas prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

III Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Dovršeno u 09,41
sati.

SUDAC:

Zapisničar:

STRANKE:

ODVJETNIČKI URED

PENIĆ

Jurja Dalmatinca 7 • 10000 Zagreb • Mob +385 99 1917 002 • e-mail: ured@ou-penic.hr

NEVING d.o.o.
Ulica Pavla Radića 3, Zagreb
OIB: 70989676533

RAČUN br. 62/1/1

Datum računa: 30.10.2025.
Vrijeme računa: 11:00 sati
Mjesto računa: Zagreb
Način plaćanja: Transakcijski račun
Dospijeće računa: 30.11.2025.

Pružanje odvjetničkih usluga prema Ugovoru o zastupanju i pružanju pravnih usluga broj 4-1-1 od dana 01. listopada 2025. godine, za odvjetničke usluge pružene u listopadu 2025. godine.

Osnovica za PDV:	1.500,00 EUR
PDV (25%)	375,00 EUR

SVEUKUPNO ZA PLATITI:	1.875,00 EUR
------------------------------	---------------------

NAPOMENA: Molimo račun podmiriti u korist računa IBAN: HR3623600001103171992 pozivom na broj računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi.

Osoba odgovorna za izdavanje računa je odvjetnik Nikša Krešimir Penić, upisan u registar odvjetnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori, MB: 80612296.

Ovaj račun je izdan na računalu te vrijedi bez žiga i potpisa.

Operater 1

Odvjetnik Nikša Krešimir Penić

Odvjetnik / Attorney at law Nikša Penić
Jurja Dalmatinca 7, 10000 Zagreb
Mob +385 99 1917 002
niksa@ou-penic.hr

MB: 80612296
OIB: 14215860892
IBAN: HR 3623600001103171992, Zagrebačka banka d.d.
SWIFT: ZBAHR2X

ODVJETNIČKI URED PENIĆ

Jurja Dalmatinca 7 • 10000 Zagreb • Mob +385 99 1917 002 • e-mail: ured@ou-penic.hr

NEVING d.o.o.
Ulica Pavla Radića 3, Zagreb
OIB: 70989676533

RAČUN br. 66/1/1

Datum računa: 30.11.2025.
Vrijeme računa: 17:00 sati
Mjesto računa: Zagreb
Način plaćanja: Transakcijski račun
Dospijeće računa: 30.12.2025.

Pružanje odvjetničkih usluga prema Ugovoru o zastupanju i pružanju pravnih usluga broj 4-1-1 od dana 01. listopada 2025. godine, za odvjetničke usluge pružene u studenom 2025. godine.

Osnovica za PDV:	1.500,00 EUR
PDV (25%)	375,00 EUR

SVEUKUPNO ZA PLATITI: 1.875,00 EUR

NAPOMENA: Molimo račun podmiriti u korist računa IBAN: HR3623600001103171992 pozivom na broj računa.

Obračun prema naplaćenju naknadi.

Osoba odgovorna za izdavanje računa je odvjetnik Nikša Krešimir Penić, upisan u registar odvjetnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori, MB: 80612296.

Ovaj račun je izdan na računalu te vrijedi bez žiga i potpisa.

Operater 1

Odvjetnik Nikša Krešimir Penić

Odvjetnik / Attorney at law Nikša Penić
Jurja Dalmatinca 7, 10000 Zagreb
Mob +385 99 1917 002
niksa@ou-penic.hr

MB: 80612296
OIB: 14215860892
IBAN: HR 3623600001103171992, Zagrebačka banka d.d.
SWIFT: ZABHR2X

ODVJETNIK NIKŠA KREŠIMIR PENIĆ
Jurja Dalmatinca 7
ZAGREB
OIB: 14215860892

Konto kartice

Šifra : 20

R.b.	Datum	Dokument	Broj	Organizacijski dio	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo
1	01.01.2026	Početno stanje	1		P.S. 01.01.2026.	1.875,00	0,00	1.875,00
2	01.01.2026	Početno stanje	1		P.S. 01.01.2026.	1.875,00	0,00	3.750,00
3	31.01.2026	I.RA	2		1/1/99 NEVING d.o.o.	1.875,00	0,00	5.625,00
4	12.02.2026	I.RA	7		2/1/1 NEVING d.o.o.	1.875,00	0,00	7.500,00
5	28.02.2026	I.RA	6		1/1/1 NEVING d.o.o.	6.475,00	0,00	13.975,00
6	03.03.2026	I.RA	10		7/1/1 NEVING d.o.o.	1.875,00	0,00	15.850,00
						15.850,00	0,00	15.850,00
Ukupno Konto: 1200						15.850,00	0,00	15.850,00

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB

31-03-2026

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

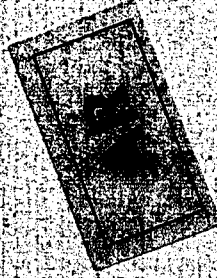
KLASA:
UR. BROJ:

Masa: 97g 26.03.26 10:28:22 3.32
02 466E 6

R 10148 ZAGREB
RG 77 614 846 0 HR



Financijska agencija
Ulica grofa Vukovica 70
10000 Zagreb



Prijem sredstva u predstecajnom
Postupku

TS 36
54-298/2026