REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

Broj: Pp-3610/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše uz sudjelovanje Jasminke Radelja, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Renata Alajbega, zbog prekršaja kažnjivog po članku 199. st. 8. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, pod brojem - Klasa: 211-07/265/5054, Urbroj: 511-12-33-26-1 od 13. ožujka 2026., nakon provedene glavne rasprave održane 10. rujna 2026. godine u nazočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, dana 11. rujna 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: RENATO ALAJBEG, OIB: 80857944901, sin Milka i Mare rođene Muselin, rođen u Splitu 06. srpnja 1979., sa prebivalištem u Ljubitovici – Bibići 6, državljanin Republike Hrvatske, završena SSS – prehrambeni tehničar – bez zaposlenja, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, prekršajno neosuđivan

k r i v j e

što je:

a) što je dana 27. veljače 2026. u 19:10 sati u mjestu Ljubitovica u ulici Ljubitovica bb, općina Seget, kao vozač mopeda marke "Piaggio", broja šasije ZAPM2850001013761, upravljao istim vozilom u prometu na cesti, iako je u krvi imao alkohola od 1,84 grama po kilogramu odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra marke "Dräger" (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

Broj: Pp-3610/2026-4

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u organizmu imao alkohola iznad 1,50 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinio prekršaj iz čl.199. st. 2., kažnjiv po čl.199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

b) što je istog dana i na istom mjestu kao pod a) upravljao označenim mopedom, a da nije stekao pravo na upravljanje motornim vozilima bilo koje kategorije,

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako nije stekao pravo na samostalno upravljanje vozilima bilo koje kategorije,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. st. 1. toč. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 216. st. 3. istog Zakona

c) što iste prigode i na istom mjestu kao pod a) upravljao označenim mopedom, a da spomenuto vozilo nije bilo registrirano,

dakle, u prometu na cesti upravljao neregistriranim vozilom,

čime je počinio prekršaj iz članka 238. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 238. st. 7. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju navedenih odredbi, a uz primjenu odredbe članka 37. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.)

u t v r đ u j e

za djelo pod a) NOVČANA KAZNA U IZNOSU 650,00 (šeststo pedeset) EURA
za djelo pod b) NOVČANA KAZNA U IZNOSU 650,00 (šeststo pedeset) EURA
za djelo pod c) NOVČANA KAZNA U IZNOSU 70,00 (sedamdeset) EURA

okrivljeniku se, uz primjenu odredbe čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

- za djela pod a), b) i c)
UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.370,00 (tisuću tristo sedamdeset) EURA

Broj: Pp-3610/2026-4

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona određuje se obročna otplata novčane kazne u 6 (šest) obroka u iznosu od po 228,33 eura s tim da je prvi obrok okrivljenik dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, a ostale obroke u razmacima od 30 dana u odnosu na prvu uplatu.

Sukladno čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa naknade plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 1. do 4. ovoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, podnijela je, pod uvodno citiranim brojem, optužni prijedlog protiv okrivljenog Renata Alajbega, a zbog prekršaja iz članka 199. st. 7., članka 216. st. 3. i čl. 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Okrivljenik je prilikom očitovanja o optužbi izjavio da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

3. Okrivljenik je na glavnoj raspravi pred sudom izjavio da je točno da je 27. veljače 2026. u 19:10 sati u Ljubitovici upravljao mopedom marke "Piaggio" u prometu na cesti, dok da je u organizmu imao alkohola u koncentraciji od 1,84 g/kg. Također priznaje da je tada upravljao navedenim mopedom prije stjecanja prava na upravljanje vozilima bilo koje kategorije i da vozilo nije bilo registrirano. Navodi da mu je žao i da se kaje, zbog navedenih prekršaja, te obećaje da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Inače da nije prekršajno osuđivan i da se radi o izoliranom slučaju, te obećaje da se ovako nešto sigurno neće ponoviti. Napominje da je navedeni motor vozilo samo od svoje kuće do ceste, gdje da je planirao ići dalje autobusom, kako da i inače radi. Navodi kako je svjestan svoje pogreške, a pogotovo zbog okolnosti što je pio i lakomisleno odlučio voziti, te ponovo obećaje da, kao što je već rekao, se ovakve stvari više neće ponoviti. Moli sud da mu ublaži novčane kazne, jer bi plaćanjem velikog iznosa dovelo u pitanje njegovo uzdržavanje, budući da je bez zaposlenja, a jedini izvor prihoda da mu je naknada sa biroa za zapošljavanje, koju ima pravo primati šest mjeseci i to u visini od 380,00 eura.

4. U daljnjem dokaznom postupku sud je izvršio uvid u obavijest izdanu temeljem čl. 109. a st. 1. Prekršajnog zakona, izvješće o počinjenom prekršaju broj 1074989449, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj: 02566001 i troškovnik za nastale troškove u iznosu od 10,62 eura, te je pregledao izvadak iz Prekršajne evidencije.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

5. Nakon ovako provedenog postupka cijeneći svaki dokaz posebno kao i u njihovoj ukupnosti sud je na nedvojben način utvrdio da je okrivljenik kritične zgode, kao vozač mopeda marke "Piaggio", upravljao istim vozilom, iako je u krvi imao alkohola od 1,84 grama, da nije stekao pravo na samostalno upravljanje motornim vozilima bilo koje kategorije, kao i to da je upravljao mopedom koji nije bio registriran, čime je ostvario sva zakonska obilježja prekršaja iz članka 199. st. 8., članka 216. st. 3. i članka 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5.1. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je isti priznao počinjenje prekršaja, a njegovo priznanje sud je cijenio kao detaljno i okolnosno, a isto je u suglasnosti sa svim provedenim dokazima u postupku, a sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršaja da ih nije počinio.

6. Nakon ovako provedenog postupka, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva obilježja prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci presude, zbog čega ga je proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuću kaznu.

7. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. i 37. Prekršajnog zakona te je kao olakotne cijenio okrivljenikovo korektno držanje pred sudom i izostanak štetnih posljedica djela, činjenicu da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavan, te njegovo iskreno priznanje prekršaja, iskazano žaljenje zbog istih kao i spremnost da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje, a posebno njegovo vrlo loše imovno stanje, činjenicu da nije zaposlen te da nema redovita primanja, osim naknade sa Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, dok otegotnih okolnosti sud na strani okrivljenika nije našao. Cijeneći navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, sud je ocijenio da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići i blažim novčanim kaznama od zakonom propisanih, zbog čega je, primjenom članka 37. Prekršajnog zakona, ublažio novčane kazne za svaki pojedini prekršaj i utvrdio novčane kazne u navedenim iznosima, a potom je sud na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni, pri čemu je sud osobito vodio računa da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavan, zbog čega se predmetno protupravno ponašanje može ocijeniti kao izolirani događaj, a ne kao obrazac njegovog ranijeg protupravnog ponašanja. Nadalje, njegovo vrlo teško imovno stanje i činjenica da nije zaposlen predstavljaju okolnosti koje značajno utječu na njegovu mogućnost podmirenja

novčane kazne. Zbog svega navedenog sud smatra da će se ovako izrečenim kaznama postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

8. Odluku o troškovima prekršajnog postupka sud je donio imajući u vidu odredbu članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona, prema kojoj sud može okrivljenika djelomično ili u cijelosti osloboditi obveze naknade troškova postupka ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje ili uzdržavanje osoba koje je dužan uzdržavati. Imajući u vidu utvrđeno loše imovno stanje okrivljenika, činjenicu da nije zaposlen i da su mu primanja znatno ispod prosjeka, sud je ocijenio da bi obveza plaćanja troškova prekršajnog postupka predstavljala dodatno financijsko opterećenje koje okrivljenik, s obzirom na svoje sadašnje imovinske prilike, nije u mogućnosti podmiriti bez ugrožavanja sredstava potrebnih za vlastito uzdržavanje. Slijedom navedenog, sud je, primjenom članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona, okrivljenika u cijelosti oslobodio obveze naknade troškova prekršajnog postupka.

U Trogiru 11. rujna 2026.

SUTKINJA

Darija Miše

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:
- Okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis.

DARIJA MIŠE

Elektronički potpisano: 14.09.2026T10:08:51 (UTC:2026-09-14T08:08:51Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 23536fdb-818b-430f-85c0-293ff85682f8

Općinski prekršajni sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088d-11c75**

Kontrolni broj: **056b9-7ff96-d1412**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.