



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1, Novska

Poslovni broj: Pp-527/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, Stalna služba u Novskoj, nadležan temeljem članka 94. Prekršajnog zakona, po sutkinji Ines Burić, uz sudjelovanje zapisničarke Mirele Sogonić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Drage Jurića, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.), povodom prigovora okrivljenika izjavljenog protiv obaveznog prekršajnog naloga Postaje prometne policije Kutina klasa: 211-07/25-2/19380, urbroj: 511-10-17-25-1 od 12. travnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka 19. kolovoza 2026., na temelju članka 183., članka 221. stavak 1. i članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.), dana 31. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik Drago Jurić, OIB 66253917474, sin Mile i Ruže, rođen 29. rujna 1979. u Briševu, s prebivalištem Dugo Selo, Šaškovečka ulica 31, državljanin RH, prekršajno kažnjavan odlukom Policijske postaje Dugo Selo broj: 211-07/24-2/3652 od 27. siječnja 2024., pravomoćna 6. veljače 2024., za prekršaj kažnjiv po članku 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom od 660,00 eura te je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od dva mjeseca,

k r i v j e

I. što je dana 12. travnja 2025. u 23,37 sati u Kutini, Aleja Vukovar kbr. 2, kao vozač vozila M1, marke Peugeot, registarske oznake ZG 5961-HR, zatečen u prometu na javnoj cesti da upravlja navedenim osobnim automobilom, a izvršenim ispitivanjem prisutnosti alkohola u organizmu uređajem marke Drager Alcotest 7000, serijskog broja ARRL-0382, utvrđeno je da isti upravlja vozilom pod utjecajem alkohola od 0,56 mg/l izdahnutog zraka, što je konstatirano zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu serijski broj 1061513874,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.),

pa se za predmetni prekršaj, na temelju članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

i z r i č e

novčana kazna od 390,00 eura (tristo devedeset eura)

II. Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljeniku se odobrava plaćanje izrečene novčane kazne u roku od 2 (dva) mjeseca od dana primitka presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje pod točkom II. plati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je kazna u cijelosti plaćena.

III. Na temelju članka 139. stavak 3., u vezi s odredbom članka 138. stavak 2. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 15 (petnaest) dana od primitka presude, jer će se u protivnom, temeljem članka 152. stavak 4. Prekršajnog zakona, trošak naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Kutina izdala je Dragi Juriću obavezni prekršajni nalog klasa: 211-07/25-2/19380, urbroj: 511-10-17-25-1 od 12. travnja 2025., zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik Drago Jurić uložio je pravodoban prigovor dana 13. travnja 2025., povodom kojeg je sukladno članku 243. stavak 1. Prekršajnog zakona predmet dostavljen nadležnom sudu radi postupanja. U svom prigovoru okrivljenik je naveo kako smatra da treba biti saslušan te moli da mu se novčana kazna umanji.

3. Predmet je zaprimljen na Općinski sud u Kutini dana 17. travnja 2025., a naredbom Ureda predsjednice Suda broj: 48 Su-24/2026-1 od 13. travnja 2026. isti je dodijeljen u rad u ovu referadu.

4. Na ročištu dana 19. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, obavezni prekršajni nalog je rješenjem stavljen izvan snage, te je ročište održano u odsutnosti okrivljenika kojem je dostava poziva za ročište izvršena putem e-oglasne ploče suda budući da su se pozivi za ročišta zakazana za dane 26. svibnja 2026., 2. srpnja 2026. i 19. kolovoza 2026. upućeni na adresu Dugo Selo, Šaškovečka ulica 31, kao jedinu sudu poznatu adresu, vraćali s naznakom "nije tražio", te se u smislu članka

145. stavak 5. Prekršajnog zakona dostava smatra uredno obavljenom, a temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, u pozivu je upozoren na mogućnost održavanja ročišta u njegovoj odsutnosti, dok iz činjenice da je na predmetni obavezni prekršajni nalog uložio prigovor, nedvojbeno proizlazi da je upoznat da se protiv njega vodi ovaj prekršajni postupak.

5. Sud je u dokaznom postupku pregledao i pročitao prigovor (list spisa 3), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list spisa 6), naredbu o određivanju mjere opreza (list spisa 7), izvješće o ispitivanju br. 0769/24 (list spisa 8), uvjerenje o osposobljenosti za Krešimira Batrlu (list spisa 9) prekršajnu evidenciju (list spisa 27 do 28).

6. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu serijski broj 1061513874 proizlazi da je postupanje prema Dragi Juriću započelo 12. travnja 2025. u 23,37 sati, a da je alkotestiran istog dana u 23,53 sati alkometrom Dräger 7000, ARRL-0382, te je tom prilikom kod istog utvrđena koncentracija alkohola od 0,66 g/kg, umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja što iznosi 0,56 g/kg, na što ispitanik nije imao primjedbi.

7. Iz naredbe o određivanju mjere opreza broj 1061513858 proizlazi da je Dragi Juriću zbog osnovane sumnje da je dana 12. travnja 2025. u Kutini, Aleja Vukovar kbr. 2, počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, naložena mjera opreza zabrane upravljanja motornim vozilom uz oduzimanje dozvole za upravljanje koja započinje 12. travnja 2025. u 23,53 sati i traje do dana 13. travnja 2025. u 11,53 sati.

8. Iz izvješća o ispitivanju broj 0769/24 proizlazi da alkometar naziva Etilometar Alcotest 7000, proizvođača Dräger, tvorničkog broja ARRL-0382, zadovoljava mjeriteljske zahtjeve sa datumom valjanosti od 19. travnja 2024. do 30. travnja 2025.

9. Iz uvjerenja o osposobljenosti broj: 511-01-123-2927-30/13 od 31. listopada 2013. proizlazi da je policijski službenik Krešimir Batrla osposobljen za rukovanje mjerilima i uređajima u nadzoru cestovnog prometa.

10. Iz prekršajne evidencije proizlazi da je okrivljenik u posljednje tri godine višestruko prekršajno kažnjavao, između ostalog i odlukom Policijske postaje Dugo Selo broj: 211-07/24-2/3652 od 27. siječnja 2024., pravomoćna 6. veljače 2024., za prekršaj kažnjiv po članku 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom od 660,00 eura te je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od dva mjeseca.

11. Prema ocjeni ovog suda, dokazi priloženi uz optužni akt pružaju dostatnu osnovicu za zakonito i pravilno donošenje odluke u ovom predmetu te nazočnost okrivljenika nije neophodna za utvrđivanje činjeničnog stanja, odnosno ponovnim pozivanjem okrivljenika samo bi se nepotrebno odugovlačio postupak i stvarali daljnji troškovi, pa je stoga temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona donesena presuda bez ispitivanja okrivljenika kojem je pozivom na ročište omogućeno da svoju obranu iznese osobno ili pisanim putem.

12. Dakle, iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu na listu spisa 6, proizlazi da je okrivljenik Drago Jurić zatečen kako u prometu na cesti upravlja vozilom pod utjecajem alkohola od 0,56 g/kg, čime je ostvario sva bitna obilježja prekršaja koji mu se optužnim aktom stavlja na teret, a kako je navedeni zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu sastavio policijski službenik na temelju neposrednog opažanja prilikom vršenja službe, odnosno provedenog alkotestiranja, te okrivljenik nije imao primjedbi, sud nije imao razloga takav dokaz dovoditi u sumnju, pa je na istom temeljio svoju odluku o prekršajnoj odgovornosti okrivljenika.

13. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka i na taj način utvrđenog činjeničnog stanja, analizirajući svaki dokaz zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, te cijeneći ih prema slobodnoj ocjeni, na nedvojben je način utvrđeno da je okrivljenik Drago Jurić dana 12. travnja 2025. u 23,37 sati u Kutini, Aleja Vukovar kbr. 2, upravljao osobnim automobilom registarske oznake ZG 5961-HR, a izvršenim ispitivanjem prisutnosti alkohola u organizmu uređajem marke Drager Alcotest 7000, serijskog broja ARRL-0382, utvrđeno je da isti upravlja vozilom pod utjecajem alkohola od 0,56 mg/l izdahnutog zraka, odnosno u koncentraciji alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, čime su u ponašanju okrivljenika ostvarena sva bitna obilježja prekršaja iz članka 199. stavak 2., kažnjiv po članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega je za isti proglašen krivim.

14. Za predmetni prekršaj propisana je novčana kazna u iznosu od 390,00 do 660,00 eura.

15. Pri donošenju odluke o kazni uzete su u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona koje utječu na to da novčana kazna bude lakša ili teža za okrivljenika.

16. Prilikom odmjeravanja visine novčane kazne nisu utvrđene olakotne okolnosti na strani okrivljenika obzirom da je svojim neodazivanjem na pozive suda propustio mogućnost isticanja istih, dok je kao otegotna okolnost cijenjeno to što je u posljednje tri godine prekršajno kažnjavan za razne prometne prekršaje, između ostalog i za vožnju pod utjecajem alkohola, kako to proizlazi iz prekršajne evidencije. Imajući u vidu sve navedeno, kao i stupanj krivnje i opasnost djela, budući da je u konkretnom slučaju okrivljenik bio pod neznatno većim utjecajem alkohola od dopuštenog (0,56 g/kg), izrečena je novčana kazna u zakonom propisanom minimumu, držeći da će se tako izrečenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja i djelovati na okrivljenika da ubuduće ne čini prometne prekršaje.

17. Uvažavajući visinu novčane kazne, sud je okrivljeniku, primjenom odredbe članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, odobrio plaćanje izrečene novčane kazne u roku od 2 mjeseca od primitka presude, a sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, u vezi s člankom 21. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 86/26.), okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

18. Člankom 58. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je da se zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 1 mjesec do 2 godine može izreći

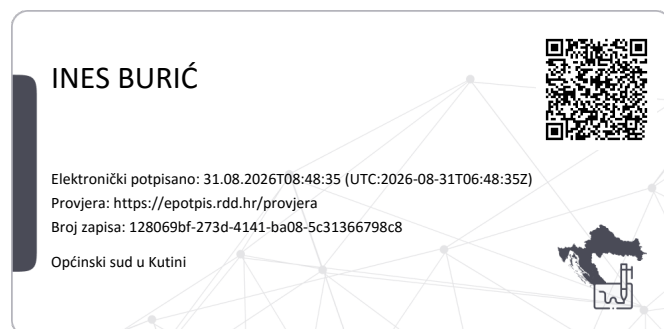
počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Uzimajući u obzir da je za predmetni prekršaj propisano da će se kazniti vozač koji upravlja vozilom u koncentraciji alkohola većoj od 0,50 do 1,00 g/kg, a da je kod okrivljenika utvrđena koncentracija alkohola neznatno iznad donje granice kažnjavanja (0,56 g/kg), istom nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije jer prema ocjeni ovog suda opisano ponašanje ne predstavlja takav oblik kršenja prometnih propisa niti ono ugrožavanje ostalih sudionika u prometu koje bi po svom značaju upućivalo na opasnost da će okrivljenik ponovno počiniti takav prekršaj. Iako je okrivljenik ranije prekršajno kažnjavan, ocijenjeno da se svrha kažnjavanja u ovom predmetu može postići i bez izricanja zaštitne mjere, ali izricanjem novčane kazne u zakonom propisanom minimumu, bez ublažavanja iste, kako je to predlagao okrivljenik, čime će se u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja.

19. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. stavak 2. i članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na troškove vođenja prekršajnog postupka u paušalnom iznosu sukladno točki I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka ("Narodne novine" broj 18/13.), a koji su odmjereni s obzirom na složenost i dužinu trajanja postupka, obzirom da u spisu nema podataka o imovinskim prilikama okrivljenika.

20. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci presude.

U Novskoj 31. kolovoza 2026.

Sutkinja
Ines Burić



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena temeljem članka 244. Prekršajnog zakona.

Presuda je pravomoćna.

Dostaviti:

1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. spis

Broj zapisa: **9-3088c-50cfd**

Kontrolni broj: **03290-03052-346ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.