

Odluka:

Revd 4909/2022-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Revd 4909/2022-2

Datum odluke: 03.01.2023

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 4909/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Branka Medančića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I. d.o.o., OIB B1 iz A1, zastupanog po punomoćniku M. K., odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv I-tuženika G. U. d.o.o., OIB B2 iz A2, zastupanog po punomoćniku G. M., odvjetniku u Rijeci, II-tuženika G. I. d.o.o., OIB B3 iz A3, zastupanog po punomoćniku S. P. odvjetniku u Rijeci i III-tuženika G. E. d.o.o., OIB B4 iz A4, zastupanog po punomoćniku J. N. N., odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu II i o prijedlogu III tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2686/2022-2 od 13. rujna 2022., kojom je dijelom preinačena, a dijelom potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj P-202/2021-28 od 21. ožujka 2022., u sjednici održanoj 3. siječnja 2023.,

r i j e š i o j e:

I. U odnosu na povredu temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje (prava na obrazloženu sudska odluku) iz čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, dopušta se II- tuženiku podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2686/2022-2 od 13. rujna 2022., u dijelu pod stavkom I, stavkom III toč. 2. i stavkom IV izreke, gdje je prihvaćen tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu parničnog troška u odnosu na II-tuženika i u dijelu pod stavkom III toč. 1. i stavkom V izreke, gdje je odbijen zahtjev II-tuženika za naknadu parničnog troška.

II. U odnosu na istu povredu temeljnog ljudskog prava dopušta se III-tuženiku podnošenje revizije protiv iste drugostupanjske presude u dijelu pod stavkom I, stavkom III toč. 2. i stavkom IV izreke gdje je prihvaćen tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu parničnog troška protiv III-tuženika i u dijelu pod stavkom III toč. 1. i stavkom VI, gdje je odbijen zahtjev III-tuženika za naknadu parničnog troška.

III. Odluka o zahtjevima stranaka za naknadu parničnog troška nastalog povodom prijedloga za dopuštenje revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 2686/2022-2 od 13. rujna 2022., kojom je dijelom preinačena, a dijelom potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj P-202/2021-28 od 21. ožujka 2022. i to u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu parničnog troška protiv II-tuženika te u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev II-tuženika za naknadu parničnog troška, II-tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije.

1.1. Protiv iste drugostupanjske presude u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu parničnog troška protiv III-tuženika i u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev III-tuženika za naknadu parničnog troška, prijedlog za dopuštenje revizije podnio je III-tuženik.

1.2. I II-tuženik i III-tuženik, između ostalog podnose prijedloge za dopuštenje revizije iz razloga određenog u čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) tj. iz razloga što da im je osobito teškom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP (učinjene u postupku pred drugostupanjskim sudom) povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

1.3. Tužitelj je podnio odgovor na prijedlog II-tuženika i odgovor na prijedlog III-tuženika za dopuštenje revizije, a u kojim odgovorima se protivi tim prijedlozima.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387., ovaj revizijski sud je ocijenio da su II i III tuženici učinili vjerojatnim da im je u postupku pred drugostupanjskim sudom zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP povrijeđeno temeljno ljudsko pravo i to pravo na pravično suđenje (pravo na obrazloženu sudsku odluku) iz čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a sve iz razloga kako slijedi.

3. Prvostupanjski sud u cijelosti odbija predmetni tužbeni zahtjev tužitelja. Drugostupanjski sud pak dijelom preinačava prvostupanjsku presudu i usvaja u cijelosti tužbeni zahtjev glede glavnog zahtjeva, te pretežan dio tužbenog zahtjeva glede zahtjeva za isplatu zateznih kamata. Pri tome drugostupanjski sud propušta ispitati i ocijeniti te obrazložiti ključne (i među strankama sporne) okolnosti i to: - sadržaj i pravnu prirodu predmetnog ugovora od 29. prosinca 2011. (prava i obveze stranaka),

- zašto smatra da II i III tuženici imaju položaj jamaca-plataca, - da li je eventualno jamstvo II i III tuženika ograničeno ili neograničeno, - kojeg je značaja činjenica da su II i III tuženici bili u obvezi predati tužitelju svaki zadužnicu od po 500.000,00 kn,

- postojanje uzročno-posljedične veze između neispunjenja ugovornih obveza tuženika i predmetne štete tužitelja (da li je tužitelj bio u spornom razdoblju onemogućen iznajmljivati predmetni poslovni prostor trećim osobama - mogući doprinos tužitelja nastanku štete),

- visinu same štete tužitelja,

- činjenicu da je tužitelju već isplaćen iznos od 10.000,00 € (i dr.).

4. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i čl. 389.b. st. 3. ZPP, riješiti kao pod stavkom I i stavkom II izreke ovog rješenja.

5. Odluka o zahtjevima stranaka za naknadu parničnog troška nastalog povodom prijedloga za dopuštenje revizije, osniva se na čl. 166. ZPP (st. III izreke ovog rješenja).

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Zagreb, 3. siječnja 2023.