



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-212/2023-141

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Petri Kušević Fraculj, u pravnoj stvari I-tužitelja Dražena Jurišića, OIB: 92366224878, iz Slavanskog Broda, Ulica Tome Bakača 29, II-tužitelja Josipa Jurišića, OIB: 62510353503, iz Slavanskog Broda, Ulica Tome Bakača 29, i III-tužitelja Franje Jurišića, OIB: 59362916144, iz Slavanskog Broda, Ulica Ante Kovačića 10, svi zastupani po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz MAĐARIĆ & LUI - odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Opće bolnice Dr. Josip Benčević Slavonski Brod, OIB: 91554844265, Slavonski Brod, Andrije Štampara 42, zastupanog po punomoćniku Draženu Ivančiću, odvjetniku iz Slavanskog Broda, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnika I.-III-tužitelja Josipa Mađarića, odvjetnika, i punomoćnika tuženika Dražena Ivančića, odvjetnika, te u odsutnosti uredno pozvanog umješaka, 30. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Općoj bolnici Dr. Josip Benčević Slavonski Brod isplatiti I-tužitelju Draženu Jurišiću iznos od 50.160,83 EUR, sa zateznim kamatama tekućima na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 43.798,53 EUR od 24.10.2014. do isplate
- na iznos od 3.898,73 EUR od 30.9.2026. do isplate
- na iznos od 10,62 EUR od 25.11.2011 do isplate
- na iznos od 80,29 EUR od 26.10.2011. do isplate
- na iznos 830,31 EUR od 1.11.2011. do isplate
- na iznos od 195,08 EUR od 25.11.2011. do isplate
- na iznos od 126,09 EUR od 30.10.2011. do isplate
- na iznos od 1.221,18 EUR od 29.10.2011. do isplate,

i to za razdoblje do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope

koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Općoj bolnici Dr. Josip Benčević Slavonski Brod isplatiti II-tužitelju Josipu Jurišiću iznos od 43.798,53 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 24. listopada 2014. do isplate i to za razdoblje do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Općoj bolnici Dr. Josip Benčević Slavonski Brod isplatiti III-tužitelju Franji Jurišiću iznos od 43.798,53 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 24. listopada 2014. do isplate i to za razdoblje do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne

operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tuženiku isplatiti II-tužitelju iznos od 14.681,50 EUR i zatezne kamate tekuće na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 130,04 EUR od 5.11.2011. do isplate
- na iznos od 130,04 EUR od 5.12.2011. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.1.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.2.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.3.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.4.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.5.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.6.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.7.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.8.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.9.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.10.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.11.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.12.2012. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.1.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.2.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.3.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.4.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.5.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.6.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.7.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.8.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.9.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.10.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.11.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.12.2013. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.1.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.2.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.3.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.4.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.5.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.6.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.7.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.8.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.9.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.10.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.11.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.12.2014. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.1.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.2.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.3.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.4.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.5.2015. do isplate

- na iznos od 130,51 EUR od 5.6.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.7.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.8.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.9.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.10.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.11.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.12.2015. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.1.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.2.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.3.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.4.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.5.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.6.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.7.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.8.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.9.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.10.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.11.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.12.2016. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.1.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.2.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.3.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.4.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.5.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.6.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.7.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.8.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.9.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.10.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.11.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.12.2017. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.1.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.2.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.3.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.4.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.5.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.6.2018. do isplate
- na iznos od 173,99 EUR od 5.7.2018. do isplate
- na iznos od 173,99 EUR od 5.8.2018. do isplate
- na iznos od 173,99 EUR od 5.9.2018. do isplate
- na iznos od 173,99 EUR od 5.10.2018. do isplate
- na iznos od 173,99 EUR od 5.11.2018. do isplate
- na iznos od 173,99 EUR od 5.12.2018. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.1.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.2.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.3.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.4.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.5.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.6.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.7.2019. do isplate

- na iznos od 177,34 EUR od 5.8.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.9.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.10.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.11.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.12.2019. do isplate,

i to za razdoblje do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tuženiku isplatiti III-tužitelju iznos od 42.396,28 EUR i zatezne kamate tekuće na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 130,04 EUR od 5.11.2011. do isplate
- na iznos od 130,04 EUR od 5.12.2011. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.1.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.2.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.3.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.4.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.5.2012. do isplate
- na iznos od 134,24 EUR od 5.6.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.7.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.8.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.9.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.10.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.11.2012. do isplate
- na iznos od 133,34 EUR od 5.12.2012. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.1.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.2.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.3.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.4.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.5.2013. do isplate
- na iznos od 132,73 EUR od 5.6.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.7.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.8.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.9.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.10.2013. do isplate

- na iznos od 131,96 EUR od 5.11.2013. do isplate
- na iznos od 131,96 EUR od 5.12.2013. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.1.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.2.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.3.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.4.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.5.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.6.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.7.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.8.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.9.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.10.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.11.2014. do isplate
- na iznos od 126,32 EUR od 5.12.2014. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.1.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.2.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.3.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.4.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.5.2015. do isplate
- na iznos od 130,51 EUR od 5.6.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.7.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.8.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.9.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.10.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.11.2015. do isplate
- na iznos od 130,28 EUR od 5.12.2015. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.1.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.2.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.3.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.4.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.5.2016. do isplate
- na iznos od 157,52 EUR od 5.6.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.7.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.8.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.9.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.10.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.11.2016. do isplate
- na iznos od 157,28 EUR od 5.12.2016. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.1.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.2.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.3.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.4.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.5.2017. do isplate
- na iznos od 167,85 EUR od 5.6.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.7.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.8.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.9.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.10.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.11.2017. do isplate
- na iznos od 166,37 EUR od 5.12.2017. do isplate

- na iznos od 175,94 EUR od 5.1.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.2.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.3.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.4.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.5.2018. do isplate
- na iznos od 175,94 EUR od 5.6.2018. do isplate
- na iznos od 173,90 EUR od 5.7.2018. do isplate
- na iznos od 173,90 EUR od 5.8.2018. do isplate
- na iznos od 173,90 EUR od 5.9.2018. do isplate
- na iznos od 173,90 EUR od 5.10.2018. do isplate
- na iznos od 173,90 EUR od 5.11.2018. do isplate
- na iznos od 173,90 EUR od 5.12.2018. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.1.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.2.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.3.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.4.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.5.2019. do isplate
- na iznos od 181,58 EUR od 5.6.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.7.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.8.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.9.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.10.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.11.2019. do isplate
- na iznos od 177,34 EUR od 5.12.2019. do isplate
- na iznos od 387,41 EUR od 5.1.2020. do isplate
- na iznos od 387,41 EUR od 5.2.2020. do isplate
- na iznos od 387,41 EUR od 5.3.2020. do isplate
- na iznos od 387,41 EUR od 5.4.2020. do isplate
- na iznos od 387,41 EUR od 5.5.2020. do isplate
- na iznos od 387,41 EUR od 5.6.2020. do isplate
- na iznos od 385,42 EUR od 5.7.2020. do isplate
- na iznos od 385,42 EUR od 5.8.2020. do isplate
- na iznos od 385,42 EUR od 5.9.2020. do isplate
- na iznos od 385,42 EUR od 5.10.2020. do isplate
- na iznos od 385,42 EUR od 5.11.2020. do isplate
- na iznos od 385,42 EUR od 5.12.2020. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.1.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.2.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.3.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.4.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.5.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.6.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.7.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.8.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.9.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.10.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.11.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.12.2021. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.1.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.2.2022. do isplate

- na iznos od 384,63 EUR od 5.3.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.4.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.5.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.6.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.7.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.8.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.9.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.10.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.11.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.12.2022. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.1.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.2.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.3.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.4.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.5.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.6.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.7.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.8.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.9.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.10.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.11.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.12.2023. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.1.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.2.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.3.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.4.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.5.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.6.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.7.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.8.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.9.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.10.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.11.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.12.2024. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.1.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.2.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.3.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.4.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.5.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.6.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.7.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.8.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.9.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.10.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.11.2025. do isplate
- na iznos od 384,63 EUR od 5.12.2025. do isplate,

i to za razdoblje do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj

stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

VI. Nalaže se tuženiku plaćati III-tužitelju rentu po osnovi izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 384,63 EUR mjesečno, počevši od 1. siječnja 2026. pa do kada za to budu postojali zakonski uvjeti, koja renta dospijeva svakog 5. u mjesecu za tekući mjesec, sa zateznim kamatama tekućima na dospjele, a neisplaćene iznose po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

VII. Odbija se kao neosnovan zahtjev I-tužitelja za isplatom zatezne kamate na dosuđeni iznos od 3.898,73 EUR za razdoblje od 12. srpnja 2022. do 29. rujna 2026.

VIII. Nalaže se tuženiku naknaditi I-III-tužiteljima parnični trošak u iznosu od 59.764,93 EUR sa zateznim kamatama tekućima od 30. rujna 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode da je I-tužitelj bio suprug, a II. i III-tužitelji su djeca pok. Ane Jurišić, preminule 25. listopada 2011. u KBC Zagreb. Nadalje navode da je prednica tužitelja, pok. Ana Jurišić, 27. siječnja 2009. pristupila kod tuženika bolničkom liječenju i laparosopskom operativnom zahvatu na žučnjaku (elektivna kolecistektomija) prilikom kojeg je došlo do jatrogene ozljede zajedničkog i

glavnog žučnog voda. Nadalje navode da se radi učinjene ozljede pristupilo klasičnom dovršetku operacije u tijeku koje je učinjena anastomoza između zajedničkog žučnog voda i tankog crijeva pomoću tzv. omega vijuge. Još navode da je u postoperativnom tijeku pacijentica boravila u jedinici intenzivnog liječenja tuženika skoro mjesec dana, te je 24. veljače 2009. otpuštena na kućnu njegu. Nadalje navode da se nakon dva dana nakon otpusta iz bolnice kod prednice tužitelja pojavilo recidivirajuće krvarenje iz probavnog trakta, radi čega je ponovno primljena kod tuženika te je tijekom boravka kod tuženika u razdoblju 26. veljače 2009. - 12. ožujka 2009. učinjen operativni zahvat na desnoj hepatalnoj arteriji. Još navode da se stanje kod prednice tužitelja nakon toga nije poboljšalo, te je ponovno zaprimljena na bolničko liječenje kod tuženika 15. - 22. siječnja 2010. radi upale žučnih vodova. Još navode da se loše i oscilirajuće zdravstveno stanje prednice tužitelja nastavilo tijekom cijele 2010., te je ista obavljala preglede kod tuženika i u KBC Osijek, a početkom svibnja 2011. došlo je do bitnog pogoršanja njezinog zdravstvenog stanja tako da je ponovno zaprimljena na bolničko liječenje kod tuženika 16. - 19. lipnja 2011. Nadalje navode da se, s obzirom na to da joj se zdravstveno stanje samo pogoršavalo, prednica tužitelja krajem srpnja 2011. javila na pregled u KBC Zagreb, gdje je indicirana hitna hospitalizacija i u razdoblju 27. srpnja 2011. - 25. listopada 2011. obavljeno je ukupno sedam operativnih zahvata, međutim, usprkos tome, ista je preminula 25. listopada 2011. Tužitelji navode da je pri liječenju njihove prednice došlo do liječničke pogreške kod tuženika u vidu jatrogene ozljede žučnih vodova, koja je u direktnoj uzročnoj vezi s nastupom smrtno posljedice. Tužitelji također navode da prednica tužitelja posljednjih godina nije bila zaposlena, već je isključivo vodila brigu o II. i III-tužitelju i kućanstvu, dok je I-tužitelj u tom razdoblju vrlo dobro zarađivao, a smrću prednice tužitelja, I-tužitelj je morao napustiti dobro plaćeni posao da bi se mogao posvetiti odgoju i brizi za II. i III-tužitelja. Slijedom navedenog, tužitelji tužbenim zahtjevom postavljenim u podnesku od 13. svibnja 2022. traže naknadu štete kako slijedi:

- I-tužitelj traži naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u vidu duševnih boli zbog smrti supruge u iznosu od 330.000,00 kn (43.798,53 EUR) sa zateznim kamatama tekućima od 24. listopada 2014. do isplate, te naknadu imovinske štete u vidu troškova pogreba u iznosu od 47.936,76 kn (6.362,30 EUR) sa zateznim kamatama tekućima na pojedine iznose,

- II-tužitelj traži naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u vidu duševnih boli zbog smrti majke u iznosu od 330.000,00 kn (43.798,53 EUR) sa zateznim kamatama tekućima od 24. listopada 2014. do isplate, te naknadu imovinske štete u vidu izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 110.618,05 kn (14.681,54 EUR) sa zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose,

- III-tužitelj traži naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u vidu duševnih boli zbog smrti majke u iznosu od 330.000,00 kn (43.798,53 EUR) sa zateznim kamatama tekućima od 24. listopada 2014. do isplate, naknadu imovinske štete u vidu izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 189.025,15 kn (25.087,95 EUR) sa zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose, te traži rentu po osnovi izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 2.897,98 kn (384,63 EUR), počevši od 1. travnja 2022. pa do kada za to budu postojali zakonski uvjeti, sa zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, sve uz naknadu parničnog troška I-III-tužiteljima sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je točno da je Ana Jurišić bila na bolničkom liječenju kod tuženika te da se 27. siječnja 2009. pristupilo operacijskom zahvatu laparaskopske kolecistektomije, međutim, ističe da je do nepovoljnog ishoda liječenja došlo zbog komplikacija koje su nastale unatoč medicinski ispravnom i pravodobnom izvedenom postupku, te se ne radi o liječničkoj pogrešci. Još navodi da tužitelji nisu dokazali postojanje uzročne veze između štetne radnje i štetne posljedice. Tuženik se također protivi visini tužbenog zahtjeva, te osporava zahtjev tužitelja za isplatom mjesečne rente zbog izgubljenog uzdržavanja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnog troška tuženiku sa zateznim kamatama tekućima od presuđenja do isplate.

3. Tijekom postupka tuženik još prigovara zatraženom tijeku zateznih kamata na preinačeni dio tužbenog zahtjeva, te u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva ističe prigovor zastare.

4. Umješač se pridružio navodima tuženika te je također predložio odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Presudom ovoga suda poslovni broj Pn-3455/2014-88 od 12. srpnja 2022. naloženo je tuženiku isplatiti I-tužitelju iznos od 377.936,76 kn (50.160,83 EUR), II-tužitelju iznos od 446.618,05 kn (59.276,40 EUR) i III-tužitelju iznos od 519.025,15 kn (68.886,48 EUR), sve s pripadajućim kamatama, te je naloženo tuženiku plaćati III-tužitelju mjesečnu rentu u iznosu od 2.897,98 kn (384,63 EUR), počevši od 1. travnja 2022. pa do kada za to budu postojali zakonski uvjeti, sa zateznim kamatama tekućima od dospelja svakog pojedinog iznosa do isplate (t. I. - IV. izreke). Također je naloženo tuženiku naknaditi tužiteljima parnični trošak u iznosu od 273.348,50 kn (36.279,58 EUR) s pripadajućim zateznim kamatama (t. V. izreke), dok je odbijen tužbeni zahtjev I-tužitelja u dijelu kojim traži isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 29.375,00 kn (3.898,73 EUR) za razdoblje od 28. kolovoza 2012. do 11. srpnja 2022., kao i zahtjev I.-III-tužitelja za naknadom parničnog troška u preostalom iznosu od 29.173,50 kn, kao neosnovan (t. VI. izreke). Također je odbijen zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška u iznosu od 178.300,00 kn, kao neosnovan (t. VII. izreke).

6. Međutim, rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-945/2022-2 od 3. siječnja 2023. ukinuta je navedena presuda i u t. I., II., III., IV., V. i VII. izreke i predmet je u tom dijelu vraćen ovome sudu na ponovno suđenje.

7. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom u podnesku od 30. prosinca 2025. tužitelji traže naknadu štete kako slijedi:

- I-tužitelj traži naknadu štete u iznosu od 50.160,83 EUR (po osnovi neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u vidu duševnih boli zbog smrti supruge u iznosu od 43.798,53 EUR, te po osnovi imovinske štete u vidu troškova pogreba u iznosu od 6.362,30 EUR), sve sa zateznim kamatama tekućima na način kako je pobliže navedeno u izreci presude,

- II-tužitelj traži naknadu štete u iznosu od 58.480,03 EUR (po osnovi neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u vidu duševnih boli zbog smrti majke u iznosu od 43.798,53 EUR, te po osnovi imovinske štete u vidu izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 14.681,50 EUR), sve sa zateznim kamatama tekućima na način kako je pobliže navedeno u izreci presude,

- III-tužitelj traži naknadu štete u iznosu od 86,194,81 EUR (po osnovi neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u vidu duševnih boli zbog smrti majke u iznosu od 43.798,53 EUR, te po osnovi imovinske štete u vidu izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 42.396,28 EUR), kao i rentu po osnovi izgubljenog uzdržavanja u iznosu od 384,63 EUR mjesečno, počevši od 1. siječnja 2026. pa do kada za to budu postojali zakonski uvjeti, sve sa zateznim kamatama tekućima na način kako je to pobliže opisano u izreci presude.

8. Prije svega valja reći da su tužitelji podneskom od 13. svibnja 2022. povisili tužbeni zahtjev u odnosu na prvotno postavljeni tužbeni zahtjev, te je sud dopustio takvu preinaku tužbe, sukladno odredbama čl. 190. st. 2. i st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), imajući u vidu da je takva preinaka svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, kao i da je ista uslijedila nakon medicinskog vještačenja provedenog u ovoj pravnoj stvari, odnosno nakon sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/20) održane 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. na kojoj su izmijenjeni Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade neimovinske štete sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenog 2002. Također valja reći da su tužitelji podneskom od 30. prosinca 2025. samo specificirali tužbeni zahtjev u valuti euro, sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" br. 57/22 i 88/22), te u zbrojili mjesečne iznose rente koje potražuje III-tužitelj, a koji su dospjeli u razdoblju od 1. travnja 2022. do 1. siječnja 2026.

9. Na ročištu 13. siječnja 2017. stranke su učinile nespornom visinu troškova pogreba i izrade spomenika u iznosu od ukupno 47.936,76 kn, što sukladno fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 kn, iznosi 6.362,30 EUR.

10. Sud je tijekom postupka izveo sljedeće dokaze: uvid u vjenčani list (str. 13 spisa), rodne listove (str. 14 i 15 spisa), smrtni list (str. 16 spisa), smrtovnicu (str. 17 i 18 spisa), potvrdu o smrti (str. 19 spisa), medicinsku dokumentaciju pok. Ane Jurišić (str. 20-92, 129-341, 344-409, 427, 428 i 466-481 spisa), predračun Klesarskog obrta BUZAK od 27. kolovoza 2012. (str. 93 spisa), račune (str. 94-99 spisa), očitovanje stručnog kolegija tuženika od 27. travnja 2015. (str. 106-108 spisa), dopis HZMO, Područna služba u Zagrebu, od 30. siječnja 2017. (str. 430 spisa), dopis HZMO, Područni ured u Slavonskom Brodu, od 13. veljače 2017. (str. 432 spisa), policu osiguranja br. 007211005181 (str. 492-494 spisa), potvrdu HZMO o prijavi pok. Ane Jurišić na mirovinsko osiguranje (str. 504 i 505 spisa), podaci HZMO o visini isplaćenih mirovina (str. 661 spisa), potvrdu HZMO o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZMO (str. 662-664 spisa), potvrdu Ekonomsko-birotehničke škole od 20. travnja 2022. (str. 671 spisa), elektronički zapis u statusu studenta od 6. listopada 2025. (str. 867 spisa) i uvid u ostalu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, saslušanje svjedoka Mate Škegre (str. 438-440 spisa), Ante Gojevića (str. 440-442 spisa) i Marija Rupčića (str. 456 i 457 spisa), saslušanje I-tužitelja (str. 483-485 spisa), zamolbeno saslušanje II. i III-tužitelja putem Općinskog suda u Slavonskom Brodu (str. 508 spisa), medicinsko vještačenje po Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu i financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku mr. sc. Zrinku Ručeviću iz Ručević vještačenja d.o.o.

11. Sud nije izvodio daljnje dokaze jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o meritumu spora, a osim toga stranke su na ročištu 5. ožujka 2026., nakon upozorenja u smislu čl. 219. ZPP-a, izričito navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i odustale su od ranije predloženih, a neizvedenih dokaza, te su na zadnjem ročištu 28. kolovoza 2026. ponovno navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

12. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a, ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

13. Predmet spora je zahtjev I.-III-tužitelja za naknadom štete pretrpljene uslijed smrti njihove prednice pok. Ane Jurišić. Tužitelji svoj zahtjev temelje na tvrdnji da je smrt pok. Ane Jurišić posljedica greške djelatnika tuženika u liječenju.

14. Među strankama nije sporno da je pok. Ana Jurišić 27. siječnja 2009. bila podvrgnuta operacijskom zahvatu laparoskopske holecistektomije kod tuženika, te nije sporno da je ista preminula 25. listopada 2011. u KBC Zagreb. Također nije sporno, a proizlazi i iz vjenčanog lista i rodni listova (str. 13-15 spisa), da je I-tužitelj bio suprug pok. Ane Jurišić, te da su II. i III-tužitelji njezina djeca. Konačno, nije sporna visina troškova pogreba i izrade spomenika u iznosu od 6.362,30 EUR (navedeno su stranke učinile nespornim na ročištu 13. siječnja 2017.).

15. Sporni su uzročna veza između postupanja djelatnika tuženika i smrtnog ishoda kod prednice tužitelja, odgovornost, te osnova i visina tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na naknadu neimovinske štete i imovinske štete u vidu izgubljenog uzdržavanja. Također je sporno je li u konkretnom slučaju nastupila zastara potraživanja. Stoga je tijekom postupka valjalo razriješiti ta sporna pitanja.

16. Prvenstveno valja reći da tuženik neosnovano ističe prigovor zastare potraživanja. Ovo stoga što je šteta (smrt prednice tužitelja) u ovoj pravnoj stvari nastala 25. listopada 2011., dok je tužba podnesena 24. listopada 2014., pa je ista u svakom slučaju podnesena unutar zastarnog roka propisanog odredbama čl. 230. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO). Nadalje, povećanje tužbenog zahtjeva učinjeno u podnesku od 13. svibnja 2022. predstavlja tzv. nepravu preinaku tužbe, jer je tužbeni zahtjev povećan iz iste činjenične osnove, pa kako je takva preinaka moguća i dopuštena, tako je zastara prekinuta već podnošenjem tužbe u ovome postupku odnosno do prekida zastare nije došlo tek u trenutku preinačenja tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva. Navedeno stajalište sukladno je pravnom shvaćanju VSRH poslovni broj Su-IV-123/2024-5 zauzetom na drugoj sjednici Građanskog odjela VSRH (2/24) održanoj 17. svibnja 2024.

17. Radi razrješenja pitanja uzročne veze i odgovornosti za nastalu štetu izvedeni su dokazi uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, saslušanjem svjedoka i I-III-tužitelja, te medicinskim vještačenjem po Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

18. Svjedok Mate Škegro, liječnik zaposlen u KBC Zagreb, u svom iskazu u bitnom navodi da se sjeća pacijentice Ane Jurišić, koja je na traženje kolega iz Slavanskog Broda iz bolnice Josip Benčević, premještena na Kliniku za kirurgiju KBC Zagreb zbog teškog općeg stanja, sepse, zatajenja jetre i teških komplikacija nakon operacijskih zahvata u Općoj bolnici Dr. Josip Benčević Slavonski Brod. Navodi da su te komplikacije kod pacijentice Ane Jurišić bile smrtonosne, te da je kod operacije žuči došlo do oštećenja glavnog žučnog voda i glavne arterije za jetru. Na osnovi pretraga vidjeli su da je potpuno zatvorena glavna arterija za jetru, da je došlo do komplikacija na mjestu ranije operacije u Slavanskom Brodu u smislu ishemije, znači nedostatka cirkulacije te upale potrbušnice i teškog oštećenja jetre. Nakon konzilija u Klinici za kirurgiju gdje sudjeluju najbolji stručnjaci, odlučeno je da su potrebni hitni zahvati u cilju spašavanja života. Svi zahvati su poduzeti pravovremeno i od odgovarajućeg stručnog tima. Usprkos svim tim poduzetim mjerama, zahvatima i liječenjima u Jedinici intenzivnog liječenja, došlo je do daljnjeg pogoršanja stanja zdravlja pacijentice. Koliko se sjeća, nastala je oduzetost polovice tijela, a dijagnostičkom obradom je nađen tumor na mozgu. Tada su razmišljali da bi možda kod nje, kao zadnju opciju inicirali transplantaciju jetre, no na konziliju je zaključeno da u tom trenutku nema indikacije za transplantaciju jetre zbog teškog općeg stanja, protrahirane sepse te novootkrivenog tumora na mozgu. Njihova kirurgija i svi djelatnici uložili su maksimalno znanje, no unatoč tome nisu uspjeli spasiti pacijenticu. Sjeća se predmetnog slučaja zbog težine komplikacija koje su vrlo rijetke. Pok. Ani Jurišić su prilikom primitka u KBC Zagreb kao glavne dijagnoze bile postavljene sepsa, sekundarna bilijarna ciroza jetre, oštećenje glavnog žučnog voda, oštećenje glavne jetrene arterije, ishemija i nekroza jetre, stanje nakon operacije žuči, nakon kolecistektomije, stanje nakon spoja između ostatka žučnih vodova i tankog crijeva, stanje nakon embolizacije glavne arterije za jetru i stanje nakon podvezivanja te arterije. U KBC Zagreb je izvedeno između 5 i 7 operativnih zahvata. Prije liječenja u KBC Zagreb bilo je indikacije za transplantaciju jetre, ali su prethodno bili nužni postupci koje su poduzeli - morali su popraviti spojeve, riješiti pitanje upale potrbušnice i riješiti pitanje oštećenja jetre zbog oštećenja arterijske cirkulacije.

19. Svjedok Ante Gojević, liječnik zaposlen u KBC Zagreb, u svom iskazu u bitnom navodi da se sjeća pacijentice Ane Jurišić, koja je premještena koncem srpnja 2011. u KBC Zagreb, i to na molbu Opće bolnice Dr. Josip Benčević Slavonski Brod u kojoj je bolesnica operirana 2009., kada su joj operirali žučne kamence i kada se dogodila ozljeda žučnih vodova i glavne arterije koja opskrbljuje jetru arterijskom krvlju. Nadalje navodi da su djelatnici tuženika za vrijeme laparaskopske operacije prepoznali ozljedu glavnih žučnih vodova i onda su operaciju konvertirali u klasičnu operaciju, a što mu je poznato iz anamnestičkih podataka pacijentice. Prilikom te operacije prepoznata je ozljeda žučnih vodova i učinjen je spoj između glavnog žučnog voda i vijuge tankog crijeva. U međuvremenu je pacijentica poslije te operacije u Slavanskom Brodu završila i u osječkoj bolnici, zato što se opisivala i ozljeda arterije hepatige, znači glavne arterije za jetru. Pacijentica je nakon intervencije dr. Rubina u Osijeku prokrvarila, pa je ponovno operirana u Slavanskom Brodu, kada je učinjeno kompletno povezivanje glavne arterije za jetru, i nakon toga je otpuštena kući. U međuvremenu je stalno dolazila u bolnicu Slavanskom Brodu zbog septičnog stanja, kada je liječena konzervativno, znači antibioticima i infuzijom, te je ta bolnica stoga zamolila za premještaj pacijentice u KBC Zagreb. Pacijentica je po dolasku u Zagreb također bila podvrgnuta konzervativnom liječenju antibioticima i infuzijom i pripremana je za operativni zahvat. Svjedok nadalje navodi da ju je on

operirao 1. kolovoza 2011., a plan mu je bio prikazati spoj između glavnog žučnog voda i vijuge tankog crijeva, počistiti kamenje iz jetre i žučnih vodova i napraviti novi spoj između glavnog žučnog voda i tankog crijeva, što je i napravio. Osim toga nije ništa drugo radio pri tome zahvatu, osim što je postavio dren kao što je uobičajeno. Za vrijeme te operacije bolesnica je bila stabilna, a bila je stabilna i u ranom postoperacijskom tijeku, da bi se osmi postoperativni dan žalila na bolove u trbuhu, smetenost, imala je povišenu temperaturu te su učinili dodatnu obradu sa CT-om abdomena i laboratorijskim nalazima gdje se u CT nalazu opisivala slobodna tekućina u desnom sufreniju abdomena, potom je učinjena revizija tj. reoperacija, prilikom kojeg je nađena ascites u tom desnom sufreniju trbušne šupljine, uz uredan spoj koji je napravljen prilikom operativnog zahvata od prije osam dana. Evakuirali su taj ascites odnosno tekućinu u tom dijelu trbušne šupljine, isprali trbušnu šupljinu i ponovno zatvorili trbušnu šupljinu. Jetra je zastojna i crna što je i uobičajeno kod dugotrajnih opstrukcija glavnog žučnog voda, a bolesnica je pored toga imala ligiranu glavnu hepatalnu - jetrenu arteriju. Nakon tog drugog zahvata pacijentica je oko 8-10 dana bila stabilna, a potom su primijetili da ima pad u crvenoj krvnoj slici pa je kolega dr. Romić, kako je tada bio dežuran, učinio treću operaciju i tada je našao krvarenje u lijevom hemiabdomenu. Svjedok misli da je dr. Romić u još jednom navratu operirao pacijenticu i tada je resicirao lijevu polovicu poprečnog debelog crijeva i dio lijevog debelog crijeva, taj dio je bio nekrotičan, pa je isti uklonio i prethodno je stavljena stoma, ali ne sjeća se više je li to bilo prilikom prve ili druge operacije. Koliko se sjeća, kod pacijentice je nađen i tumor na mozgu, učinjena je biopsija tog tumora i potvrđeno da se radi benignom tumoru. Konzultiran je kolega internist hepatolog da bi se bolesnica stavila na listu za transplantaciju jetre, za što on nije našao indicaciju, kako zbog spomenutog tumora, tako i zbog toga što je pacijentica bila kontinuirano septična i lošeg općeg zdravstvenog stanja. Cijelo vrijeme od primitka u KBC Zagreb pacijentica je faktički bila u Jedinici intenzivnog liječenja, gdje je i umrla. Ne zna točno uzrok smrti, ali misli da je od septičkih komplikacija koje je imala i loše funkcije jetre, a do daljnjeg pogoršanja kliničke slike kod pacijentice je dolazilo nakon svakog operativnog zahvata jer je imala oštećenu jetrenu funkciju i septičko stanje te jednom kada se uđe u taj krug, jednostavno unatoč svim mjerama kojim danas raspolaže moderna medicina, znači gdje se daju antibiotici, plazma, krv, ne može se nešto učiniti da bi pacijent bio dobro, jedno se popravi, a dođe do neke druge komplikacije, a tako je kod bolesnice došlo do nekroze debelog crijeva, koji je vjerojatnije uzrokovan septičkim tromboembolizacijama. Do ozljede u području desne hepatalne arterije kod pokojnice došlo je za vrijeme prve operacije u Slavonskome Brodu.

20. Svjedok Mario Rupčić, liječnik zaposlen kod tuženika, u svom iskazu u bitnom navodi da je pok. Ana Jurišić je primljena kod tuženika, na Odjel kirurgije, zbog elektivne odnosno programske operacije, tzv. hladne operacije, što je termin koji se u medicini koristi za operativne zahvate koji nisu hitne naravi. Po učinjenoj preoperativnoj obradi pristupilo se operacijskom zahvatu laparaskopske kolecistektomije odnosno odstranjenju žučne vrećice s kamencima. Tijekom operacije zbog težine nalaza - sraslog žučnjaka s glavnim žučovodom kao posljedice prethodno preboljelih upala žučnjaka, došlo je do ozljede glavnog žučovoda, a što je uočio tijekom vršenja laparaskopskog zahvata gledajući kroz kameru u monitor. Tako nešto nije moguće uočiti prije samog zahvata odnosno vizualizacije operacijskog polja. Prilikom vršenja laparaskopskog zahvata bili su prisutni on kao operater i kolega asistent. Odmah su prekinuli laparaskopski zahvat i učinili konverziju, što znači prelazak iz laparaskopske u klasičnu operaciju, u konkretnom slučaju desnim

subkostalnim rezom, s time da su prije početka izvođenja klasičnog zahvata pozvali još kirurga dr. Križanovića, a čini mu se da je došao i dr. Velimir Bano. Tijekom tog klasičnog zahvata identificirali su mjesto lezije glavnog žučovoda - rupe na glavnom žučovodu, a koja lezija odnosno rupa zbog svojih dimenzija nije dozvoljavala postavljanje primarnog šava pa se prema pravilima struke odmah mora učiniti tzv. biliodigestivna anastomoza, što znači prespajanje glavnog žučovoda sa stijenkom tankog crijeva, što je i učinjeno. Nakon toga se operativni zahvat završio šivanjem operacijskog polja i postavljenjem drena u područje anastomoze. Koliko se sjeća kod pacijentice Ane Jurišić se dogodila ruptura odnosno puknuće aneurizme glavne jetrene arterije, s posljedičnim krvarenjem u probavni trakt. Ne sjeća se zbog protoka vremena kada je to točno bilo, ali se sjeća se da je potom učinjena hitna angiografija, kojom je verificirana ruptura spomenute aneurizme i putem interventnog radiologa stentirano odnosno zaustavljeno krvarenje. Nakon nekoliko dana došlo je do sekundarnog krvarenja iz te aneurizme koja je stentirana putem interventnog radiologa, također u probavni trakt, tako da, s obzirom na to da se radilo o ponovljenom krvarenju i već stentiranoj aneurizmi, nije preostalo ništa drugo nego da se podveže glavna jetrena arterija da bi se zaustavilo krvarenje. Njegova saznanja vezano uz interventni zahvat radiologa proistječu iz intervencije jer je pacijentica došla kod tuženika i primljena je na Odjel kirurgije zbog krvarenja iz probavnog trakta, učinjena je i hitna ezofagoduodenogastroskopija kojom je verificirano da nema krvarenja sa sluznice želuca i dvanaestpalčanog crijeva te je na osnovi toga učinjena hitna angiografija, a koja je pokazala aneurizmu pa je stoga pacijenticu uputio na interventni zahvat radiologa. Vezano uz zahvat podvezivanja glavne arterije odnosno zahvat reoperacije svjedok navodi da je prilikom tog zahvata bio glavni operater, a bila su prisutna još dva kirurga. Reoperacija - zahvat podvezivanja glavne jetrene arterije je dobro završio, pacijentica je nakon istog premještena u Jedinicu intenzivnog liječenja gdje se dobro oporavljala, a potom na Odjel kirurgije gdje je završen definitivni oporavak, a nakon čega je pacijentica otpuštena kući i na nekoliko prvih kontrola je bila potpuno uredno kliničkog i laboratorijskog nalaza. Pacijentica je počela dobivati na težini i sve je ukazivalo na to da se potpuno oporavila, njemu je dolazila na prve dvije ili tri kontrole, i poslije toga se više nije javljala, tako da nema nikakvih saznanja vezano uz njezino daljnje liječenje.

21. I-tužitelj Dražen Jurišić, suprug pok. Ane Jurišić, u svom iskazu u bitnom navodi da je njegova pokojna supruga došla na dogovorenu operaciju žuči kod tuženika, na prethodno zakazani termin za operativni zahvat. Dr. Rupčić je rekao da će zahvat biti izvršen laparoskopski. Naknadno je saznao da nije uspio laparoskopski zahvat, već da se pristupilo klasičnoj operaciji žuči koja je trajala 7-8 sati. Nakon te operacije njoj je bilo toliko loše da je u idućih 10 dana morala primiti desetak transfuzija krvi. Supruga mu je rekla da su joj u urinu i stolici pronađeni tragovi krvi i bila je iznimno loše, tako da je prilikom posjeta mogao osjetiti neugodan miris za koji misli da je uzrokovan operacijom i stanjem rane, ali je unatoč tako lošem stanju otpuštena iz bolnice, te je odmah drugog dana po dolasku na kućnu njegu pala u WC-u. Zatekao ju je na podu, jedva je mogla hodati, bila je slabašna, blijeda kao krpa. Odmah ju je odveo kod tuženika gdje je ponovno hospitalizirana. Sjeća se da liječnici u navedenoj bolnici nisu znali što će s njom, zvali su KBC Zagreb, što je saznao kroz razgovor s njezinim doktorima. Priopćili su mu da je dr. Škegro iz KBC Zagreb rekao da ju ne šalju u Zagreb jer da neće preživjeti već da je potrebno učiniti hitan zahvat u bolnici u kojoj je hospitalizirana. Prvi operativni zahvat izvršio je dr. Rupčić, a drugi je izvršio dr. Samardžić, koji je pokušao popraviti posljedice prvog zahvata. Nakon

drugog zahvata koji je učinjen prvog, drugog ili trećeg dana po ponovnom hitnom prijemu u bolnicu, njezino zdravstveno stanje je bilo ponovno loše, bila je toliko loše da se bojala zaspati da ne umre u snu, što mu je sama rekla prilikom svakodnevnih posjeta. I nakon te operacije bila je blijeda, slaba i ponovno je dobivala transfuzije krvi. Supruga je kontinuirano od prvog zahvata kod tuženika pa do svoje smrti bila vrlo loše, na pretrage je nakon drugog zahvata u navedenoj bolnici odlazila i u bolnicu u Osijeku i u KBC Zagreb, a na kontrole kod tuženika. Već od prvog zahvata pa do svoje smrti bila je "žuta kao limun" i cijelo vrijeme je trpjela velike bolove. Nalazi učinjenih pretraga nakon tih zahvata bili su jako loši. I-tužitelj još navodi da je suprugu upoznao 1999., vjenčali su se 2001. i u braku su dobili dvoje djece, Josipa i Franju (ovdje II. i III-tužitelja). Josip je u trenutku smrti majke pohađao 3. razred osnovne škole, a Franjo pohađao 1. razred osnovne škole. Gubitak svoje supruge doživio je vrlo teško psihički, fizički i materijalno. Navodi da je 2012. doživio infarkt, a iste godine mu je dijagnosticiran dijabetes. Nakon smrti supruge bilo mu je jako teško, plakao bi tek kada bi legao navečer u krevet jer nije htio plakati pred svojim sinovima. U kolovozu 2011. došao je na godišnji odmor iz Afganistana, gdje je bio zaposlen kao vozač za NATO, imao je zaključen ugovor na rok od godinu dana koji mu je isticao u listopadu 2011. Kako se po dolasku na godišnji odmor počelo to sve događati vezano uz zdravstveno stanje njegove supruge i kako je ista bila u bolnicama i vrlo loše, nije se mogla brinuti za sebe, a niti za sinove, tako je odlučio otkazati ugovor i ostati u Hrvatskoj i tako je izgubio izvor prihoda. Nakon što je supruga umrla, nije se više uspio zaposliti jer ga američka firma Dyncorp kojoj je otkazao ugovor više nije htjela zaposliti. Još navodi da je po struci profesionalni vozač i njegov posao je terenski te se više nije mogao zaposliti u struci odnosno kao profesionalni vozač jer je morao brinuti o svojoj maloj djeci. Prosječna plaća u toj američkoj firmi bila je oko 4.500,00 USD-a. Nije podigao spomenik jer za to nema materijalnih mogućnosti.

22. II-tužitelj Josip Jurišić, saslušan zamolbenim putem kod Općinskog suda u Slavanskom Brodu, u svom iskazu u bitnom navodi da je imao deset godina kad mu je umrla majka, a do njezine smrti živjeli su u zajedničkom kućanstvu. Majka se brinula o njemu i bratu, i pružala im je negu, pažnju i ljubav, pa i kad se razboljela. Sjeća se da je prvo otišla u bolnicu u Slavanskom Brodu, a kasnije u Zagreb, a on i brat su je posjećivali. Majka je umrla u bolnici u Zagrebu. Za njezinu smrt saznao je od oca. Tada je bio četvrti razred osnovne škole i oko dva tjedna nije išao u školu. To se nije odrazilo na njegove ocjene, ali i danas je bol zbog smrti majke prisutna.

23. III-tužitelj Franjo Jurišić, saslušan zamolbenim putem kod Općinskog suda u Slavanskom Brodu, u svom iskazu u bitnom navodi da je imao sedam godina kad mu je umrla majka i išao je u prvi razred osnovne škole. Smrt majke nije se odrazila na njegove ocjene, nakon njezine smrti nije išao u školu negdje otprilike dva tjedna, međutim, i danas osjeća bol zbog smrti majke.

24. Iz nalaza i mišljenja Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, sačinjenog po vještacima dr. Rašiću, specijalistu kirurgije, uže specijalnosti abdominalne i onkološke kirurgije, i prof. dr. sc. Vedrani Petrovečki, specijalistici sudske medicine, proizlazi da je prednica tužitelja. sada pok. Ana Jurišić 27. siječnja 2009. primljena na bolničko liječenje kod tuženika radi operacijskog liječenja utvrđenih kamenaca u žučnom mjehuru (žučnjaku). Nadalje proizlazi da je istoga dana započeta laparoskopska kolecistektomija, operativni zahvat koji predstavlja zlatni standard u

liječenju bolesti žličnjaka i žučnih kamenaca. Tijekom operacije došlo je do ozljede zajedničkog žučnog voda i glavnog žučnog voda. Ozljeda je prepoznata tijekom operacije, te je učinjena konverzija u klasični zahvat i učinjena anastomoza između zajedničkog žučnog voda i tankog crijeva pomoću tzv. omega vijuge. Navedeni tip anastomoze (spoja) između žučnih vodova i tankog crijeva je opisan, međutim taj tip anastomoze nije najbolje rješenje - smatra se da je formiranje spoja između žučnih vodova i tankog crijeva najbolje izoliranom vijugom po Rouxu. Kasnijom obradom utvrđena je pseudoaneurizma jetrene arterije, što je indirektni znak da je došlo i do ozljede arterije koja opskrbljuje jetru arterijskom krvlju. Navedena ozljeda krvne žile nije verificirana tijekom prvog operativnog zahvata. U kasnijem postoperativnom razdoblju došlo je do krvarenja iz probavnog trakta, nepoznatog uzroka, ali se navodi da postoji krvarenje iz tankog crijeva. Izvorište krvarenja nije utvrđeno mada je učinjena i gastroskopija i kolonoskopija, ali je s obzirom na izgled krvarenje (melana - tamna krv) jasno upućivalo da se radi o krvarenju iz gornjeg dijela probavnog trakta. Nakon otpuštanja s bolničkog liječenja, nakon što je sanirana ozljeda žučnih putova, prednica tužitelja ponovno je za 2 dana primljena na bolničko liječenje radi krvarenja iz probavnog trakta. Angiografskom obradom (rtg slikovna metoda prikaza arterija) utvrđeno je postojanje pseudoaneurizme desne hepatalne arterije. Pseudoaneurizma (lažna aneurizma) - lažno proširenje krvne žile - predstavlja komunikaciju između lumena arterije i okolnog vezivnog tkiva kao posljedicu rupture arterije, ispunjenu krvlju. Za razliku od prave aneurizme krvne žile, pseudoaneurizma nije ograničena sa sva tri sloja (tunica intima, media i adventitia). Pseudoaneurizma nastaje kao posljedica izlaska krvi izvan lumena krvne žile, a zadržava je okolno vezivno tkivo. Nakon što je potvrđeno postojanje lažne aneurizme desne hepatalne arterije, učinjena je embolizacija navedene pseudoaneurizme, međutim vrlo brzo dolazi do masivnog krvarenja i indikacije za ponovnim zahvatom kada se podveže desna hepatalna arterija, te na taj način jetra ostaje bez arterijske opskrbe krvlju. Povremeno su obavljane kontrole radi upale žučnih vodova koji su posljedica ozljede žučnih vodova i formirane anastomoze između žučnih vodova i tankog crijeva. Dolazi do porasta žučnih boja - bilirubina što je posljedica oštećenja žučnih vodova i oštećenja arterijske cirkulacije, te uobičajenog procesa stvaranja fibroze odnosno stenoze na spoju između žučnih vodova i tankog crijeva. Uslijed stenoze navedenog spoja dolazi do zastoja u prolasku žuči iz jetre u tanko crijevo, porasta žučnih boja (bilirubina), proširenja intrahepatalnih žučnih vodova, te stvaranja žučnih kamenaca. Sve je to bilo prisutno i dokazano kod sada pok. Ane Jurišić. Nadalje proizlazi da je 13. svibnja 2011. učinjena obrada i to MSCT angiografija u KBC Osijek, te na angiografskim rekonstrukcijama u cijelosti izostaje kontrastni prikaz a. hepatike proprije kao i ogranaka za lijevi i desni režanj jetre, dakle, dokaz da jetra nema arterijske opskrbe, nego postoji samo venska opskrba preko vene porte. Slijede operativni zahvati u KBC Zagreb, ukupno sedam, međutim oni su posljedica prvog operativnog zahvata učinjenog 27. siječnja 2009. Iz nalaza i mišljenja nadalje proizlazi da postoji uzročno-posljedična veza između nastupa smrtnih posljedice i jatrogenih ozljeda koje su učinjene tijekom operativnog zahvata 27. siječnja 2009. kod sada pok. Ane Jurišić. Prema medicinskoj dokumentaciji, tijekom operacijskog zahvata 27. siječnja 2009. došlo je do ozljede vanjskih žučnih vodova, ali i ozljede krvne žile - arterije koja opskrbljuje arterijskom krvlju jetru. Ozljeda žučnih vodova prepoznata je tijekom zahvata, međutim, ozljeda krvne žile nije prepoznata tijekom zahvata te je došlo do razvoja lažne aneurizme desne jetrene arterije te posljedično i do krvarenja u gornji dio probavnog trakta. Učinjenom obradom utvrđena je lažna aneurizma navedene arterije. Budući da je postojalo krvarenje u gornji dio probavnog

trakta, morala je postojati i komunikacija između arterije i gornjeg dijela probavnog trakta - najvjerojatnije preko ozlijeđenih žučnih vodova. Kasnije je tijekom novog operacijskog zahvata jetrena arterija podvezana - dakle, jetra je ostala bez arterijske krvne opskrbe. Iz nalaza i mišljenja konačno proizlazi da se, prema tome, radi o ozljedi ne samo vanjskih žučnih vodova (što je prepoznato u tijeku prvog operativnog zahvata), već i jetrene arterije (što nije bilo prepoznato tijekom prvog operativnog zahvata) što predstavlja liječničku pogrešku, što je u konačnici dovelo do daljnjeg oštećenja jetre i potrebe za novim operacijskim zahvatima, usprkos kojim je u konačnici došlo do smrtnog ishoda prednice tužitelja.

25. Tuženik je prigovorio fakultetskom nalazu i mišljenju, radi čega su vještaci dr. Rašić i dr. Petrovečki i usmeno obrazložili taj nalaz i mišljenje na ročištu 18. ožujka 2021. Vještaci su tom prilikom naveli da je nalaz i mišljenje sačinjen nakon sjednice Odbora za sudbena mišljenja Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, te navedeni nalaz i mišljenje predstavlja zajedničko mišljenje svih članova navedenog odbora. U odnosu na navode tuženika da se radi o pogrešnom zaključku da tijekom samog operativnog zahvata odstranjenja žučnjaka nije prepoznata ozljeda krvne žile, vještaci navode da je tijekom operacijskog zahvata došlo do ozljede glavnog žučnog voda, te da je ta ozljeda prepoznata i nakon toga se prešlo na klasični operacijski zahvat i učinjena je rekonstrukcija tj. spoj između žučnih vodova i crijeva u cilju derivacije žuči iz jetre. Kako je ta ozljeda prepoznata tijekom operacijskog zahvata i zbrinuta, ulazi u uobičajeni rizik i komplikacije navedenog operacijskog zahvata gdje prema literaturi dolazi do ozljeda žučnih vodova u postotku od 0,2 do 0,6 %. Daljnji tijek liječenja ukazao je da je tijekom zahvata došlo i do ozljede arterije, s obzirom na to da je mjesec dana nakon štetnog događaja došlo do masivnog krvarenja, učinjena je odgovarajuća dijagnostička obrada te je verificirana pseudoaneurizma, dakle proširenje desne jetrene arterije. Vještaci pojašnjavaju da pseudoaneurizma znači da arterija nema svoja tri sloja, dakle, nema uobičajenu stijenku koju ima arterija, a do pseudoaneurizme dolazi uslijed oštećenja same stijenke arterije odnosno krvne žile. Učinjen je odgovarajući operacijski zahvat tj. tretiranje pseudoaneurizme i daljnji tijek liječenja bio je sukladno kliničkom stanju, te se vještaci slažu s konstatacijom tuženika da je jedini mogući zahvat, kada postoji značajno krvarenje, podvezivanje jetrene arterije u cilju spašavanja života jer se na taj način sprječava daljnje krvarenje, jer pseudoaneurizmu u toj regiji nije moguće kirurški adekvatno zbrinuti. Sama jetra ima dvostruku cirkulaciju, te je prema različitim autorima od 20-30% arterijska cirkulacija, a 70-80% je venska cirkulacija preko vene porte - vratarnica. Što se tiče ozljeda žučnih vodova, postoji podjela po Strasbergu zbog toga jer svaka ozljeda nije jednaka. Postoji jednostavna ozljeda od zasijecanja glavnog žučnog voda, djelomičnog prekida žučnog voda, odstranjenja dijela žučnog voda do gotovo potpunog odstranjenja žučnog voda, a također ovisi i o mjestu same ozljede žučnog voda. O tome ovisi način zbrinjavanja navedene ozljede gdje je moguće takvu ozljedu zbrinuti, prešivavanjem glavnog žučnog voda, šivanjem samog žučnog voda prekinutih dijelova žučnih vodova, stavljanjem drena u žučne vodove, a kod najtežih ozljeda gdje postoji defekt žučnog voda, potrebno je osigurati drenažu žuči iz jetre spojem između glavnog žučnog voda i tankog crijeva. Kao što je već ranije navedeno, učestalost takvih ozljeda je prema literaturi od 0,2 - 0,6% na broj učinjenih operacija tj. 2-6 ozljeda na 1000 operacijskih zahvata, smrtnost je različita i prvenstveno zavisi o samoj težini ozljede, a jedno od pravila i preporuka Europskog udruženja endoskopskih kirurga je da se takve ozljede zbrinjavaju u odgovarajućim centrima koji imaju više iskustva upravo u tretiranju takvih ozljeda. Smrtnost može biti

vrlo mala ako se radi o minimalnoj ozljedi, a preko 30% ako se radi o težim ozljedama. U određenom postotku kao jedna od komplikacija javlja se i suženje odnosno stenoza spoja između žučnog voda i tankog crijeva koja zahtijeva reoperaciju odnosno jedna od kasnijih komplikacija takve ozljede je i razvoj ciroze jetre kada je indicirana transplantacija jetre. Vještaci nadalje navode da se kod laparaskopskih operacija mora posumnjati na vaskularnu ozljedu kada postoji krvarenje. Prema medicinskoj dokumentaciji nema opisa da je došlo do značajnog krvarenja nego je prepoznata ozljeda žučnih vodova. Vještaci nadalje navode da je u postoperativnom tijeku došlo do kliničkih znakova krvarenja iz gornjeg dijela probavnog trakta (tzv. crna stolica), što je ukazivalo na moguće krvarenje iz područja crijevnog spoja odnosno iz želuca. Na gastroskopiji nije nađeno znakova krvarenja dok samo područje učinjenog spoja između glavnog žučnog voda i crijeva - tankog crijeva nije u tom trenutku pregledano tj. nije utvrđeno da bi iz tog segmenta postojalo krvarenje. Sama jetrena arterija je u tijesnoj vezi s glavnim žučnim vodom i tijekom rekonstruktivnog operacijskog zahvata, kada je uspostavljen spoj između glavnog žučnog voda i tankog crijeva, najvjerojatnije je došlo do ozljede desne jetrene arterije, formirana je lažna aneurizma tj. pseudoaneurizma, a takva aneurizma nema stijenku koju ima normalna arterija i njezin lumen drži okolno tkivo i u jednom trenutku kada dolazi do porasta tlaka dolazi do puknuća te lažne aneurizme. Moguća opstrukcija u otjecanju žuči utvrđena je na kontroli internista 20. listopada 2009. Zlatni standard, ako dođe do stenoze - suženja navedenog spoja između glavnog žučnog voda i crijeva, prvenstveno tankog crijeva, u većini slučajeva je pokušaj reanastomoze tj. ponovnog uspostavljanja spoja između žučnih vodova i tankog crijeva. Opisane su brojne tehnike u cilju sprečavanja ponovne stenoze odnosno suženja takvog spoja od šivanja spoja, bešavne tehnike, ugradnja stenta, ali to je jedna o najzahtjevnijih operacijskih tehnika u formiranju spoja između žučnih vodova i crijeva. Vještaci još navode da je PTC - perkutalna transhepatična drenaža - stavljanje određenog katetera kroz kožu ubadanjem u jetreno tkivo, pronalaženje proširenog žučnog voda i pomoću vodilice dolaska do spoja između glavnog žučnog voda i crijeva i onda pomoć određenog balona pokušaj širenja takvog spoja, no taj je zahvat vrlo težak, nezahvalan, a jedan od glavnih preduvjeta je postojanje izrazito proširenih žučnih vodova unutar jetrenog tkiva da bi uopće bilo moguće doći s vodilicom na mjesto navedenog spoja. Također navode da s taj zahvat inače radi palijativno kod bolesnika u terminalnim fazama maligne bolesti kada se ne može učiniti operacijski zahvat, kada su izrazito ihterični – žuti i da se osigura drenaža žuči iz jetre. Vještaci još navode da nisu ulazili u analizu operacijskih zahvata učinjenih u KBC Zagreb jer to nije niti bio njihov zadatak. Što se tiče uzroka smrti prednice I. - III. tužitelja, u obdukcijском zapisniku navedene su dijagnoze urušaj zbog otrovanja krvi, otrovanje krvi, upala žučnih vodova akutna i kronična, prošireno oštećenje funkcije pluća – ARDS (akutni respiratorni stres sindrom), upala pluća obostrano, nakupljanje tekućine u lijevom prsištu, vezivne promjene srčanog mišića, akutno propadanje izvodnih kanala bubrega, nakupljanje gnoja u desnoj dojci, nakupljanje krvi u debelom crijevu, priraslice potrbušnice, žučni kamenci unutar jetrenih žučnih vodova, tumorski dobroćudni proces u čeonom režnju s lijeve strane mozga, stanje poslije odstranjenja žučnjaka s presijecanjem zajedničkog žučnog voda prije dvije godine, stanje poslije revizije i ponovnog uspostavljanja crijevnog spoja između žučnog voda i tankog crijeva uz odstranjenje kamenaca iz žučnih vodova unutar jetre, stanje poslije ponovnog otvaranja trbušne šupljine i formiranja stome tj. otvora na prednjoj trbušnoj stijenci u razini tankog crijeva prije 4 dana, stanje poslije odstranjenja poprečnog i silaznog dijela debelog crijeva sa formiranjem kolostome tj. otvora na

prednjoj trbušnoj stijenci u razini debelog crijeva prije mjesec dana i stanje poslije otklanjanja crvuljka prije mjesec dana. Neposredni uzrok smrti je sepsa, a naprijed citirano su sve dijagnoze utvrđene tijekom obdukcije. Konačno, navode da su svi operacijski zahvati koji su učinjeni u KBC Zagreb posljedica stanja po operacijskom zahvatu koji je učinjen 27. siječnja 2009.

26. Nadalje, iz dopune nalaza i mišljenja Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu od 16. prosinca 2025., sačinjene po vještacima dr. Rašiću i dr. Petrovečki, proizlazi da je za vrijeme operacijskog zahvata laparoskopskog odstranjenja žučnjaka, tijekom bolničkog liječenja kod tuženika 27. siječnja 2009. - 24. veljače 2009., došlo do ozljede žučnog voda (ch) i glavnog žučnog voda (coledohus) te posljedičnog oštećenja tj. potpunog prestanka arterijske opskrbe jetre krvlju. Nadalje proizlazi da je za daljnje razumijevanje komplikacija nakon takve ozljede i načina rješavanja, a što je vršeno u KBC Zagreb, bitan upravo opseg navedene ozljede žučnih vodova i jetrene arterije te kasnih komplikacija takve ozljede koje zahtijevaju ponovne operacijske zahvate radi neodgovarajućega spoja između žučnih vodova i tankog crijeva što je u konkretnom slučaju i bilo - učestale upale žučnih vodova radi ulaska bakterija iz crijeva u žučne vodove (neodgovarajući tip crijevnog spoja između tankog crijeva i žučnog vodova - omega spoj umjesto izolirane vijuge tankog crijeva po Rouxu), zastoj žuči u žučnim putovima - porast vrijednosti žučnih boja (bilirubina) te indirektan znak zastoja žuči u žučnim vodovima radi neodgovarajućeg spoja žučnih vodova i crijeva - stvaranje žučnih kamenaca u ekstrahepatalnim žučnim vodovima. Nadalje proizlazi da navedeno potvrđuju učinjena dijagnostička pretraga: MRCP 12. srpnja 2011. i pregled abdominalnog kirurga KBC Zagreb 26. srpnja 2011., te laboratorijski nalazi od 26. srpnja 2011. koji su jasno ukazali na potrebnu hitnog ponovnog operativnog zahvata. Iz dopune nalaza i mišljenja nadalje proizlazi da je liječenje u KBC Zagreb izvršeno prema pravilima medicinske struke, a s obzirom na dijagnozu pok. Ane Jurišić i postojeće komplikacije nastale nakon ozljeda zajedničkog žučnog voda i glavnog žučnog voda, te kasnije dokazane ozljede jetrene arterije. Još proizlazi da je inicijalno je prilikom operacijskog zahvata laparoskopske kolecistektomije došlo do ozljede žučnih vodova i jetrene arterije. U postoperacijskom razdoblju je kod pok. Ane Jurišić došlo do razvoja uobičajenih komplikacija u vidu upale žučnih vodova, kao i zastoja u prolasku žuči. Odabir tipa operacije za spajanje žučnih vodova i crijeva nije bio odgovarajući. Najbolji način je uspostava kontinuiteta između ozlijeđenih žučnih vodova i crijeva anatomia tipa po Rouxu, dok je anastomoza tipa omega podložnija kasnijim upalnim promjenama u žučnim vodovima i razvoju stenoze samog spoja žučnih vodova i tankog crijeva. S obzirom na laboratorijske nalaze koji su navedeni u nalazu kirurga u KBC Zagreb od 26. srpnja 2011. postojala je indikacija za reoperaciju jer se radilo o zastoju u prolasku žuči uz značajno povišene jetrene enzime. Dakle, postojala je indikacija za reoperaciju i zahvat uspostave novog spoja između ranije ozlijeđenih žučnih vodova i crijeva (koje ozljede su nastale 2009.). Iz dopune nalaza mišljenja još proizlazi da je u KBC Zagreb učinjeno 7 operativnih zahvata u razdoblju od 1. kolovoza 2011. do 21. listopada 2011. i to kako slijedi:

- 1. kolovoza 2011. učinjen je operativni zahvat - revizija anastomoze između zajedničkog žučnog voda i tankog crijeva (jejunuma) te odstranjenje kamenca iz ekstrahepatalnih žučnih vodova uz formiranje nove anastomoze između glavnog žučnog voda i tankog crijeva izoliranom vijugom po Rouxu, uz hernioplastiku postoperativne kile, za koji zahvat je postojala jasna klinička indikacija,

- 9. kolovoza 2011. učinjen je ponovni operativni zahvat radi sumnje na akutnu upalu potrbušnice te je evakuiran ascites, učinjena biopsija jetre, te ponovno plastika trbušne kile odgovarajućom mrežicom,
- 29. kolovoza 2011. evakuiran je hematoma i vršeno ispiranje trbuha,
- 2. rujna 2011. učinjena je resekcija tj. odstranjenje poprečnog i silaznog dijela debelog crijeva, uz odstranjenje crvuljka i formiranje kolostome (stome debelog crijeva na prednju trbušnu stijenkku),
- 10. rujna 2011. evakuiran je hematoma tj. nakupljanje krvi u trbušnoj šupljini,
- 10. listopada 2011. evakuiran je absces tj. nakupljen gnojni sadržaj uz postavljane negativne drenaže,
- 21. listopada 2011. formirana je jejunostoma, postavljena je stoma na prednjoj trbušnoj stijenci u cilju drenaže crijevnog sadržaja iz tankog crijeva.

Iz dopune nalaza i mišljenja još proizlazi da su navedeni operacijski zahvati učinjeni kao posljedica rješavanja inicijalne ozljede žučnih vodova i jetrene arterije tijekom laparoskopske kolecistektomije kod tuženika, i svi učinjeni operacijski zahvati imali su za cilj rješavanje komplikacija već navedene ozljede žučnih vodova i jetrene arterije. Zahvat učinjen 1. kolovoza 2011. bio je indiciran i opravdan s obzirom na recidivirajuće kamenaca u ekstrahepatalnim žučnim vodovima, a ostalih šest operacijskih zahvata učinjenih u KBC Zagreb posljedica su komplikacija indiciranog operacijskog zahvata učinjenog 01. kolovoza 2021. u KB Zagreb, a koji je u konačnici bio indiciran ozljedama ekstrahepatalnih žučnih vodova i jetrene arterije prilikom operativnog zahvata odstranjenja žučnjaka laparoskopskom metodom učinjenog 2009. kod tuženika. Uzrok komplikacijama koje su nastale nakon operativnog zahvata u KBC Zagreb 2011. je u posljedici pokušaja rješavanja ozljeda koje su se dogodile operativnog zahvata kod tuženika 2009. godine. Iz dopune nalaza i mišljenja zaključno proizlazi da su cjelokupno liječenje te svi operacijski zahvati posljedica i u svezi su s otklanjanjem posljedica ozljede ekstrahepatalnih žučnih vodova - zajedničkog žučnog voda i glavnog žučnog voda te jetrene arterije prilikom laparoskopskog odstranjenja žučnjaka kod tuženika.

27. Tuženik je prigovorio i dopuni fakultetskog mišljenja, radi čega su vještaci dr. Rašić i dr. Petrovečki na ročištu 5. ožujka 2026. usmeno obrazložili i navedenu dopunu. Vještaci su tom prilikom, na pitanje tuženika jesu li svi operacijski zahvati u KBC Zagreb učinjeni po pravilima struke, odgovorili da je kod prednice tužitelja bio apsolutno induciran ponovni operacijski zahvat zbog toga jer je prilikom prvog operacijskog zahvata došlo do ozljede žučnih vodova uz formiranje spoja između preostalog dijela žučnog voda s tankim crijevom i to po metodi omega vijuge. Nadalje su naveli da su objasnili koji je danas uobičajeni postupak za formiranje spoja između ozlijeđenog žučnog voda i tankog crijeva. Činjenica je da je neposredno nakon operacijskog zahvata formiranja spoja između ozlijeđenog žučnog voda i tankog crijeva spoj tj. anastomoza bila prohodna, no karakteristika takvog spoja je da dolazi do suženja tj. stenoze, što se u konkretnom slučaju i dogodilo uz učestale upale žučnih vodova. U trenutku odluke za operacijski zahvat u KBC Zagreb bile su značajno povećane vrijednosti žučnih boja tj. bilirubina, jetrenih testova što je indiciralo hitnu hospitalizaciju i operaciju. Postojali su kamenci u preostalom i to ekstrahepatalnim žučnim vodovima, te su u dopuni nalaza i mišljenja i naveli da kamenci u žučnim vodovima nastaju uslijed otežane derivacije tj. protoka žuči iz jetre u tanko crijevo, prema tome postojala je indikacija za operacijski zahvat kako zbog oštećene funkcije jetre i upalnog zbivanja u žučnim vodovima tako i zbog postojanja kamenaca u žučnim vodovima. Učinjen je operacijski zahvat, dakle trebalo je

deanastomizirati odnosno "razoriti" spoj između žučnih vodova i tankog crijeva te u tako izrazito nepovoljnom području učiniti novi spoj između preostalog dijela tj. ekrstrahepatalnih žučnih vodova i tankog crijeva ovog puta drugačijom metodom tzv. izoliranom vijugom po Rouxu. Vještaci su nadalje istaknuli da su u njihovoj dopuni nalaza i mišljenja nabrojani svi operacijski zahvati koji su učinjeni u KBC Zagreb, te smatraju, a i mišljenje je fakultetskog Odbora za sudbena mišljenja, da se radi o komplikacijama učinjenog operacijskog zahvata 1. kolovoza 2011., a koji je bio nužan upravo zbog prvog operacijskog zahvata učinjenog kod tuženika u Slavanskom Brodu kada je došlo do ozljede zajedničkog žučnog voda i glavnog žučnog voda. Na pitanje tuženika je li navedeni operacijski zahvat 1. kolovoza 2011. ispravno odabran, vještaci su odgovorili da se radi o jednoj od najčešće primjenjivanih metoda u rekonstrukciji i uspostavi anastomoze tj. spoja između žučnih vodova i tankog crijeva po izoliranoj vijuzi jer takav spoj s izoliranom vijugom tankog crijeva dovodi do manje mogućnosti ulaska crijevnog sadržaja u žučne vodove, a time i do mogućeg razvoja infekcije, a infekcija žučnih vodova dovodi do stenoze odnosno suženja formiranog spoja, anastomoze. Nadalje su naveli da iz nalaza abdominalnog kirurga KBC Zagreb od 26. srpnja 2011. proizlazi da su liječnici u KBC Zagreb bili upoznati sa stanjima prednice tužitelja. Na pitanje koja je najčešća komplikacija biliodigestivne anastomoze tj. da pojašne spoj između žučnih vodova i tankog crijeva, vještaci su odgovorili da postoje akutne i kronične komplikacije. Akutna neposredna komplikacija je popuštanje spoja tj. anastomoze s izlaskom žučnog ili crijevnog sadržaja u trbušnu šupljinu. Kasna komplikacija je stenoza tj. suženje spoja, porast tlaka u žučnim vodovima i oštećenje funkcije jetre uz formiranje kamenaca. Nadalje su naveli da se prvi spomen moguće stenoze biliodigestivne anastomoze spominje u nalazu internista tuženika od 19. lipnja 2011. gdje se navodi da su žučne boje značajno povišene, te da se radi o protrahiranoj opstrukciji i da je potrebna reevaluacija funkcije biliodigestivne anastomoze i preporučen je tretman na klinici, dakle već sam internist tuženika govori o opstrukciji tj. poremećenom prolasku žuči kroz anastomozu i predlaže navedenu reevaluaciju funkcije biliodigestivne anastomoze što je jedino moguće kirurški i smatra da je taj zahvat moguć u klinici, a ne kod tuženika. Na pitanje koji je zlatni standard za reevaluaciju funkcije biliodigestivne anastomoze, vještaci su odgovorili da je u slučaju da je funkcija jetre značajno oštećena tj. da se već razvila ciroza jetre moguća transplantacija, a ako nije došlo do razvoja ciroze jetre, prvenstveno se ide na formiranje novog spoja. Još su naveli da je perkutalna transhepatična drenaža (PTC) postupak koji se radi gotovo iz nužde, a predstavlja privremenu mjeru da se drenira žuč iz jetre, dakle, određenom iglom pod kontrolom ultrazvuka, postavlja se pomoću određenih vodilica dren u žučne vodove, no ta metoda u konkretnom slučaju nije bila indicirana zbog toga što je kod prednice tužitelja postojala opstrukcija u vidu kamenaca u žučnim vodovima, ali i upalno zbivanje tj. kolangitisi. PTC je prvenstveno indiciran kao privremena mjera kod tumorskih procesa koji u potpunosti opstruiraju protok žuči iz jetre i priprema za operacijski zahvat ili kao palijativna mjera do smrti. U konkretnom slučaju ta mjera nije bila indicirana jer ne bi riješila osnovni problem, a to je stenoza anastomoze i postojanje kamenaca u žučnim vodovima. Na pitanje kakvi su rezultati ponovnih rekonstrukcija žučnih vodova, vještaci su naveli da s obzirom na to da se radi u području koje je anatomske potpuno promijenjeno, da su žučni vodovi su bili promijenjeni uslijed učestalih upala uvijek vezani uz komplikacije koje su opisane u literaturi i zbog toga se i rade navedene ponovne rekonstrukcije žučnih vodova i to kako u Hrvatskoj tako i u svijetu, u ustanovama koje imaju više iskustva upravo u takvim operacijskim zahvatima, stoga je i pravilno internist tuženika preporučio

liječenje u tercijarnoj zdravstvenoj ustanovi u koju spada KBC Zagreb. Vještaci su još naveli da je i arterijska cirkulacija prednice tužitelja oštećena prilikom prvog operacijskog zahvata kod tuženika, te navode da je moguće učiniti anastomozu i u takvom području jer dio vaskularizacije potiče i od vene porte. Da je bilo moguće učiniti anastomozu u takvom području ukazuje činjenica da jetra ima svoju funkciju i da ranije bilodigestivna anastomoza nije popustila tj. degistirala. Na pitanje je li spoj tj. bilodigestivna anastomoza imala arterijsku cirkulaciju, vještaci su naveli da je postojala cirkulacija i ranije jer je prethodni spoj držao tj. nije došlo do njegovog propadanja tj. dehiscencije, a to indirektno znači da je u tom području bila zadovoljavajuća vaskularizacija žučnog voda dok vaskularizacija tankog crijeva ide kroz potpuno drugi segment krvnih žila. Vještaci su nadalje naveli da smatraju da se tehnički stentiranje postavljene anastomoze ne bi moglo učiniti transhepatično, dakle prolaskom kroz kožu i kroz cijelu jetru pa do navedenog spoja, te su naveli da nije postojala indikacija za transplantaciju jetre. Vještak dr. Rašić je još naveo da se u karijeri bavio takvim zdravstvenim slučajevima. Konačno, vještaci su naveli da je uvidom u medicinsku dokumentaciju utvrđeno da je liječenje prednice tužitelja u KBC Zagreb obavljeno sukladno pravilima struke.

28. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao i njegovu dopunu, koji su izrađeni po vještacima dr. Žarku Rašiću i dr. Vedrani Petrovečki (određenima od strane fakulteta), te su prihvaćeni od strane Odbora za sudbena mišljenja tog fakulteta. Ovo stoga što su navedeni nalaz i mišljenje, kao i njegova dopuna, jasni, detaljno obrazloženi i sačinjeni u skladu s pravilima struke te na temelju cjelokupne relevantne medicinske dokumentacije, a navedeni vještaci su se i usmeno očitovali na ročištima 18. ožujka 2021. i 5. ožujka 2026. te argumentirano otklonili sve primjedbe tuženika. Slijedom navedenog, te kako nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 261. st. 3. ZPP-a, sud nije izveo dokaz novim medicinskim vještačenjem, pri čemu ovdje valja napomenuti da su stranke u konačnici na ročištu 5. ožujka 2026. navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, te da odustaju od ranije predloženih, a neizvedenih dokaza, te su na zadnjem ročištu 28. kolovoza 2026. ponovile da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

29. Sud je također u pogledu relevantnih činjenica prihvatio i iskaze saslušanih svjedoka Mate Škegre, Ante Gojevića i Marija Rupčića, jer su njihovi iskazi logični i jasni, te su u bitnom kako međusobno suglasni tako i sukladni medicinskoj dokumentaciji i nalazu i mišljenju vještaka.

30. Sud je prihvatio i iskaze I-III-tužitelja, jer su njihovi iskazi životni i logični, te sukladni ostalim izvedenim dokazima.

31. Na temelju tako izvedenih dokaza i to prvenstveno iz fakultetskog nalaza i mišljenja, kao i njegove dopune, utvrđeno je da je 27. siječnja 2009. tijekom laparoskopskog operativnog zahvata (elektivne kolecistektomije) na sada pok. Ani Jurišić, koji je učinjen kod ovdje tuženika po njegovim liječnicima, došlo do ozljede zajedničkog žučnog voda i glavnog voda, te do ozljede krvne žile - arterije koja opskrbljuje jetru arterijskom krvlju. Nadalje je utvrđeno da je ozljeda žučnih vodova prepoznata tijekom operacije, te je učinjena konverzija u klasični zahvat i učinjena je anastomoza između zajedničkog žučnog voda i tankog crijeva pomoću tzv. omega vijuge. Međutim, također je utvrđeno da ozljeda krvne žile nije prepoznata tijekom

zahvata, te je došlo do razvoja lažne aneurizme desne jetrene arterije, te posljedično i do krvarenja u gornji dio probavnog trakta. Još je utvrđeno da je kasnije tijekom novog operacijskog zahvata jetrena arterija podvezana, dakle, jetra je ostala bez arterijske krvne opskrbe. Prema tome, radi se o ozljedi ne samo vanjskih žučnih vodova (koja je prepoznata tijekom prvog operativnog zahvata), već i jetrene arterije (koja nije prepoznata tijekom prvog operativnog zahvata), te je utvrđeno da navedeno predstavlja liječničku pogrešku. Konačno, utvrđeno je da postoji uzročno-posljedična veza između navedenih jatrogenih ozljeda koje su učinjene tijekom navedenog operativnog zahvata 27. siječnja 2009. na sada pok. Ani Jurišić i njezine smrti koja je nastupila 25. listopada 2011. u KBC Zagreb.

32. Na temelju izvedenih dokaza također je utvrđeno da je pok. Ana Jurišić na molbu liječnika tuženika zaprimljena u KBC Zagreb gdje je u razdoblju od 27. srpnja 2011. do svoje smrti 25. listopada 2011. na njoj učinjeno sedam operativnih zahvata. Nadalje je utvrđeno da je prvi operativni zahvat u toj bolnici, koji je obavljen 1. kolovoza 2011., bio indiciran i opravdan s obzirom na recidivirajuće upale ekstrahepatalnih žučnih vodova, otežane drenaže tj. zastoja žuči i stvaranja kamenaca u ekstrahepatalnim žučnim vodovima, a ostalih šest operativnih zahvata učinjenih u toj bolnici posljedica su komplikacija indiciranog operativnog zahvata učinjenog 1. kolovoza 2011. Konačno, utvrđeno je da su te komplikacije posljedica pokušaja rješavanja ozljeda koje su se dogodile tijekom operativnog zahvata kod tuženika 2009., te je utvrđeno da je liječenje u KBC Zagreb izvršeno po pravilima struke.

33. Odredbom čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO) propisano je da je onaj tko drugome prouzroči štetu, dužan naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, dok je odredbom čl. 1045. st. 2. ZOO-a propisano da se predmnijeva obična nepažnja.

34. Nadalje, odredbom čl. 1061. st. 2. ZOO-a propisano je da za štetu koju zaposlenik u radu ili u svezi s radom prouzroči trećoj osobi odgovara poslodavac kod kojega je radnik radio u trenutku prouzročenja štete, osim ako dokaže da su postojali razlozi koji isključuju odgovornost zaposlenika.

35. Slijedom navedenoga, budući da je utvrđeno da liječenje prednice I.-III-tužitelja nije provedeno u skladu s pravilima struke, te da postoji uzročna veza između propusta liječnika tuženika da pravovremeno prepoznaju ozljedu jetrene arterije prilikom operativnog zahvata na prednici I.-III-tužitelja, pok. Ani Jurišić, koji je učinjen 27. siječnja 2009. i smrtnog ishoda kod prednice I.-III-tužitelja koji je nastupio 25. listopada 2011., ovaj sud nalazi tuženika odgovornim za štetu nastalu I.-III-tužitelja uslijed smrti njihove prednice.

36. Ovdje valja reći da je na temelju izvedenih dokaza utvrđeno i da je liječenje prednice I.-III-tužitelja u KBC Zagreb, gdje je ista bolnički liječena od 27. srpnja 2011. do svoje smrti 25. listopada 2011., izvedeno po pravilima struke, te stoga ne postoji odgovornost KBC Zagreb za štetu u ovoj pravnoj stvari.

37. Odlučujući o osnovi zahtjeva I.-III-tužitelja za naknadom neimovinske štete sud je polazio od odredbe čl. 1101. st. 1. ZOO-a.

38. Iz vjenčanog lista i rodni listova, kao i iz iskaza I-III-tužitelja koji su prihvaćeni iz ranije navedenih razloga, utvrđeno je da je I-tužitelj bio u braku s pok. Anom Jurišić od 12. kolovoza 2001. do njezine smrti, te je utvrđeno da su II. i III-tužitelji djeca pok. Ane Jurišić i isti su u trenutku smrti svoje majke bili stari nepunih 10 godina (II-tužitelj) i 7 godina (III-tužitelj).

39. Uzimajući u obzir da je supruga I. tužitelja, a majka II. i III-tužitelja preminula u dobi od 37 godina, kad je II-tužitelj imao nepunih 10 godina, a III-tužitelj 7 godina, da se radi o osobi koja je o II. i III-tužiteljima brinula dok se I-tužitelj nalazio na terenskom radu, da se radi o dobi kada su djeci potrebna oba roditelja za njihov pravilan emotivan razvoj te da se radi o dobi kada je i I-tužitelj ostao bez supruge s kojom je bio u braku više od 10 godina, sud je svakom od tužitelja dosudio pravičnu novčanu naknadu u zatraženim iznosima od po 43.798,53 EUR.

40. Na tako dosuđene iznose tužiteljima su dosuđene i zatezne kamate tekuće od dana podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari (24. listopada 2014.) do isplate, sukladno čl. 1103. ZOO-a, po stopi određenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

41. Nadalje, kako među strankama nije sporna visina troškova pogreba (uključujući i trošak izrade nadgrobnog spomenika) u iznosu od 47.936,76 kn, što odgovara iznosu od 6.362,30 EUR (navedeno su stranke učinile nespornim na ročištu 13. siječnja 2017.), tako je I-tužitelju dosuđen navedeni iznos, sukladno čl. 1093. st. 1. ZOO-a. Pri tome valja reći da nije od značaja činjenica da I-tužitelj u trenutku davanja svoga iskaz još nije izgradio nadgrobni spomenik jer za to nije imao materijalnih mogućnosti, imajući u vidu da se radi o predstojećem uobičajenom trošku pogreba.

42. Kako je uvidom predračun od 27. kolovoza 2012. utvrđeno da se od ukupnog iznosa troškova pogreba od 6.362,30 EUR, na trošak izrade i postavljanja spomenika odnosi iznos od 3.898,73 EUR (ranije 29.375,00 kn), a koji predstavlja nerepariranu imovinsku štetu, na taj iznos I-tužitelju je dosuđena zatezna kamata tekuća od dana donošenja ove presude (30. rujna 2026.) do isplate, dok je odbijen zahtjev I-tužitelja za isplatom zatezne kamate na navedeni iznos za razdoblje od 12. srpnja 2022. do 29. rujna 2026.

43. Na preostale troškove pogreba koji se odnose na trošak zvona za pokojnicu u iznosu od 10,62 EUR (80,00 kn) prema računu od 24. studenoga 2011., trošak obavijesti o smrti u iznosu od 80,29 EUR (604,91kn) prema računu od 26. listopada 2011., trošak pogrebnih usluga i cvijeća u iznosu od 830,31 EUR (6.256,00 kn) prema računu od 31. listopada 2011., daljnji trošak pogreba u iznosu od 195,08 EUR (1.469,85 kn) prema računu od 24. studenoga 2011., trošak zbora u iznosu od 126,09 EUR (950,00 kn) i trošak karmina u iznosu od 1.221,18 EUR (9.201,00 kn) I-tužitelju su dosuđene zatezne kamate tekuće od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, pri čemu valja napomenuti da tuženik tijekom postupka nije osporavao zatraženi tijek kamata na iznose troškova pogreba koji iznosi su dosuđeni prema navedenim računima. Visina stope zatezne kamate određena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

44. Konačno, radi utvrđivanja visine izgubljenog uzdržavanja II. i III-tužitelja izveden je dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku mr. sc. Zrinku Ručeviću iz Ručević vještačenja d.o.o.

45. Iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka proizlazi da II. i III-tužitelji potražuju iznos troškova uzdržavanja kao razliku između plaće koja bi bila financijski ekvivalent rada njihove majke u domaćinstvu i brizi za njih (s obzirom na to da ista nije bila zaposlena) i iznosa obiteljske mirovine koju oni primaju nakon njezine smrti. Nadalje proizlazi da je vještak kao financijski ekvivalent rada majke II. i III-tužitelja u domaćinstvu uzeo prosječnu isplaćenu mjesečnu neto plaću NKV radnika u Brodsko-posavskoj županiji (u skladu s mjestom prebivanja) u utuženom razdoblju. Također proizlazi da je vještak utvrdio iznose obiteljske mirovine koju su II. i III-tužitelji primali u razdoblju od 1. studenoga 2011. pa nadalje, te je utvrdio da je isplata obiteljske mirovine za II-tužitelja obustavljena počevši od 1. siječnja 2020., dok je nastavljena isplata obiteljske mirovine za III-tužitelja. Konačno, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da visina izgubljenog uzdržavanja iznosi 29.363,08 EUR (221.236,10 kn) neto za II. i III. tužitelja u razdoblju od 1. studenog 2011. do 31. prosinca 2019., a 7.329,39 EUR (55.223,26 kn) neto za III. tužitelja u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 31. srpnja 2021. Visina mjesečne rente za III. tužitelja (Franju Jurišića) iznosi 384,63 EUR (2.897,98 kn) počevši od 5. kolovoza 2021. nadalje, do isteka vremenskog prava na uzdržavanje određenog zakonom (do zaposlenja, do završetka fakultetskog školovanja, a najdulje do 26 godine života).

46. Tuženik je prigovorio nalazu i mišljenju financijskog vještaka, radi čega je navedeni vještak na ročištu 12. svibnja 2022. i usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje. Vještak je tom prilikom naveo da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja. Nadalje je naveo da je izračune sačinio polazeći od elementa koje je detaljno obrazložio u pisanom nalazu i mišljenju. S obzirom na to da se primanja pok. majke II. i III-tužitelja ne mogu identificirati u novčanom obliku u smislu da su to stvarno ostvarena primanja, pošao je od toga da poslove u domaćinstvu, uobičajene kućanske poslove može obavljati osoba bez ikakve posebne stručne kvalifikacije pa se u tom smislu kao odgovarajući izvor podataka odabire podatak o prosječnim mjesečnim neto plaćama koje su u konkretnom mjestu prebivanja stvarno isplaćene NKV radnicima, a prema podacima Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske. Što se tiče podataka o primanjima koje su tužitelji ostvarili po osnovi obiteljske mirovine, iste je iskazao prema dokumentaciji u spisu predmeta kao i prema podacima pribavljenim od HZMO. Vještak je još pojasnio da se iznos od 221.236,10 kn (29.363,08 EUR) odnosi na oba tužitelja zajedno odnosno pola tog iznosa za svakoga za razdoblje u kojem bi obojica imala pravo na uzdržavanje.

47. Ovaj sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Zrinka Ručevića jer je isti jasan i detaljno obrazložen, te sačinjen na temelju relevantne dokumentacije i sukladno pravilima struke, a vještak je i usmeno detaljno obrazložio svoj nalaz i mišljenje argumentirano otklanjajući prigovore tuženika, nakon čega tuženik u tom pravcu nije isticao daljnje dokazne prijedloge.

48. Slijedom svega navedenoga, utvrđeno je da je pok. majka II. i III-tužitelja, Ana Jurišić, do svoje smrti doprinosila za uzdržavanje svoje djece, ovdje II. i III-tužitelja, te je utvrđeno da su II. i III-tužitelji zbog njezine smrti u razdoblju od 1. studenoga 2011. do 31. prosinca 2019. izgubili uzdržavanje svaki u iznosu od po 14.681,54 EUR.

Također je utvrđeno da je III-tužitelj u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 31. srpnja 2021. izgubio uzdržavanje u daljnjem iznosu od 7.329,39 EUR, a počevši od 1. kolovoza 2021. pa nadalje gubi uzdržavanje u iznosu od 384,63 EUR (2.897,98 kn) mjesečno, iz čega proizlazi da je u razdoblju od 1. kolovoza 2021. do 31. prosinca 2025. (53 mjeseca x 384,63 EUR) III-tužitelj izgubio uzdržavanje u ukupnom iznosu od 20.385,39 EUR. Dakle, iz navedenog proizlazi da je III-tužitelj u razdoblju od 1. studenoga 2011. do 31. prosinca 2025. izgubio uzdržavanje u ukupnom iznosu od 49.396,32 EUR, a počevši od 1. siječnja 2026. pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti gubi uzdržavanje u iznosu od 384,63 EUR mjesečno.

49. Slijedom navedenoga, II-tužitelju je po osnovi naknade štete u vidu izgubljenog uzdržavanja dosuđen zatraženi iznos od 14.681,54 EUR, dok je III-tužitelju po istoj osnovi dosuđen zatraženi iznos od 42.396,28 EUR, a počevši od 1. siječnja 2026. pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti naloženo je tuženiku plaćati III-tužitelju mjesečnu rentu u iznosu od 384,63 EUR, sve sa zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa do isplate, sukladno Tabeli 1 koja je sastavni dio nalaza i mišljenja financijskog vještaka, a kako je to pobliže navedeno u izreci presude, na temelju odredbi čl. 1094. st. 1. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a. Visina stope zatezne kamate određena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

50. Ovdje još valja napomenuti da je uvidom u elektronički zapis u statusu studenta od 6. listopada 2025. (str. 867 spisa) utvrđeno da III-tužitelj u akademskoj godini 2025./2026. ima status redovitog studenta, te tuženik nije ni tvrdio niti dokazivao suprotno.

51. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove presude.

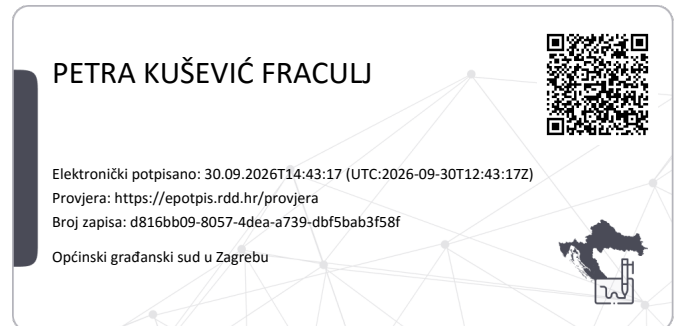
52. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 5. ZPP i čl. 155. ZPP. Tužiteljima je priznat zastupanja po punomoćniku odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023 i 107/2025 - dalje: Tarifa), imajući u vidu troškovnik i vrijednost konačno postavljenog tužbenog zahtjeva, te vrijednost jednog boda od 2,00 EUR sukladno Tbr. 54 Tarife, kao i uvećanje od 20% za zastupanje više osoba sukladno Tbr. 40 Tarife. Slijedom navedenoga, tužiteljima je priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastavljanje tužbe zatraženi iznos od 2.850,72 EUR (Tbr. 7/ Tarife, 1639 bodova), za zastupanje na ročištima 8.12.2015., 13.1.2017., 14.4.2017., 22.3.2018., 2.7.2018. i 18.3.2021. za svako zatraženi iznos od po 2.850,72 EUR (Tbr. 9/1 Tarife, 1639 bodova), za zastupanje na ročištima 12. 5. 2022., 26.5. 2022., 5. 3. 2026., 30. 4. 2026, 26. 5. 2026. i 28. 8. 2026. za svako zatraženi iznos od po 3.622,50 EUR (Tbr. 9/1 Tarife, 1639 bodova), za sastavljanje podnesaka od 6. 8. 2021., 10. 3. 2022. i 2. 10. 2025. za svaki po zatraženih 3.622,50 EUR (Tbr. 8/1 Tarife, 1639 bodova), za sastavljanje podneska od 30. 12. 2025. 3.933,60 EUR (Tbr. 8/1 Tarife, 1639 bodova), te za sastavljanje podnesaka od 30. 3. 2017., 27. 12. 2017., 1. 8. 2018., 6. 9. 2018., 22. 8. 2019., 29. 3. 2021., 29. 3. 2021., 19. 4. 2022., 13. 5. 2022., 21. 2. 2023., 24. 9. 2025., 30. 10. 2025. i 10. 2. 2026. za svaki po 120,00 EUR (Tbr. 8/4 Tarife, 50 bodova), što ukupno iznosi 58.051,14 EUR. Tužiteljima je također priznat trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 1.448,34 EUR, te trošak financijskog vještačenja u iznosu od 265,45 EUR.

53. Slijedom navedenoga, tužiteljima je dosuđen parnični trošak u ukupnom iznosu od 59.764,93 EUR. Na tako dosuđen iznos tužiteljima su dosuđene zatezne kamate tekuće od dana donošenja ove presude (30. rujna 2026.) do isplate, po stopi određenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

54. Tužiteljima nije priznat trošak sastavljanja odgovora na žalbu, jer takav trošak nije bio potreban za vođenje ove parnice.

U Zagrebu 30. rujna 2026.

Sutkinja
Petra Kušević Fraculj



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi putem ovoga suda. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

- pun. I.-III-tužitelja
- pun. tuženika
- umješaću

Broj zapisa: **9-3088d-f163e**

Kontrolni broj: **012dd-b42ea-3202f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.