



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: KŽ-65/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Nevena Cambja, kao predsjednika vijeća, te Damira Romca i Marie Majić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Mihanović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Čurkovića i dr. zbog kaznenih djela iz čl. 118. st. 1. u svezi čl. 34. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika Ante Budimira podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Kov-16/2025-35 od 23. siječnja 2026., u sjednici održanoj 8. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenika Ante Budimira, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinski sud u Splitu je odbio, kao neosnovan, prijedlog okrivljenika Ante Budimira da se iz spisa predmeta, kao nezakoniti dokazi, izdvoje DVD-i sa snimkom s videonadzornih kamera objekta „Gariful“ (listovi 17, 126 i 217 spisa) i DVD sa snimkom videonadzornih kamera Grada Hvara (list 259 spisa).
2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio okrivljenik Ante Budimir, po branitelju Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, kako navodi iz svih žalbenih osnova, iako je iz sadržaja žalbe razvidno da se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se iz spisa izdvoje nezakoniti dokazi na koje je obrana ukazala, a podredno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.
3. Spis je, u suglasju s čl. 495. u svezi s čl. 474. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u daljnjem tekstu: ZKP/08), dostavljena na

uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Žalba okrivljenika Ante Budimira je neosnovana.

5. Okrivljenik Ante Budimir u žalbi navodi kako je pobijano rješenje nezakonito i potpuno neosnovano, budući da se u ovom slučaju radi o nezakonitim dokazima. Okrivljenik Budimir tvrdi da su nadzorne kamere u ugostiteljskom objektu neovlašteno i nezakonito postavljene, kao i kamere u vlasništvu Grada Hvara te da videozapisi snimljeni putem tih kamera nisu zakoniti s obzirom da ne postoji jasna oznaka da je riječ o snimanju javnog prostora, pa da time fizičke osobe nisu bile upoznate krši li se njihovo pravo na privatnost, pa da se radi o dokazima prikupljenim na nezakonit i nepravilan način, suprotan čl. 10. ZKP/08. U žalbi se navodi i kako su izuzete snimke nadzornih kamera neovlašteno postavljene, tj. da su postavljene protivno odredbama čl. 57. st. 1. i čl. 58. st. 1. i 2. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) Službeni list Europske unije L 119 i čl. 6. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ br. 42/2018).

6. Ovakvi žalbeni navodi okrivljenika Ante Budimira ničim ne dovode u pitanje pravilnost pobijanog rješenja. Naime, ovaj sud, kao sud drugog stupnja, drži kako je sud prvog stupnja pravilno zaključio da dokazi navedeni u izreci pobijanog rješenja nisu nezakoniti dokazi, davši za to valjane razloge koje, kao ispravne, jer imaju potporu u stanju u spisu, prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

6.1. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja kada tvrdi da iz podataka u spisu proizlazi da je na glavnim ulaznim vratima ugostiteljskog objekta „Gariful“ jasno istaknut znak da je taj objekt pod video nadzorom, kao i da su nadzorne kamere postavljene na način da su istaknute, vidljive i da nisu skrivene, pa da su osobe koje ulaze u taj objekt obaviještene da je objekt pod video nadzorom. Također je iz podataka u spisu razvidno i da su snimke obale Grada Hvara, dakle, javnog prostora, snimke koje se mogu upotrebljavati kao dokaz u kaznenom postupku jer se radi o snimkama javnog prostora koji je namijenjen javnoj uporabi većeg broja osoba i to neodređenih osoba i nije nužno da bude istaknut natpis da je taj javni prostor pod video nadzorom. Također treba istaknuti i da žalbeni navodi koji upućuju na odredbe Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. se uopće ne odnose na konkretnu problematiku.

6.2. Odredbom čl. 10. st. 2. ZKP/08 propisano je da su nezakoniti dokazi oni koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, potom povredom istim propisima zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, zatim oni dokazi koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni tim Zakonom te oni za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza. Protivno okrivljenikovim žalbenim navodima dokazi čije se izdvajanje traži ne mogu se podvesti ni pod jednu od navedenih kategorija nezakonitih dokaza iz čl. 10. st. 2. ZKP/08, isti su pribavljeni potpuno sukladno odgovarajućim odredbama ZKP/08 koje

reguliraju pribavljanje navedene vrste dokaza, pa je stoga neosnovana okrivljenikova žalba istaknute u tom pravcu.

7. Stoga je sud prvog stupnja ispravno postupio kada je odbio, kao neosnovan, prijedlog okrivljenika Ante Budimira da se iz spisa predmeta izdvoje dokazi navedeni u izreci pobijanog rješenja.

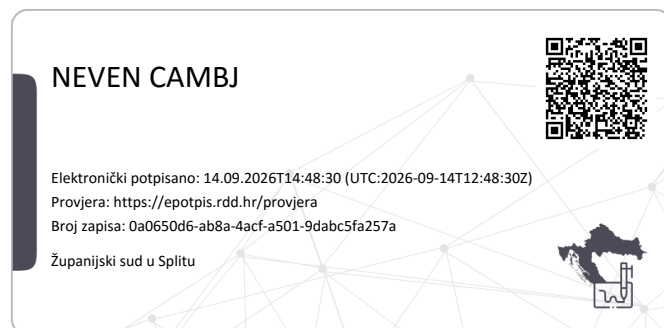
8. Ovaj sud, kao sud drugog stupnja, ispitao je pobijano rješenje povodom žalbe okrivljenika Budimira, sukladno čl. 494. st. 4. ZKP/08, ali nije našao povrede zakona koje sadrži ta odredba, a na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Slijedom svega iznijetog, žalbu okrivljenika Ante Budimira, temeljem odredbe čl. 494. st. 3. točka 2. ZKP/08, valjalo je odbiti kao neosnovanu, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

Split, 8. rujna 2026.

Predsjednik vijeća

Neven Cambj



Broj zapisa: **9-3088d-1693a**

Kontrolni broj: **02817-91624-7166b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.