REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Potok 1,53270 Senj

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, po sucu Željku Čubrilu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice TATJANE VUKELIĆ, OIB: 06845285991, iz Senja, Ulica Ive Vlatkovića 3, zastupana po punom. Petru Tomljanoviću, odvj. iz Senja, protiv tužene RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. OIB:53056966535, iz Zagreba, Magazinska cesta 69, zastupan po punom. OD Mađarić & Lui iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnim pojedinih odredbi Ugovora o kreditu i isplate, na raspravi dana 16. listopada 2026.g., u prisutnosti punom. stranaka, dana 27. listopada 2026.g.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog tuženika za donošenjem dopunske presude.

II. Tuženik dužan je tužiteljici naknaditi prouzročeni trošak parničnog postupka u iznosu od 250 eura.

Obrazloženje

1. U uvodno označenoj stvari sud je donio presudu 1P-75/2023 od 25. lipnja 2024.g. (vidi strana 220).

2. Protiv citirane presude tuženik je pravovremeno podnio žalbu (vidi strana 237).

3. Dopisom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-4114/2024-2 od 27. studenog 2024.g. razvidno je da drugostupanjski sud drži da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu tuženika za donošenjem dopunske presude. Stoga je naložio prvostupanjskom sudu da postupi sukladno uputi te da se spis nakon toga vrati drugostupanjskom sudu kako bi odlučio o žalbi tuženika. (vidi strana 247).

4. Postupajući po dopisu Županijskog suda u Zagrebu ovaj sud je utvrdio da nije osnovan prijedlog tuženika za dopunu presude donošenjem dopunske presude.

5. Naime, svojom presudom 1P-75/2023 od 25. lipnja 2024.g. sud je cijelosti prihvatio tužbu i tužbeni zahtjev, u iznosu koji je specificiran nakon izrade nalaza i mišljenja vještaka financijske struke, a sve na način kako je to istaknuto u izreci

presude. Nadalje je sud utvrdio da je neosnovan prigovor tužene da se radi o djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva (nakon specifikacije) budući je tužiteljica nakon izrade vještačkog nalaza, svoj tužbeni zahtjev samo precizirala i uskladila sa Nalazom i mišljenjem vještaka. Sve to temeljem recentne sudske prakse navedeno u točki 12. obrazloženja citirane presude. Valja istaći da je takav stav zauzet na sastanku predsjednika Građanskih odjela Županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog u Zagrebu dana 26. studenog 2021.g. , a iz zapisnika posl. br. Su IV-162/2021 proizlazi da u predmetima po tužbama korisnika kredita u švicarskim francima je dopuštena preinaka tužbe nakon provedenog dokaza financijskim vještačenjem. Dakle, da je kojom slučajem ovaj sud držao da je dozvoljena preinaka tužbe, sasvim je razvidno da u tom slučaju bi bio neosnovan prigovor tuženika da je tužiteljica izvršila preinaku tužbe i tužbenog zahtjeva. U ovom predmetu radi ilustracije valja istaći da je tužiteljica izvršila specifikaciju tužbe i tužbenog zahtjeva nakon provođenja financijskog vještačenja (prije provođenja financijskog vještačenja tužiteljica nije ni mogla sa sigurnošću znati visinu tužbenog zahtjeva). Upravo glede tog stava ide i zaključak sa navedenog sastanka predsjednika Građanskih odjela Županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH. U tom smislu ovaj sud drži i ne smatra da bi zahtjev tužiteljice u tom dijelu za koji je izvršena specifikacija, isti bio povučen. Po ocjeni ovog suda tužiteljica nije povukla tužbu već je smanjila tužbeni zahtjev nakon provedenog vještačenja, a sukladno vještačkom nalazu. Bez provedenog vještačenja tužiteljica nije mogla pouzdano znati puni iznos ispravnih potraživanja jer u protivnom vještačenje ne bi ni bilo potrebno. Iz gore navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja, unatoč datoj uputi Županijskog suda u Zagrebu pod brojem Gž-4114/2024 po rješenju od 3. srpnja 2025.g.

6. Stoga je sud utvrdio kako je navod tuženika da je propušteno odlučiti o prijedlogu za dopunu presude, donašanjem dopunske presude, neosnovan. Slijedom toga odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 339. i 340. Zakona o parničnom postupku (NN 80/22 – dalje ZPP).

7. Povodom dopisa Županijskog suda u Zagrebu od 27. studenog 2024.g., sud je držao shodno da je uputno odrediti raspravu i na istu pozvati punom. stranaka kako bi se mogli očitati na navedeni dopis Županijskog suda u Zagrebu (str 247 ZPP). Za pristup tom ročištu stranke su zatražile trošak i to punom. tužiteljice u iznosu od 200 eura, a za pristup ročištu plus PDV od 25% u iznosu od 50 eura. Sveukupno 250 eura. Budući je sud odbio prijedlog tuženika za donošenje dopunske presude, to je opravdan trošak punom. tužiteljice, pa je sud istome udovoljio i odlučio kao u točki II izreke ovog rješenja. Svi priznati troškovi bili su opravdani i nužni za vođenje ovog postupka te su odmjereni sukladno utvrđenoj vrijednosti spora, a u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12 i dr.).

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 ZPP-a.

U Senju, 27. listopada 2026.g.

S U D A C :
Željko Čubrilo

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi rješava nadležni Županijski sud u RH.

Rj.:

- rješenje nepravomoćno
- vidi upisnik "P"

ŽELJKO ČUBRILO

Elektronički potpisano: 27.10.2026T10:59:44 (UTC:2026-10-27T09:59:44Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: dbd59942-bcf5-4957-b184-2a7b1242bc6b

Općinski sud u Crikvenici

Broj zapisa: **9-3088f-3b627**

Kontrolni broj: **0cecc-edd59-e8694**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.