



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2475/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom sudaca ovoga suda i to Dragice Samardžić kao predsjednice vijeća, Vesne Kuzmičić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Ankice Matić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marije Delač, OIB: 45022822456, Čelkova 7, Paukovec, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, OIB: 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, zastupana po punomoćniku Saši Pavličić Bekić, odvjetniku u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Sp-392/2024-10 od 15. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj dana 12. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Sp-392/2024-10 od 15. srpnja 2024. u točki III.3. izreke i rješava tako da se potrošač Marija Delač ne oslobađa obveze po osnovi broj P-213/08 IZ.NA. izdavatelja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zeleni u odnosu na obveze glede glavnice od 919,25 Eur, kamata 1.862,77 Eur, te trošak od 234,26 Eur.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda suđeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Delač, OIB 45022822456, Čelkova 7, 10382 Paukovec,

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Delač, OIB 45022822456, Čelkova 7, 10382 Paukovec,

III. Oslobađa se potrošač Marija Delač, OIB 45022822456, Čelkova 7, 10382 Paukovec od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-424/13-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, REMENARIĆ SLAVKO, SAMOBOR - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21,

Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 03.08.2021., glavnica: 326,84 EUR, kamata: 391,04 EUR, trošak: 128,31 EUR,

2. osnova broj OVRV-429/14 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, REMENARIĆ SLAVKO, SAMOBOR - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 25.01.2024., glavnica: 135,77 EUR, kamata: 210,05 EUR, trošak: 155,12 EUR,

3. osnova broj P-213/08 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, STALNA SLUŽBA U SVETOM IVANU ZELINI, SVETI IVAN ZELINA - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 14.04.2022., glavnica: 919,25 EUR, kamata: 1.862,77 EUR, trošak: 234,26 EUR."

2. Protiv navedenog rješenja (prema sadržaju žalbe) u dijelu pod točkom III.3. izreke, žalbu je izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb-dalje vjerovnik, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), predlažući pobijano rješenje ukinuti odnosno preinačiti sukladno žalbenim navodima.

3. U žalbi žalitelj ističe kako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavak 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZSP) da bi se pokrenuo postupak stečaja potrošača, te kako sud nije postupio sukladno članku 79.b stavak 5. i članku 79.f stavak 2. ZSP-a. Nadalje navodi da prvostupanjski sud nije naznačio broj dana neprekinute blokade potrošača, odnosno da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP-a. Posebno žalitelj navodi kako je u konkretnom slučaju riječ o osnovi koja proizlazi iz pravomoćno donesene odluke Općinskog suda u parničnom postupku što dalje znači da se ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača. Stoga da je sud neosnovano oslobodio potrošača pobijane osnove za plaćanje.

4. Na žalbu nije odgovoreno.

5. Žalba je osnovana.

6. Žalitelj ne konkretizira bitne povrede odredaba parničnog postupka, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje nije našao da bi pri donošenju pobijanog rješenja sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u svezi sa člankom 381. istog Zakona.

7. Međutim, po shvaćanju ovog drugostupanjskog suda osnovanim se ukazuje žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe članka 2. stavak 1. ZSP-a u svezi članka 4. istog Zakona.

8. Naime, odredbom članka 2. stavak 1. ZSP-a određeno je da je cilj toga Zakona poštenost potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon izručenja

njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

9. Nadalje, odredbom članka 4. stavak 2. ZSP-a određeno je da se potrošačem, u smislu toga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

10. Dakle, polazeći od sadržaja citiranih odredbi i sadržaja spisa predmeta, ovaj sud ocjenjuje da je odlučna zakonska definicija potrošača iz odredbe članka 4. stavak 2. ZSP-a, te je prema toj definiciji nedvojbeno da je intencija zakonodavca bila da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to prvenstveno za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u svezi s djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti (obveze iz djelatnosti koju obavlja ili je obavljala) pod pretpostavkama propisanim Zakonom.

11. Slijedom iznesenog, pravno je odlučno da se ZSP primjenjuje na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima s kojima zaključuju pravne poslove na tržištu, a ti pravni poslovi koji su sklopili ne ulaze u područje njihove profesionalne djelatnosti.

12. Kako iz spisa predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju riječ o osnovi koja proizlazi iz pravomoćno donesene odluke Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, u parničnom postupku, to znači da se ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača, pa po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, potrošač u konkretnom slučaju ne može biti oslobođen od navedene osnove.

13. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

14. U nepobijanom dijelu pod točkom I., II., III.1. i 2. prvostupanjsko rješenje ostaje nepromijenjeno.

U Splitu, 13. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Dragica Samardžić

Dokument je elektronički potpisan: Dragica Samardžić Vrijeme potpisivanja: 25-09-2024 12:53:33	DN: C=HR O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU 2.5.4.97=#0C1156415448522D3131373438363934363834 OU=Signature S=Samardžić G=Dragica CN=Dragica Samardžić
--	--



Broj zapisa: **9-3086c-d5449**

Kontrolni broj: **0139f-e3df6-5e1e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dragica Samardžić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.