REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

P-862/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom po sucu Anti Topiću u pravnoj stvari tužiteljice: Mila Rajič, Gornji Proložac, Bušanjska ulica 38, OIB: 34767050743, zastupana po punomoćniku Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, Ulica Ante Starčevića 17, protiv tuženika: 1. Vučković Milica Mila ž. Todora, 2. Pujić Veljko Dušanov, 3. Samardžić Željko, Imotski, Blajburška ulica 107, OIB: 96987989456; 4.Samardžić Radomir, Imotski, Blajburška ulica 107, OIB: 44485691802; 5. Dragičević Marija, Imotski, Blajburška ulica 103, OIB: 09737425049; 6. Dragičević Vaso, 7500W. Carmen Av. 0, Harwood Hts. Il. 60706, SAD, OIB: 02409270750, tuženici pod 1 i 2 zastupan po privremenom zastupniku Mirku Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave 20. 10. 2026., dana 20. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

Utvrđuje se da je tužiteljica Mila Rajič, Gornji Proložac, Bušanjska ulica 38, OIB: 34767050743 vlasnica nekretnine označene kao d.č.zem. 1620/2 zk. ul. 2251 k.o. Imotski- Glavina, u površini od 52 m2, sve označeno točkama A-B-C-D-A skice izmjere Ante Kukavice mag.ing.geod. et geoinf. od 26.08.2025. godine, koja skica izmjere čini sastavni dio izreke ove Presude, slijedom čega je tužiteljica ovlaštena zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom, uz brisanje dosadašnje uknjižbe, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je vlasnica nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude, a koja se u zemljišnim knjigama ovog suda pogrešno vodi upisana kao vlasništvo tuženih jer da je istu stekla nasljeđivanjem iza smrti supruga odnosno dosjelošću. Za tuženika pod 1 i 2 navedeno je da je odsutna i nepoznatog boravišta te je predloženo da mu se postavi privremeni zastupnik u osobi odvjetnika. Sud je nakon što je provjerio te tvrdnje tj. bezuspješno pokušao saznati adresu za tog tuženika putem Jedinstvenog registra osoba MUP-a RH, tom tuženiku postavio privremenog zastupnika u osobi Mirka Perkušića, odvjetnika u Imotskom, o čemu je izdat oglas na oglasnoj ploči ovog suda kod Organa starateljstva Imotski te u listu Narodne novine. Privremeni zastupnik tuženika pod 1 i 2 u odgovoru na tužbu usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, dok se tuženici pod 3, 4 5, i 6 nisu očitovali o tužbi i tužbenom zahtjevu iako su uredno primili tužbu s pozivom davanja odgovora na tužbu.

2. U dokaznom postupku izvršen je uvid u z.k. izvatke za predmetnu nekretninu, u pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza smrti supruga tužiteljice Križana Rajiča, u kupoprodajni ugovor zaključen između Dragičević Drinke i Rajič Križana, kao i u ostalu dokumentacija koja je priložena spisu, obavljen je očevid uz prisutnost vještaka geometra Ante Kukavice, pročitan je nalaz i mišljenje navedenog vještaka, prilikom obavljanja očevida saslušani su svjedoci Jozo Lončar, Marijan Lončar i Vinko Brečić.

3. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

4. Prilikom obavljanja očevida konstatirano je da predmetna nekretnina u naravi predstavlja dio pristupnog puta za nekretninu-obiteljsku kuću na adresi Blajburška 101 odnosno garaži koja se nalazi na donjoj etaži kuće (prvoj). Ova nekretnina je sa svojim granicama detaljno prikazana u nalazu i mišljenju vještaka Ante Kukavice, odnosno na skici tog vještaka koja čini sastavni dio tog nalaza i mišljenja.

5. Iz iskaza saslušanih svjedoka nedvojbeno proizlazi da je pok. suprug tužiteljice predmetnu nekretninu kupio 1993 godine od Drinke Dragičević, da je stupio u posjed kupljenje nekretnine odmah po kupnji na način da je odmah po kupnji očistio strojnu predmetnu nekretninu te je pretvorio u pristupni put, da tužiteljici niti njenom pok suprug nikad nije sporio vlasništvo i posjed predmetne nekretnine koja je prije nego što ju je pok suprug tužiteljice kupio bila vlasništvo Drinke Dragičević odnosno obitelji Aćimović "Šarović", te da je tužiteljica u pogledu cjelokupne imovine naslijedila svog pok supruga. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze navedenih svjedoka. Naime svjedoci su susjedi tužiteljice tj žive u blizini predmetne nekretnine, tako da im je zasigurno dobro po osobnom znanju i po pričanju starijih poznato sve u pogledu predmetne nekretnine. Navedeni svjedoci ostavili su na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran sa dokumentacijom koja je dostavljena u spis (rješenjem o nasljeđivanju iza smrti pok. supruga tužiteljice i kupoprodajnim ugovorom).

6. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze navedenih svjedoka. Naime, navedeni svjedoci ostavili su na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran i sa rezultatima obavljenog očevida, kao i nalazom i mišljenjem vještaka, odnosno foto dokumentacijom priloženom tom nalazu i mišljenju, iz kojih dokaza

nedvojbeno proizlazi da predmetna nekretnina funkcijski služi samo tužiteljici odnosno njenoj obiteljskoj kući jer predstavlja pristupni put za garažu koja se nalazi unutar kuće tužiteljice.

7. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.- dalje ZV), samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 159. st. 3. ZV, samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 18. st. 3. ZV, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema stavku 5., istog članka, posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

8. Dokazi izvedeni tijekom postupka upućuju na zaključak da se tužiteljica i njezini pravni prednici u posjedu ove nekretnine nalaze znatno duže od 20 godina, te je stoga tužiteljica, kao pošteni posjednik, dosjelošću stekla vlasništvo u pogledu iste.

9. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev usvojen je kao osnovan u odnosu na tuženike pod 1 i 2 jer je očigledno da se zbog nesklada koji postoji između stvarnog vlasničkog stanja i zemljišnoknjižnih upisa ova nekretnina pogrešno vodi upisana u zemljišnim knjigama na imenima tih tuženika koji očigledno nemaju nikakva stvarna prava u pogledu iste.

10. Odredbom članka 331. b Zakona o parničnom postupku (NN 53/21 i dr dalje ZPP), propisano je da će sud, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) i to ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbu, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, te 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdali razlozi da podnese odgovor na tužbu. Kako tuženici pod 3,4 5 i 6 nisu podnijeli odgovor na tužbu u ostavljenom roku, a udovoljeno je uvjetima u smislu čl. 331. b ZPP-a, u odnosu na njih je valjalo donijeti presudu zbog ogluhe.

U Imotskom, 20. listopada 2026. godine

S u d a c

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
-Pun. tužitelja
-Privremenom zastupniku tuženika pod 1 i 2
-Samardžić Željko, Imotski, Blajburška ulica 107
-Samardžić Radomir, Imotski, Blajburška ulica 107
-Dragičević Marija, Imotski, Blajburška ulica 103
-Dragičević Vaso, 7500W. Carmen Av. 0, Harwood Hts. Il. 60706, SAD



Broj zapisa: **9-3088e-e4f8b**

Kontrolni broj: **0bbeb-15d90-8dec6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.