



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI – POLA
Pula-Pola, Rovinjska 2a

Broj: KO-DO-14/2026-
Pula-Pola, 05. listopada 2026.
TČ/TČ

ŽUPANIJSKOM SUDU U ZAGREBU

Na broj: Kov-17/2025

Na temelju članka 38. stavak 2. točka 6. u svezi s člankom 341. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26; dalje: ZKP/08) u svezi sa čl. 356. st. 3. i 4. ZKP/08,

podizemo

O P T U Ž N I C U

protiv:

- I. okrivljenog DRAGE VIDAKOVIĆA, također DRAGO RYAN, OIB: 50773290868, od oca Marka i majke Lucije, rođene Hrvat, rođenog 18. travnja 1959. u Ljubiji, Bosna i Hercegovina, inženjera prometa, neoženjenog, oca jednog djeteta, državljanina Republike Hrvatske i Sjedinjenih Američkih Država, s prebivalištem Wilshire Blvd 10520, Apt. 606, Los Angeles, California 90024, Sjedinjene Američke Države, kazneno osuđivanog, vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,
- II. okrivljenog ŽELJKA RUPIĆA, OIB: 04299670682, od oca Žarka i majke Marice, rođene Zorčić, rođenog 14. listopada 1968. u Šibeniku, diplomiranog ekonomista sa završenim fakultetom, privatnog poduzetnika s plaćom i dobiti od 100.000,00 eura godišnje, oženjenog, oca dvoje djece, dobrog imovnog stanja, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Splitu, Antuna Mihanovića 46 F, kazneno neosuđivanog, vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,

- III. III. okrivljenog TOMISLAVA TOPIĆA, OIB: 18367480359, od oca Mirka i majke Marije, rođene Ivančan, rođenog 25. rujna 1975. u Zagrebu, ekonomista sa završenom srednjom školom, oženjenog, zaposlenog, oca dvoje djece od kojih jedno maloljetno, vlasnika apartmana od 40 m², državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Brestovju, Ulica braće Ribara 15A, kazнено neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

- IV. IV. okrivljenog MIRANA JURISČIĆA, OIB: 83063449093, od oca Marijana i majke Milice, rođene Gvojić, rođenog 01. studenog 1967. u Virovitici, dipl. ing. arhitekture sa završenim arhitektonskim fakultetom, direktora svog trgovačkog društva, s primanjima od 1.000,00 eura mjesečno, oženjenog, oca jednog odraslog djeteta, suvlasnika stana od 62 m² i vlasnika stana od 76 m², državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zadru, Ulica Grge Novaka 19, kazнено neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

- V. V. okrivljenog GORANA PEJIČIĆA, OIB: 27343213733, od oca Jovana i majke Marice, rođene Aračić, rođen 12. veljače 1966. u Slavonskom Brodu, umirovljenika sa završenom srednjom školom, s mjesečnim primanjima od 750,00 eura, razvedenog, oca troje djece, bez imovine, pripadnika Domovinskog rata, odlikovanog, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Donjem Podotočju, Peternaci 50, Velika Gorica, kazнено neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

- VI. VI. okrivljenog IVICE JELČIĆA, OIB: 42719924682, od oca Ivana i majke Josipe, rođene Kranjčec, rođenog 19. studenog 1949. u Zagrebu, u mirovini, sa završenim ekonomskim fakultetom, s primanjima od 800,00 eura, oženjenog, oca jednog djeteta, bez imovine, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Savska cesta 101, kazнено neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

- VII. VII. okrivljenog SINIŠE SUBOTIĆA, OIB: 59839678130, od oca Veljka i majke Gorane, rođenog 16. studenog 1971. u Splitu, dipl. inženjera građevine sa završenim građevinskim fakultetom, zaposlenog, s primanjima od 700,00 eura, razvedenog, oca jednog djeteta, vlasnika dvije nekretnine, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Kaštel Kambelovcu, Pridilo 19, nalazi se na slobodi,

- VIII. VIII. okrivljene VESNICE DRAGANIĆ, zvane „Vesna“, OIB: 78481815272, od oca Marka i majke Slavice, rođene Šučec, rođene 17. prosinca 1963. u Zagrebu, umirovljenice, administrativnog tehničara sa završenom upravnom školom, s primanjima od 385,00 eura, udane, majka dvoje djece, vlasnice ½ obiteljske kuće, državljanke Republike Hrvatske, s prebivalištem u Sesvetama, Ulica Jurja Škarpe 33, kazнено neosuđivane, nalazi se na slobodi,

- IX. IX. okrivljene ANE MATUŠIĆ, OIB: 94991068468, od oca Nike i majke Radmile, rođene Veljković, rođene 25. siječnja 1980. u Dubrovniku, sa

završenom srednjom školom, nezaposlene, bez primanja, razvedene, majka jednog djeteta, bez imovine, državljanke Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Našička ulica 18, kazneno neosuđivane, nalazi se na slobodi, 3

- X. X. okrivljene MARINE STANEKOVIĆ, OIB: 51381136595, rođeno prezime Pazdrijan, od oca Milana i majke Ančice, rođene Žužić, rođene 05. siječnja 1978. u Zagrebu, knjigovodstvenog referenta, zaposlene, s primanjima od 1.000,00 eura, udane, majke jednog djeteta, bez imovine, državljanke Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Hribarov prilaz 10, kazneno neosuđivane, nalazi se na slobodi,
- XI. XI. okrivljenog IGORA MATUŠIĆA, OIB: 57809163320, od oca Nike i majke Radmile, rođene Veljković, rođenog 16. srpnja 1982. u Dubrovniku, sa završenim Prometnim fakultetom, nezaposlenog, bez primanja, oženjenog, otac jednog djeteta, vlasnik $\frac{1}{2}$ stana na adresi prebivališta, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Matka Baštijana 54, kazneno neosuđivanog, nalazi se na slobodi,
- XII. XII. okrivljenog ŽELIMIRA DODDERA, OIB: 05765356080, od oca Đorđo i majke Sofije, rođena Matković, rođenog 30. lipnja 1954. u Gorancima, Bosna i Hercegovina, zaposlenog, sa završenim ekonomskim fakultetom, oženjenog, oca četvoro punoljetne djece, bez vrijednije imovine, odlikovanog, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Podgaj 43, kazneno neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

da su:

I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić, III. okrivljeni Tomislav Topić, V. okrivljeni Goran Pejičić, VI. okrivljeni Ivica Jelčić, VII. okrivljeni Siniša Subotić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić, X. okrivljena Marina Staneković i IV. okrivljeni Miran Jurišić,

1) u razdoblju od 2. siječnja 2006. do 22. veljače 2007. u Zagrebu, I. okrivljeni Drago Vidaković kao predsjednik uprave i II. okrivljeni Željko Rupić kao član uprave trgovačkog društva Hypo-Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o. Zagreb, a III. okrivljeni Tomislav Topić kao prokurist tog trgovačkog društva, svi dužni voditi poslove tog društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbi članka 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 125/2011, 111/2012, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023, 136/2024), V. okrivljeni Goran Pejičić kao član uprave trgovačkog društva Margiana d.o.o., VI. okrivljeni Ivica Jelčić kao član uprave trgovačkog društva Moreuz d.o.o. i VII. okrivljeni Siniša Subotić kao član uprave trgovačkog društva Dodecapolis d.o.o., svi dužni voditi poslove tih društava s istom pozornošću, a VIII. okrivljena Vesnica

Draganić i X. okrivljena Marina Staneković kao osobe kojima je povjereno raspolaganje novčanim sredstvima na žiroračunima trgovačkih društava Margiana d.o.o. i Dodecapolis d.o.o., svi postupajući u nakani da sebi i drugim pravnim i fizičkim osobama pribave znatnu nepripadnu imovinsku korist, a na štetu trgovačkih društava o čijim su se imovinskim interesima bili dužni brinuti,

tako da je IV. okrivljeni Miran Jurišić kao djelatnik trgovačkog društva Hypo Alpe-Adria nekretnine d.o.o. dana 2. siječnja 2006. izradio neistinitu procjenu vrijednosti nekretnine katastarske čestice broj 8397/75, upisane u zemljišnoknjižni uložak 6866 katastarske općine Pag, u naravi pašnjaka površine 168.122 m², po kojoj njezina tržišna vrijednost iznosi 37.154.962,00 (trideset sedam milijuna sto pedeset četiri tisuće devetsto šezdeset dvije) kune, iako je njezina stvarna tržišna vrijednost iznosila između 1.290.000,00 i 1.360.000,00 kuna odnosno između 1,04 i 1,09 eura po četvornom metru,

nakon čega je V. okrivljeni Goran Pejičić u ime trgovačkog društva Margiana d.o.o. ugovorom od 24. ožujka 2006. tu nekretninu kupio od Ante Sabalića za cijenu od 975.108,00 (devetsto sedamdeset pet tisuća sto osam) eura, da bi je ugovorom o kupoprodaji od 13. travnja 2006. prodao trgovačkom društvu Moreuz d.o.o., zastupanom po VI. okrivljenom Ivici Jelčiću, za cijenu od 2.550.000,00 (dva milijuna petsto pedeset tisuća) eura, na koju je kupoprodaju VI. okrivljeni Ivica Jelčić pristao, znajući da toj cijeni ne odgovara stvarna vrijednost i da trgovačko društvo Moreuz d.o.o., osnovano 1. prosinca 2005., ne raspolaže imovinom niti poslovnom djelatnošću iz koje bi takvu obvezu moglo podmiriti,

dok je VI. okrivljeni Ivica Jelčić dana 10. ožujka 2006. trgovačkom društvu Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. podnio zahtjev za odobrenje namjenskog zajma u iznosu od 2.677.500,00 eura, na koji su zahtjev I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić i III. okrivljeni Tomislav Topić dali odobrenje financiranja kao i odobrenje za isplatu, iako je iz zahtjeva bilo razvidno da traženi iznos od 2.677.500,00 eura odgovara kupoprodajnoj cijeni od 2.550.000,00 eura uvećanoj za pet posto poreza na promet nekretnina, pa da je tako cijena po kojoj trgovačko društvo Moreuz d.o.o. nekretninu kupuje bila utvrđena prije nego što ju je prodavatelj uopće stekao, da je kao jedino osiguranje povrata ponuđena hipoteka na toj istoj nekretnini, da je kao jedini podatak o njezinoj vrijednosti priložena procjena IV. okrivljenika, da zahtjev ne sadrži nijedan podatak o imovini, poslovanju ili izvorima iz kojih bi zajam mogao biti vraćen, te da je uz zahtjev priložen zemljišnoknjižni izvadak od 8. prosinca 2005. u kojem je kao vlasnik nekretnine bio upisan Ante Sabalić, dok im je bilo poznato i da je trgovačko društvo Moreuz d.o.o. osnovano 1. prosinca 2005., kao i da je iz samog ugovora koji su odobrili, u dijelu kojim se određuje način isplate, bilo razvidno da se dio odobrenog iznosa isplaćuje Anti Sabaliću kao fizičkoj osobi i prvotnom prodavatelju, a preostali višestruko veći dio posredniku, čime je na ispravi stajalo da nekretnina koja se financira u iznosu od 19.606.309,70 kuna nije stečena za taj iznos, nego za bitno manji, i to od osobe kojoj se dio zajma istodobno isplaćuje,

slijedom čega su trgovačka društva Hypo-Leasing Kroatien d.o.o., zastupano po III. okrivljenom Tomislavu Topiću kao prokuristu, i Moreuz d.o.o., zastupano po VI. okrivljenom Ivici Jelčiću, dana 28. ožujka 2006. zaključila ugovor o namjenskom zajmu

broj HR/0130582, ovjeren kod javnog bilježnika 29. ožujka 2006., kojim je trgovačkom društvu Moreuz d.o.o., uz zasnivanje založnog prava na navedenoj nekretnini kč. br. 8397/75, zk. ul. 6866 k.o. Pag, odobren zajam u iznosu od 19.606.309,70 kuna u protuvrijednosti 2.677.500,00 eura, od kojeg je iznosa trgovačko društvo Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. dana 10. travnja 2006. Anti Sabaliću uplatilo 7.151.438,17 kuna u protuvrijednosti 975.108,00 eura, dana 26. travnja 2006. trgovačkom društvu Margiana d.o.o. 11.124.404,32 kune u protuvrijednosti 1.524.892,00 eura, a dana 14. lipnja 2006. trgovačkom društvu Moreuz d.o.o. 1.330.467,21 kuna u protuvrijednosti 177.500,00 eura,

nakon čega su V. okrivljeni Goran Pejičić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković (tada pod prezimenom Pazdrijan), sredstva primljena na žiroračun trgovačkog društva Margiana d.o.o., otvoren kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. broj HR9225000091101200895, iznijeli iz tog društva, i to tako da je 26. travnja 2006. po nalogu koji su kao ovlaštene potpisnice supotpisale VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković podignuta gotovina u iznosu od 11.000.000,00 kuna koju je preuzela VIII. okrivljena Vesnica Draganić, a 9. svibnja 2006. po nalogu koji su iste supotpisale gotovina u iznosu od 120.000,00 kuna koju je preuzela X. okrivljena Marina Staneković, koja je gotovina istoga dana uplaćena u blagajnu tog društva te iz nje u cijelosti isplaćena V. okrivljenom Goranu Pejičiću uz neistinitu naznaku da je riječ o pozajmici po ugovoru, kao što je i 27. ožujka 2006. iz iste blagajne V. okrivljenom Goranu Pejičiću uz istu naznaku isplaćen iznos od 396.833,43 kune koji je toga dana u blagajnu uplatilo trgovačko društvo Moreuz d.o.o. na ime učešća, što ukupno iznosi 11.516.833,43 (jedanaest milijuna petsto šesnaest tisuća osamsto trideset tri kune i četrdeset tri lipe) kuna, od kojeg je iznosa dio od 3.384.705,57 kuna zatvoren asignacijskim nalogom od 30. ožujka 2007., kojim je taj iznos plaćen trgovačkom društvu Mig-trans d.o.o. na ime učešća za kupnju drugih nekretnina, a ne trgovačkom društvu Margiana d.o.o., dok je preostalo potraživanje td Margiana d.o.o. prema V. okrivljeniku, koje je na dan 31. prosinca 2008. iznosilo 8.148.257,86 kuna, dana 1. srpnja 2009. ugašeno prijebojem sa zadržanom dobiti tog trgovačkog društva u iznosu od 8.131.303,07 kune,

te su nadalje I. okrivljeni Drago Vidaković i II. okrivljeni Željko Rupiće, na temelju zahtjeva trgovačkog društva Moreuz d.o.o. od 14. lipnja 2006. za financiranje eksploatacije kamena, dana 29. kolovoza 2006. odobrili sklapanje i isplatu drugog namjenskog zajma broj HR/0130625 trgovačkom društvu Moreuz d.o.o. u iznosu od 17.142.930,08 kuna, znajući da je nekretnina kč. br. 8397/75, zk. ul. 6866 k.o. Pag, u sklopu ugovora o namjenskom zajmu broj HR/0130582 od 28. ožujka 2006. već opterećena založnim pravom u korist istog zajmodavca za iznos od 19.606.309,70 kuna, što je bilo poznato i III. okrivljenom Tomislavu Topiću, koji je ugovor o tom zajmu dana 29. kolovoza 2006., uz ovjeru kod javnog bilježnika 7. rujna 2006., u ime trgovačkog društva Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. kao prokurist potpisao, dok je taj ugovor u ime zajmoprimca, trgovačkog društva Moreuz d.o.o., potpisao VI. okrivljeni Ivica Jelčić, a čija je namjena u odnosu na podneseni zahtjev bez obrazloženja u dokumentaciji zajmodavca promijenjena u izradu dokumentacije za plovni kanal, koji je zajam Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine od 29. kolovoza 2006. osiguran založnim pravom na kč. br. 8397/75, zk. ul. 6866 k.o. Pag, koja je time bila

opterećena za ukupno 36.749.239,78 (trideset šest milijuna sedamsto četrdeset devet tisuća dvjesto trideset devet kuna i sedamdeset osam lipa) kuna,

pa je na temelju Ugovora o pripremi i izradi dokumentacije od 12. rujna 2006., zaključenog između naručitelja trgovačkog društva Moreuz d.o.o. zastupanog po VI. okrivljenom Ivici Jelčiću i izvršitelja trgovačkog društva Dodecapolis d.o.o. zastupanog po VII. okrivljenom Siniši Subotiću na ugovorenu cijenu od 17.142.400,00 kuna, te Ugovora o asignaciji broj 13/09/2006 od 13. rujna 2006. i Ugovora o asignaciji broj 30-11-2006 od 30. studenoga 2006., trgovačko društvo Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. na žiroračun trgovačkog društva Dodecapolis d.o.o., otvoren kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. broj HR242500001101162349, dana 22. rujna 2006. uplatilo iznos od 12.000.000,00 kuna, a dana 1. prosinca 2006. iznos od 5.142.400,00 kuna, dakle ukupno 17.142.400,00 (sedamnaest milijuna sto četrdeset dvije tisuće četristo) kuna, iako trgovačko društvo Dodecapolis d.o.o. za taj posao nikada nije ispostavilo nijedan račun niti je ugovorena dokumentacija ikada izrađena,

nakon čega su VII. okrivljeni Siniša Subotić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković s tog žiroračuna, u razdoblju od 23. rujna 2006. do 22. veljače 2007., po nalogima za isplatu gotovine koje su kao ovlašteni potpisnici supotpisivali VII. okrivljeni Siniša Subotić i VIII. okrivljena Vesnica Draganić odnosno VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković, podigli gotovinu u ukupnom iznosu od 10.986.500,00 (deset milijuna devetsto osamdeset šest tisuća petsto) kuna, i to VII. okrivljeni Siniša Subotić 9.500.000,00 kuna, X. okrivljena Marina Staneković 786.500,00 kuna i VIII. okrivljena Vesnica Draganić 700.000,00 kuna,

a kako trgovačko društvo Moreuz d.o.o. zajmove po ugovorima broj HR/0130582 i broj HR/0130625 nije vratilo, nad njim je otvoren stečajni postupak Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1976/13,

čime je V. okrivljenom Goranu Pejičiću pribavljena znatna nepripadna imovinska korist u iznosu od 8.148.257,86 kuna, VII. okrivljenom Siniši Subotiću u iznosu od 9.500.000,00 kuna, X. okrivljenoj Marini Staneković u iznosu od 786.500,00 kuna, VIII. okrivljenoj Vesnici Draganić u iznosu od 700.000,00 kuna, trgovačkom društvu Margiana d.o.o. u iznosu od 11.124.404,32 kune, a trgovačkom društvu Dodecapolis d.o.o. u iznosu od 17.142.400,00 kuna, te je trgovačkom društvu Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. prouzročena znatna šteta u iznosu od 36.749.239,78 kuna, trgovačkom društvu Margiana d.o.o. znatna šteta u iznosu od 8.148.257,86 kuna, trgovačkom društvu Dodecapolis d.o.o. znatna šteta u iznosu od 9.470.814,49 kuna, a trgovačkom društvu Moreuz d.o.o. znatna šteta u iznosu od najmanje 17.142.400,00 kuna,

dakle, I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupiće, III. okrivljeni Tomislav Topić, V. okrivljeni Goran Pejičić, VI. okrivljeni Ivica Jelčić, VII. okrivljeni Siniša Subotić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković u gospodarskom poslovanju povrijedili dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i odnosu povjerenja i na taj način pribavili sebi odnosno drugoj osobi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim su se imovinskim interesima bili dužni brinuti prouzročili znatnu štetu, a IV. okrivljeni Miran Jurišić s namjerom pomogao drugome u počinjenju tog kaznenog djela,

I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić, III. okrivljeni Tomislav Topić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić, X. okrivljena Marina Staneković, XI. okrivljeni Igor Matušić i IV. okrivljeni Miran Jurišić,

2) u razdoblju od 3. rujna 2007. do 22. prosinca 2007. u Zagrebu, I. okrivljeni Drago Vidaković kao predsjednik uprave i II. okrivljeni Željko Rupić kao član uprave trgovačkog društva Alpe-Adria posloводство d.o.o. Zagreb, a III. okrivljeni Tomislav Topić kao punomoćnik tog trgovačkog društva, svi dužni voditi poslove tog društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbi članka 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, X. okrivljena Marina Staneković kao članica uprave trgovačkog društva Nautica mare d.o.o. i XI. okrivljeni Igor Matušić kao član uprave trgovačkog društva Velum d.o.o., oboje dužni voditi poslove tih društava s istom pozornošću, a VIII. okrivljena Vesnica Draganić kao osoba kojoj je povjereno raspolaganje novčanim sredstvima na žiroračunu trgovačkog društva Nautica mare d.o.o., svi postupajući u nakani da sebi i drugim pravnim i fizičkim osobama pribave znatnu nepripadnu imovinsku korist, a na štetu trgovačkih društava o čijim su se imovinskim interesima bili dužni brinuti,

tako da je X. okrivljena Marina Staneković u ime trgovačkog društva Nautica mare d.o.o. ugovorom o kupoprodaji od 3. rujna 2007., ovjerenim kod javnog bilježnika 4. rujna 2007., od Ante Buljanovića kupila nekretnine ukupne površine 100.738 m², i to katastarsku česticu broj 8389/982 upisanu u zemljišnoknjižni uložak 6505 katastarske općine Pag i katastarsku česticu broj 8389/113 upisanu u zemljišnoknjižni uložak 1642 katastarske općine Pag, za cijenu od 352.583,00 (tristopedesetdvijetisućepetstoosamdesettri) eura, da bi te iste nekretnine ugovorom o kupoprodaji od 6. rujna 2007., ovjerenim kod javnog bilježnika 12. rujna 2007., prodala trgovačkom društvu Velum d.o.o., zastupanom po XI. okrivljenom Igoru Matušiću, za cijenu od 1.600.000,00 (milijunšestotisuća) eura, na koju je kupoprodaju XI. okrivljeni Igor Matušić pristao znajući da toj cijeni ne odgovara stvarna vrijednost i da trgovačko društvo Velum d.o.o., osnovano 9. kolovoza 2007., ne raspolaže imovinom niti poslovnim djelatnošću iz koje bi takvu obvezu moglo podmiriti,

nakon čega je IV. okrivljeni Miran Jurišić kao djelatnik trgovačkog društva Hypo Alpe-Adria nekretnine d.o.o., po narudžbi trgovačkog društva Nautica mare d.o.o., dana 10. rujna 2007. izradio neistinite procjene vrijednosti broj 4095/07 i 4096/07, po kojima tržišna vrijednost tih nekretnina ukupno iznosi 1.556.007,89 (milijun petsto pedeset šest tisuća sedam eura i osamdeset devet centa) eura, iako je njihova stvarna tržišna vrijednost iznosila 80.716,73 (osamdeset tisuća sedamsto šesnaest eura i sedamdeset tri centa) eura,

pa je XI. okrivljeni Igor Matušić dana 19. rujna 2007. u ime trgovačkog društva Velum d.o.o. podnio zahtjev za financiranje kupnje tih nekretnina, na koji su zahtjev I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić i III. okrivljeni Tomislav Topić dana 25. listopada 2007. dali odobrenje financiranja u iznosu od 1.280.000,00 eura, a I. okrivljeni Drago Vidaković i II. okrivljeni Željko Rupić dana 7. studenoga 2007. i odobrenje za isplatu, iako im je iz samog tog zahtjeva bilo poznato da je trgovačko društvo Velum d.o.o. osnovano 9. kolovoza 2007., da nema zaposlenih te da ne

raspolaže poslovnom djelatnošću iz koje bi zajam mogao biti vraćen i da je nekretnina koja se opterećuje založnim pravom jedini izvor namirenja, kao i da je iz samog ugovora koji su odobrili, u dijelu kojim se određuje način isplate, bilo razvidno da se od odobrenog iznosa, iznos od 317.583,00 eura isplaćuje Anti Buljanoviću kao fizičkoj osobi i prvotnom prodavatelju, a preostali višestruko veći dio posredniku, čime je na ispravi stajalo da nekretnine koje se financiraju u iznosu od 1.280.000,00 eura nisu stečene za taj iznos, nego za bitno manji, i to od osobe kojoj se dio zajma istodobno isplaćuje,

slijedom čega su trgovačka društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o., zastupano po III. okrivljenom Tomislavu Topiću, i Velum d.o.o., zastupano po XI. okrivljenom Igoru Matušiću, dana 25. listopada 2007. zaključila ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/011900037, ovjeren kod javnog bilježnika 7. studenoga 2007., kojim je uz zasnivanje založnog prava na istim nekretninama Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine od 25. listopada 2007. odobren zajam u iznosu od 1.280.000,00 (milijundvjestoosamdesettisuća) eura odnosno 9.395.905,28 kuna,

pa je trgovačko društvo Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. dana 16. studenoga 2007. na račun Ante Buljanovića uplatilo 2.334.610,12 kuna u protuvrijednosti 317.583,00 eura, a dana 27. studenoga 2007. na žiroračun trgovačkog društva Nautica mare d.o.o., otvoren kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. broj HR1925000091101257596, uplatilo 7.056.003,55 kuna u protuvrijednosti 962.417,00 eura,

nakon čega su X. okrivljena Marina Staneković i VIII. okrivljena Vesnica Draganić, u razdoblju od 27. studenoga 2007. do 22. prosinca 2007., ta sredstva iznijele iz trgovačkog društva Nautica mare d.o.o., i to tako da je po nalogima za isplatu gotovine koje su obje kao ovlaštene potpisnice supotpisale, X. okrivljenoj Marini Staneković, tada pod prezimenom Pazdrijan, isplaćeno 4.617.500,00 kuna gotovine, koja je u poslovnim knjigama tog društva evidentirana na kontu 1530 kao kratkoročna pozajmica njoj isplaćena, dok je iznos od 1.400.000,00 kuna sa žiroračuna tog trgovačkog društva prenesen na njezin tekući račun otvoren kod Erste&Steiermärkische Bank d.d. broj HR5424020063200540052, i to u sedam pojedinačnih prijenosa u iznosu od po 200.000,00 kuna u razdoblju od 29. studenoga do 7. prosinca 2007., uz neistinitu naznaku da je riječ o pozajmici po ugovoru od 27. studenoga 2007., što ukupno iznosi 6.017.500,00 (šestmilijunasedamnaesttisućapetsto) kuna, koja sredstva trgovačkom društvu Nautica mare d.o.o. nisu vraćena, niti je po tom potraživanju do 31. prosinca 2007. evidentiran ijedan povrat, niti je to trgovačko društvo za njih primilo bilo kakvu protučinidbu a kako trgovačko društvo Velum d.o.o. zajam po ugovoru broj HR/011900037 nije vratilo, trgovačko društvo Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. je u ovršnom postupku Općinskog suda u Pagu broj Ovr-222/09 predmetne nekretnine steklo za iznos od 1.279.398,00 kuna, pa mu je ostao nenaplaćen iznos od 8.116.507,28 (osammilijunastošesnaesttisućapetstosedam kuna i dvadesetosam lipa) kuna,

čime je X. okrivljenoj Marini Staneković pribavljena znatna nepripadna imovinska korist u iznosu od 6.017.500,00 kuna, a trgovačkom društvu Nautica mare d.o.o. u iznosu od 7.056.003,55 kuna, te je trgovačkom društvu Alpe-Adria

posloводство d.o.o. prouzročena znatna šteta u iznosu od 8.116.507,28 kuna, trgovačkom društvu Nautica mare d.o.o. znatna šteta u iznosu od 6.017.500,00 kuna, a trgovačkom društvu Velum d.o.o. znatna šteta u iznosu od najmanje 9.395.905,28 kuna,

dakle, I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić, III. okrivljeni Tomislav Topić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić, X. okrivljena Marina Staneković i XI. okrivljeni Igor Matušić u gospodarskom poslovanju povrijedili dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i odnosu povjerenja i na taj način pribavili sebi odnosno drugoj osobi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim su se imovinskim interesima bili dužni brinuti prouzročili znatnu štetu, a IV. okrivljeni Miran Jurišić s namjerom pomogao drugome u počinjenju tog kaznenog djela,

I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić, III. okrivljeni Tomislav Topić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić, IX. okrivljena Ana Matušić, X. okrivljena Marina Staneković i IV. okrivljeni Miran Jurišić,

3) u razdoblju od 12. listopada 2007. do 15. travnja 2008. u Zagrebu, I. okrivljeni Drago Vidaković kao predsjednik uprave i II. okrivljeni Željko Rupić kao član uprave trgovačkog društva Alpe-Adria posloводство d.o.o. Zagreb, a III. okrivljeni Tomislav Topić kao punomoćnik tog trgovačkog društva, svi dužni voditi poslove tog društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbi članka 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, IX. okrivljena Ana Matušić kao članica uprave trgovačkog društva Kružni tok d.o.o. i X. okrivljena Marina Staneković kao članica uprave trgovačkog društva Protej d.o.o., obje dužne voditi poslove tih društava s istom pozornošću, a VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković kao osobe kojima je povjereno raspolaganje novčanim sredstvima na žiroračunu trgovačkog društva Kružni tok d.o.o., svi postupajući u nakani da sebi i drugim pravnim i fizičkim osobama pribave znatnu nepripadnu imovinsku korist,

tako da je IX. okrivljena Ana Matušić u ime trgovačkog društva Kružni tok d.o.o. ugovorom o kupoprodaji od 12. listopada 2007. od Petra Sabalića kupila nekretnine ukupne površine 11.790 m², i to katastarske čestice broj 8389/606, 8389/607, 8389/608 i 8389/613, upisane u zemljišnoknjižni uložak 6961 katastarske općine Pag, za cijenu od 353.700,00 (tristopedesettitisućesedamsto) eura,

nakon čega je IV. okrivljeni Miran Jurišić kao djelatnik trgovačkog društva Hypo Alpe-Adria nekretnine d.o.o. dana 29. listopada 2007. izradio neistinitu procjenu vrijednosti tih nekretnina, po kojoj njihova tržišna vrijednost iznosi 8.976.398,44 kune odnosno 1.221.278,70 (milijundvjestodvadesetjednutisućudvjestosedamdesetosam eura i sedamdeset centa) eura, dakle 103,00 eura po četvornom metru, iako je njihova stvarna tržišna vrijednost iznosila 130.232,36 (stotridesettisućadvjestotridesetdva eura i tridesetšest centa) eura odnosno 11,05 eura po četvornom metru,

pa je IX. okrivljena Ana Matušić u ime trgovačkog društva Kružni tok d.o.o. ugovorom o kupoprodaji od 9. studenoga 2007. te iste nekretnine prodala trgovačkom

društvu Protej d.o.o., zastupanom po X. okrivljenoj Marini Staneković, za cijenu od 1.200.000,00 (milijundvjestotisuća) eura, čime je trgovačkom društvu Kružni tok d.o.o. pribavila znatnu imovinsku korist, na koju je kupoprodaju X. okrivljena Marina Staneković pristala znajući da toj cijeni ne odgovara stvarna vrijednost i da trgovačko društvo Protej d.o.o., osnovano 6. rujna 2007., ne raspolaže imovinom niti poslovnom djelatnošću iz koje bi takvu obvezu moglo podmiriti,

a na zahtjev trgovačkog društva Protej d.o.o. za financiranje kupnje tih nekretnina I. okrivljeni Drago Vidaković i II. okrivljeni Željko Rupiće dali su odobrenje financiranja u iznosu od 960.000,00 eura kao i odobrenje za isplatu, iako im je bilo poznato da je trgovačko društvo Protej d.o.o. osnovano 6. rujna 2007., da ne raspolaže poslovnom djelatnošću iz koje bi zajam mogao biti vraćen i da je jedini izvor namirenja nekretnina koja se istodobno opterećuje založnim pravom, kao i da je iz samog ugovora koji su odobrili, u dijelu kojim se određuje način isplate, bilo razvidno da se od odobrenog iznosa 323.700,00 eura isplaćuje Petru Sabaliću kao fizičkoj osobi i prvotnom prodavatelju, a preostali dio posredniku, čime je na ispravi stajalo da nekretnine koje se financiraju u iznosu od 960.000,00 eura nisu stečene za taj iznos, nego za bitno manji, i to od osobe kojoj se dio zajma istodobno isplaćuje,

slijedom čega su trgovačka društva Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o., zastupano po III. okrivljenom Tomislavu Topiću, i Protej d.o.o., zastupano po X. okrivljenoj Marini Staneković, dana 5. ožujka 2008. zaključila ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/011900073, kojim je uz zasnivanje založnog prava na istim nekretninama odobren zajam u iznosu od 960.000,00 (devetstošezdesettisuća) eura odnosno 6.974.660,16 kuna,

pa je trgovačko društvo Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. dana 14. ožujka 2008. na račun Petra Sabalića uplatilo 2.352.882,36 kune u protuvrijednosti 323.700,00 eura, a dana 21. ožujka 2008. na žiroračun trgovačkog društva Kružni tok d.o.o. uplatilo 4.621.777,80 kuna u protuvrijednosti 636.300,00 eura,

nakon čega su X. okrivljena Marina Staneković i VIII. okrivljena Vesnica Draganić, u razdoblju od 21. ožujka 2008. do 15. travnja 2008., ta sredstva iznijele iz trgovačkog društva Kružni tok d.o.o., i to po nalogima za isplatu gotovine koje su obje kao ovlaštene potpisnice supotpisale i po kojima je s tog žiroračuna podignuta gotovina u ukupnom iznosu od 3.948.000,00 (trimilijunadevetstočetdesetosamtisuća) kuna, u kojim je nalogima kao primatelj gotovine navedena X. okrivljena Marina Staneković, koja je gotovina potom evidentirana kao uplata u blagajnu tog trgovačkog društva te iz blagajne, blagajničkim isplatnicama broj 3 do 22, u cijelosti isplaćena Marku Klariću uz neistinitu naznaku da je riječ o pozajmici po ugovoru, i to pozivom na Ugovor o zajmu od 21. ožujka 2008. sklopljen s Markom Klarićem na iznos od 4.000.000,00 kuna, a koja sredstva trgovačkom društvu Kružni tok d.o.o. nikada nisu vraćena niti je ono za njih primilo bilo kakvu protučinidbu,

a kako trgovačko društvo Protej d.o.o. zajam po ugovoru broj HR/011900073 nije vratilo, trgovačko društvo Alpe-Adria poslovodstvo d.o.o. je u ovršnom postupku Općinskog suda u Pagu broj Ovr-221/09 predmetne nekretnine steklo za iznos od 3.200.000,00 kuna, pa mu je ostao nenaplaćen iznos od 3.774.660,16 (trimilijunasedamstosedamdesetčetritisućešestošezdesetšest kuna i šesnaest lipa)

kuna u protuvrijednosti od 500.983,50 (petstotisućadevetstoosamdesettri eura i pedeset centa) eura,

čime je trgovačkom društvu Kružni tok d.o.o. pribavljena znatna nepripadna imovinska korist u iznosu od 4.621.777,80 kuna, a Marku Klariću znatna nepripadna imovinska korist u iznosu od 3.948.000,00 kuna, te je trgovačkom društvu Alpe-Adria posloводство d.o.o. prouzročena znatna šteta u iznosu od 3.774.660,16 kuna, trgovačkom društvu Kružni tok d.o.o. znatna šteta u iznosu od 3.948.000,00 kuna, a trgovačkom društvu Protej d.o.o. znatna šteta u iznosu od najmanje 6.974.660,16 kuna,

dakle, I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupiće, III. okrivljeni Tomislav Topić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić i X. okrivljena Marina Staneković u gospodarskom poslovanju povrijedili dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i odnosu povjerenja i na taj način pribavili sebi odnosno drugoj osobi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim su se imovinskim interesima bili dužni brinuti prouzročili znatnu štetu, IX. okrivljena Ana Matušić kao odgovorna osoba u pravnoj osobi iskoristila svoj položaj i ovlast i time drugoj osobi pribavila znatnu imovinsku korist, a IV. okrivljeni Miran Jurišić s namjerom pomogao drugome u počinjenju kaznenog djela,

VIII. okrivljena Vesnica Draganić, X. okrivljena Marina Staneković

i XII. okrivljeni Želimir Dodder,

4) u razdoblju od 17. rujna 2008. do 7. studenoga 2008. u Zagrebu, XII. okrivljeni Želimir Dodder kao direktor trgovačkog društva RO-RO projekt d.o.o. Zagreb, dužan voditi poslove tog društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbi članka 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, a X. okrivljena Marina Staneković i VIII. okrivljena Vesnica Draganić kao osobe kojima je povjereno raspolaganje novčanim sredstvima na žiroračunu tog trgovačkog društva, svi postupajući zajednički i dogovorno, u nakani da X. okrivljenoj Marini Staneković pribave znatnu nepripadnu imovinsku korist, a znajući da isplaćena sredstva neće biti vraćena i da trgovačko društvo RO-RO projekt d.o.o. ne obavlja poslovnu djelatnost iz koje bi ta sredstva mogla biti vraćena,

tako da je XII. okrivljeni Želimir Dodder naložio da se sa žiroračuna trgovačkog društva RO-RO projekt d.o.o., otvorenog kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. broj HR1025000091101181710, na tekući račun X. okrivljene Marine Staneković, otvoren kod Erste Bank d.d. broj HR5424020063200540052, izvrši prijenos novčanih sredstava, uz neistinitu naznaku svrhe da je riječ o pozajmici po ugovoru, pa je tako 18. rujna 2008. preneseno 1.000.000,00 kuna, 19. rujna 2008. 300.000,00 kuna, 22. rujna 2008. 1.000.000,00 kuna, 26. rujna 2008. 1.000.000,00 kuna, 2. listopada 2008. 700.000,00 kuna i 29. listopada 2008. 500.000,00 kuna, što ukupno iznosi 4.500.000,00 (četirijunapetstotisuća) kuna,

te su nadalje X. okrivljena Marina Staneković i VIII. okrivljena Vesnica Draganić kao ovlaštene potpisnice potpisale naloge za isplatu gotovine s istog žiroračuna, po kojima je do 7. studenoga 2008. isplaćena gotovina u ukupnom iznosu od 5.920.000,00 (petmilijunadevetsotdvaesettisuća) kuna, koju je u cijelosti preuzela X. okrivljena Marina Staneković, i to pod prezimenom Pazdrijan koje je tada nosila,

pri čemu tako isplaćena sredstva u ukupnom iznosu od 10.420.000,00 (desetmilijunačetiristodvaesettisuća) kuna u protuvrijednosti od 1.382.971,66 (milijunatristoosamdesetdvijetisućedeveťstosedamdesetjedañ euro i šezdesetšest centa) eura nisu vraćena trgovačkom društvu RO-RO projekt d.o.o. niti je ono za njih primilo bilo kakvu protučinidbu, a to trgovačko društvo nakon 5. siječnja 2009. nije ostvarilo nikakav promet po žiroračunu,

čime je X. okrivljenoj Marini Staneković pribavljena znatna nepripadna imovinska korist u iznosu od 10.420.000,00 kuna u protuvrijednosti od 1.382.971,66 eura, a trgovačkom društvu RO-RO projekt d.o.o. prouzročena znatna šteta u istom iznosu,

dakle, VIII. okrivljena Vesnica Draganić, X. okrivljena Marina Staneković i XII. okrivljeni Želimir Dodder u gospodarskom poslovanju povrijedili dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i odnosu povjerenja i na taj način pribavili drugoj osobi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim su se imovinskim interesima bili dužni brinuti prouzročili znatnu štetu,

pa da bi time I. okrivljeni Drago Vidaković, II. okrivljeni Željko Rupić i III. okrivljeni Tomislav Topić kaznenim djelima opisanim u točkama 1., 2. i 3. počinili svaki po tri kaznena djela protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, IV. okrivljeni Miran Jurišić kaznenim djelima opisanim u točkama 1., 2. i 3. tri kaznena djela protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju pomaganjem iz članka 246. stavka 1. i 2. u svezi s člankom 38. Kaznenog zakona, V. okrivljeni Goran Pejičić kaznenim djelom opisanim u točki 1. jedno kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, VI. okrivljeni Ivica Jelčić kaznenim djelom opisanim u točki 1. jedno kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, VII. okrivljeni Siniša Subotić kaznenim djelom opisanim u točki 1. jedno kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, VIII. okrivljena Vesnica Draganić kaznenim djelima opisanim u točkama 1., 2., 3. i 4. četiri kaznena djela protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, IX. okrivljena Ana Matušić kaznenim djelom opisanim u točki 3. jedno kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabom položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, X. okrivljena Marina Staneković kaznenim djelima opisanim u točkama 1., 2., 3. i 4. četiri kaznena djela protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, XI. okrivljeni Igor Matušić kaznenim djelom opisanim u točki 2. jedno kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246.

stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, a XII. okrivljeni Želimir Dodder kaznenim djelom opisanim u točki 4. jedno kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona.

Na temelju članka 342. stavka 4. u svezi s člankom 123. stavkom 1. točkom 1. ZKP/08 predlažemo da se protiv I. okrivljenog Drage Vidakovića odredi istražni zatvor.

Na temelju članka 557. stavka 1. ZKP/08 podnosimo

p r i j e d l o g e

I. da Sud na temelju članka 560. stavka 1. ZKP/08, u presudi kojom se V. okrivljeni Goran Pejičić proglašava krivim za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11, za koje se tereti ovom optužnicom pod točkom 1., utvrdi i oduzme imovinsku korist ostvarenu tim kaznenim djelom, i to:

1. Utvrđuje se da novčani iznos od 1.081.459,67 (milijunosamdesetjednatisučetiristopedesetdevet eura i šezdeset sedam centa) eura, što odgovara iznosu od 8.148.257,86 kuna preračunatom po fiksnom tečaju konverzije, predstavlja imovinsku korist koju je V. okrivljeni Goran Pejičić ostvario kaznenim djelom zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Utvrđuje se da je novčani iznos od 1.081.459,67 eura imovina Republike Hrvatske.

3. Nalaže se V. okrivljenom Goranu Pejičiću da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 1.081.459,67 eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

II. da Sud na temelju članka 560. stavka 1. ZKP/08, u presudi kojom se VII. okrivljeni Siniša Subotić proglašava krivim za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11, za koje se tereti ovom optužnicom pod točkom 1., utvrdi i oduzme imovinsku korist ostvarenu tim kaznenim djelom, tako da:

1. Utvrđuje se da novčani iznos od 1.260.866,68 (milijundvjestošezdesettisućaoamstošezdesetšest eura i šezdeset osam centa) eura, što odgovara iznosu od 9.500.000,00 kune preračunatom po fiksnom tečaju konverzije, predstavlja imovinsku korist koju je VII. okrivljeni Siniša Subotić ostvario kaznenim djelom zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Utvrđuje se da je novčani iznos od 1.260.866,68 eura imovina Republike Hrvatske.

3. Nalaže se VII. okrivljenom Siniši Subotiću da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 1.260.866,68 eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

III. da Sud na temelju članka 560. stavka 1. ZKP/08, u presudi kojom se VIII. okrivljena Vesnica Draganić proglašava krivom za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11, za koje se tereti ovom optužnicom pod točkom 1., utvrdi i oduzme imovinsku korist ostvarenu tim kaznenim djelom, tako da:

1. Utvrđuje se da novčani iznos od 92.905,97 (devedesetdvijetisućdevetstopet eura i devedeset sedam centa) eura, što odgovara iznosu od 700.000,00 kuna preračunatom po fiksnom tečaju konverzije, predstavlja imovinsku korist koju je VIII. okrivljena Vesnica Draganić ostvarila kaznenim djelom zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Utvrđuje se da je novčani iznos od 92.905,97 eura imovina Republike Hrvatske.

3. Nalaže se VIII. okrivljenoj Vesnici Draganić da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 92.905,97 eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

IV. da Sud na temelju članka 560. stavka 1. ZKP/08, u presudi kojom se X. okrivljena Marina Staneković proglašava krivom za kaznena djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11, za koja se tereti ovom optužnicom pod točkama 1., 2. i 4., utvrdi i oduzme imovinsku korist ostvarenu tim kaznenim djelima, tako da:

1. Utvrđuje se da novčani iznos od 2.286.017,65 (dvamilijunadvjestoosamdesetšestisućasedamnaest eura i šezdeset pet centa) eura, što odgovara iznosu od 17.224.000,00 kuna preračunatom po fiksnom tečaju konverzije, a koji se sastoji od iznosa od 786.500,00 kuna ostvarenog kaznenim djelom opisanim pod točkom 1., iznosa od 6.017.500,00 kuna ostvarenog kaznenim djelom opisanim pod točkom 2. i iznosa od 10.420.000,00 kuna ostvarenog kaznenim djelom opisanim pod točkom 4., predstavlja imovinsku korist koju je X. okrivljena Marina Staneković ostvarila kaznenim djelima zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Utvrđuje se da je novčani iznos od 2.286.017,65 eura imovina Republike Hrvatske.

3. Nalaže se X. okrivljenoj Marini Staneković da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 2.286.017,65 eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Dokazi na kojima temeljimo optužnicu i koje namjeravamo izvesti na raspravi:

1. Izvadak iz sudskog registra za RO- RO PROJEKT d.o.o. list 11 do 16 spisa;
2. Povijesni izvadak iz sudskog registra za DODECAPOLIS d.o.o., list 17 do 19 spisa i list 44 do 44, list 5576 do 5577 spisa;
3. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela za RO-RO PROJEKT d.o.o. od 14. studenog 2005., list 21 do 22 spisa i list 66 do 67 spisa;
4. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela za RO-RO PROJEKT d.o.o. od 2. ožujka 2006. list 23 do 24 spisa i list 64 do 68 spisa;
5. Solemizacija privatne isprave, list 25 spisa;
6. Ugovor o zajmu od 31. prosinca 2005. između Dodecapolis i Siniše Subotića s dodatkom, list 26 do 27 spisa;
7. Sporazum o preuzimanju duga između Siniše Subotića, Dodecapolis i Gorana Pejičića od 30. lipnja 2011. list 28 spisa, list 58 i 63 spisa;
8. Izjava, list 29 spisa i list 63 spisa;
9. Nalog za plaćanje, list 30 spisa;
10. Službena zabilješka Porezne uprave od 31. ožujka 2015. list 31 do 38 spisa;
11. Izjava o osnivanju DODECAPOLIS d.o.o., list 45 do 48 spisa;
12. Ugovori o ustupanju poslovnog udjela i istupanju iz društva i pristupanju društvu DODECAPOLIS d.o.o., list 49 do 50 spisa;
13. Odluka o promjeni člana društva i odluka o izmjeni izjave o osnivanju DODECAPOLIS d.o.o., list 55 do 55 spisa;
14. Dopis Gorana Pejičića od 9. ožujka 2015., list 57 spisa;
15. Očitovanje Siniše Subotića od 9. ožujka 2015., list 60 spisa;
16. Nalog za plaćanje, list 61 spisa;
17. Dopis – pismo namjene Hypo Alpe Adria Bank od 28. veljače 2016., list 62 spisa;
18. Uvid u porezne prijave za DODOCAPOLIS d.o.o., list 70 do 71 spisa, list 76, 78 do 79, list 84, 86, 87, 92, 96 do 97, 103, 105, 107, 112 spisa;
19. Izvješće o primicima, list 72, 80, 88, 98, spisa;
20. Prijava porezna na dobit za DODECAPOLIS d.o.o., list 73 do 74 spisa, 75, 77, 81 do 83, list 85 spisa, 89 do 91, list 93, 99 do 102, list 104, 108 do 111, 113, 114 do 123 spisa, list 243 do 245 spisa;
21. Izvješće o posebnom porezu za DODECAPOLIS, list 95 spisa, 106 spisa ;
22. Stanje računa poreznog obveznika DODECAPOLIS, list 125 spisa;
23. Službena zabilješka Porezna uprave, list 133 do 148 spisa;
24. Porezno rješenje od 9. lipnja 2008. za DODECAPOLIS d.o.o., list 157 do 166 spisa;
25. Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kod DODECAPOLIS d.o.o., list 171 do 187 spisa;
26. Ugovor o pripremi i izradi dokumentacije između MOREUZ d.o.o. i DODECAPOLIS d.o.o. od 12. rujna 2006. , list 191 do 194 spisa i 4725 do 4726 spisa, list 6833 (poledina) do 6835 spisa;
27. Ugovor o asignaciji broj 13/09/2006, list 195 spisa;
28. Odobrenje za isplatu po ugovoru 0130625 od 27. studenog 2006., list 196 spisa;
29. Ugovor o asignaciji broj 30-11-2006, list 197 spisa;
30. Protokoli o načinu isplate namjenskog zajma HR/0130625, list 198 do 199 spisa;
31. Ugovor o cesiji broj 13/09/06, list 200 spisa;

32. Platni nalozi, list 201 do 202 spisa;
33. Ugovor o kratkoročnom zajmu od 1. rujna 2006. s dodacima ugovora od 31. kolovoza 2006. i 25. rujna 2006. između MOREUZ d.o.o. i DODECAPOLIS d.o.o., list 203 do 206 spisa;
34. Protokol Moreuz o ishodu potrebnih dokumentacija i pripremanju izgradnje plovnog kanala, list 207 do 208 spisa;
35. Zapisnik, odluka o izmjeni izjave o osnivanju i izjava o preuzimanju temeljnog uloga za RO-RO PROJEKT d.o.o. s potvrdama, list 210 do 214 spisa;
36. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela za RO-RO PROJEKT d.o.o. s javnobilježničkom verifikacijom, list 215 do 222 spisa, list 229 do 234 spisa, list 373 do 386 spisa;
37. Financijski izvještaj za RO-RO PROJEKT d.o.o. za 2006., list 224 do 227 spisa;
38. Stanje i uvid računa za DODECAPOLIS d.o.o., list 236 do 242 spisa;
39. Natječaj Općine Privlaka, list 279 spisa;
40. Ponuda za kupnju nekretnine RO-RO PROJEKT d.o.o., list 280 do 282 spisa;
41. Nalog za plaćanje, list 283 spisa;
42. Ugovor o kreditu, list 284 spisa;
43. Dokumentacija Općine Privlaka, list 285 do 288 spisa i list 320 do 321 spisa, list 4822 do 4824 spisa, list 4835 do 4837 spisa, list 4874, 4897, list 5329 do 5330 spisa;
44. Nalaz i mišljenje vještaka za građevinsko zemljište upisano pod zk.kč.br. 1253/44, kč.br. 1253/55 i kč.br. 1254 k.o. Privlaka, list 289 do 207 spisa;
45. Izvadci iz zemljišnih knjiga, list 308 do 309 spisa i list 322 do 323 spisa;
46. Ugovor o prodaji nekretnina između Općine Privlaka i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 8. travnja 2005. s aneksom od 25. travnja 2005., list 310 do 312 spisa i list 324 do 328 spisa, list 4875 do 4879 spisa, list 4898 do 4901 spisa, list 4903 do 4904 spisa, list 5331 do 5335;
47. Platni nalog, list 313 spisa;
48. Aneks ugovora o prodaji nekretnina, list 314 spisa;
49. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine između Hypo Leasing Croation i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 13. travnja 2005., list 315 do 317 spisa;
50. Izvadak iz sudskog registra za RO-RO PROJEKT d.o.o., list 318 do 319, 5578 do 5581 spisa;
51. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/0130509 s aneksom, list 329 do 334 spisa, list 4825 do 4828 spisa, list 4864 do 4866 spisa, list 4871 do 4872, list 4889 spisa;
52. Sudska dokumentacija, list 335 do 348 spisa;
53. Procjena vrijednosti nekretnine od 10. srpnja 2008. za nekretnine kč.br. 1253/44, kč.br. 1253/55 k.o. Privlaka s dokumentacijom, list 349 do 372 spisa;
54. Dopis MULTICONSULT, list 387 spisa;
55. Dopis Hypo Alpe Adria Bank, list 388 spisa;
56. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 2. ožujka 2006. za RO-RO PROJEKT d.o.o. s izjavom o primanju kapare, list 389 do 391 spisa;
57. Nalog za plaćanje Siniše Subotića, list 392 spisa;
58. Sudska dokumentacija, list 393 do 404 spisa;
59. Porezna rješenja za Sinišu Subotića, list 409 do 410 spisa;

60. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Tatjane Rogačević i Siniše Subotića, list 411 do 413 spisa;
61. Posebni porez na promet vozila za Sinišu Subotića, list 414 spisa;
62. Porezno rješenje za Gorana Sujića, list 415 spisa;
63. Ugovor o kupoprodaji nekretnine između Ante Kolovrata i Gorana Sujića, list 416 do 420 spisa;
64. Privremena porezna rješenja, list 421 do 422 spisa;
65. Aneks i ugovor o kupoprodaji nekretnina između Gorana Sujića i Kristine Čosić, list 423 do 428 spisa;
66. Promet po računu DODECAPOLIS, list 440 do 502 spisa;
67. Nalozi za plaćanje DODECAPOLIS, list 503 do 505 spisa;
68. Dopis Podravske banke za DODECAPOLIS, list 506 spisa;
69. Dokumentacija iz sudskog registra za DODECAPOLIS, list 508 do 545 spisa;
70. Službena zabilješka Porezne uprave od 13. travnja 2016. list 549 spisa;
71. Porezna dokumentacija za DODECAPOLIS-prijave bilance konta, list 551 do 612 spisa;
72. Rješenje o ovrsi Porezne uprave od 12. travnja 2007. za DODECAPOLIS, list 613 do 619 spisa;
73. Rješenje o ovrsi Porezne uprave od 24. listopada 2007. za DODECAPOLIS, list 620 do 626 spisa;
74. Prijedlog za ovršni postupak protiv DODECAPOLIS od 13. studenog 2007., list 627 do 630 spisa;
75. Porezno rješenje za DODECAPOLIS od 9. lipnja 2008., list 631 do 641 spisa;
76. Rješenje o ovrsi Porezne uprave za DODECAPOLIS od 24. veljače 2011., list 642 do 648 spisa;
77. Prijedlog za provođenje ovršnog postupka nad DODECAPOLIS od 8. ožujka 2011., list 649 do 653 spisa;
78. Rješenje o ovrsi Porezne uprave za DODECAPOLIS od 8. srpnja 2008. list 654 do 658 spisa;
79. Promet po računu za RO-RO PROJEKT, list 667 do 672 spisa;
80. Nalog za plaćanje RO-RO PROJEKT, list 673 spisa;
81. Pregled prometa po računu RITAM GRADA, list 674 do 736 spisa;
82. Promet po računu MIG TRANS, list 737 do 1234 spisa;
83. Promet po računu MARGIANA d.o.o. list 1236 do 1237 spisa;
84. Promet po računu za NEBODER d.o.o., list 1238 do 1374 spisa;
85. Pregled prometa po računu LOŽA d.o.o. list 1375 do 1381 spisa;
86. Pregled prometa po računu za MOREUZ d.o.o., list 1382 do 1383 spisa;
87. Podaci FINE o otvorenim računima poslovnih subjekata, list 1385 do 1392 spisa;
88. Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kod MIG TRANS od 25. studenog 2009. list, 1394 do 1425 spisa;
89. Porezno rješenje za MIG TRANS od 13. siječnja 2010., list 1426 do 1457 spisa;
90. Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kod MARGIANA d.o.o. od 29. lipnja 2009., list 1458 do 1481 spisa, list 2466 do 2480 spisa;
91. Porezno rješenje za MARGIANA d.o.o., list 1482 do 1496 spisa;
92. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru kod KRUŽNI TOK d.o.o. od 28. siječnja 2010., list 1500 do 1520 spisa;
93. Porezno rješenje za KRUŽNI TOK d.o.o. od 24. ožujka 2010., list 1521 do 1527 spisa i list 3927 do 3939 spisa;

94. Zapisnik o inspekcijskom nadzoru kod PROTEJ d.o.o. od 22. prosinca 2009., list 1528 do 1539 spisa;
95. Porezno rješenje za PROTEJ d.o.o. od 26. veljače 2010., list 1540 do 1547 spisa;
96. Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kod SI PROJEKT od 30. lipnja 2009., list 1548 do 1558 spisa;
97. Porezno rješenje za SI PROJEKT od 24. kolovoza 2009., list 1559 do 1569 spisa;
98. Dokumentacija iz sudskog registra za MOREUZ d.o.o., list 1570/2 do 1570/32, list 5593 do 5599 spisa;
99. Dokumentacija iz sudskog registra za RITAM GRADA d.o.o., list 1570/34 do 1570/122 spisa;
100. Dokumentacija iz sudskog registra za NEBODER d.o.o., list 1570/124 do 1570/164 spisa;
101. Dokumentacija iz sudskog registra za MARGIANA d.o.o., list 1570/166 do 1570/214 spisa;
102. Dokumentacija iz sudskog registra za MIG TRANS d.o.o., list 1570/216 do 1570/330, 5582 do 5585 spisa;
103. Povijesni izvadak iz sudskog registra za PLAŽA HOTELI d.o.o. list 1577 do 1578 spisa sa sudskom dokumentacijom list 1579 do 1702 spisa;
104. Porezno rješenje za NAUTICA MARE d.o.o. od 12. prosinca 2008., list 1705 do 1709 spisa;
105. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru kod NAUTICA MARE d.o.o., list 1710 do 1719 spisa;
106. Podaci FINE, list 1721 do 1734 spisa;
107. Promet po računu NAUTICA MARE d.o.o., list 1736 do 1773 spisa;
108. Promet po računu AG RAZVOJ d.o.o., list 1774 do 1787 spisa;
109. Promet po računu PLAŽA HOTELI d.o.o., list 1788 spisa;
110. Promet po računu KRUŽNI TOK d.o.o. list 1789 do 1790 spisa;
111. Promet po računu SI PROJEKT d.o.o., list 1791 spisa;
112. Promet po računu PROTEJ d.o.o., list 1792 spisa;
113. Promet po računu PRVA LINIJA d.o.o., list 1793 do 1794 spisa;
114. Dokumentacija iz sudskog registra subjekta upisa za PAG RAZVOJ d.o.o., list 1797 do 1913 spisa;
115. Dokumentacija iz sudskog registra subjekta upisa za LOŽA d.o.o., list 1914 do 1935, 5600 do 5603 spisa;
116. Dokumentacija iz sudskog registra subjekta upisa za NAUTICA MARE, list 1937 do 2454 spisa;
117. Ugovor o kratkoročnom zajmu između MARGIANA d.o.o. i Gorana Pejičića od 26. travnja 2006., list 2481, 3537, 3541 spisa;
118. Analitička konto kartica za MARGIANU d.o.o., list 2482 do 2483 spisa;
119. Asignacijski uput MARGIANE d.o.o., list 2484 spisa;
120. Potvrda MIG TRANS D.O.O., list 2485 spisa;
121. Uplatnica, list 2486 spisa;
122. Porezno rješenje za MARGIANA d.o.o. od 15. veljače 2010., list 2487 do 2501 spisa;
123. Drugostupanjsko porezno rješenje za MARGIANA d.o.o. od 4. svibnja 2010., list 2502 do 2509 spisa;
124. Blagajnički izvještaj MARGIANA d.o.o., list 2510 spisa;
125. Isplatnice za Gorana Pejičića, list 2511 do 2513 spisa;

126. Prijava potpisa za MARGIANA od 20. lipnja 2007., list 2514 i list 2516 spisa;
127. Ugovor o posredovanju između MARGIANA d.o.o. i Marije Pazdrija od 9. svibnja 2006. list 2517 spisa;
128. Očitovanje MARGIANE d.o.o., list 2518 spisa;
129. Povijesni izvadak iz sudskog registra za MARGIANU d.o.o., list 2520 do 2523 i list 2579 do 2582, 5049, 5589 do 5592 spisa;
130. Uvid u podatke o poreznom obvezniku za MARGIANA d.o.o. s podacima o računu, list 2524 do 2531 spisa;
131. Drugostupanjsko rješenje od 30. studenog 2009. za MARGIANA d.o.o., list 2565 do 2570 spisa;
132. Konto MARGIANE d.o.o., list 2571 i 2574 spisa;
133. Izvadci o stanju i prometu po računu, list 2572 do 2573 spisa;
134. Izjava o prijeboju između MARGIANA d.o.o. i Gorana Pejičića od 1. srpnja 2009., list 2575 spisa;
135. Odluka MARGIANA d.o.o. od 30. lipnja 2009., list 2576 spisa;
136. Analitičke konto kartice za MARGIANU d.o.o., list 2591 do 2595 spisa;
137. Službena zabilješka Porezne uprave za Marinu Staneković, list 2607 do 2616 spisa;
138. Preslika spisa Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, poslovni broj Ovr-321/07, list 2632 do 2726 spisa;
139. Porezno rješenje za LOŽA d.o.o. od 17. svibnja 2009., list 2729 do 2746 spisa;
140. Zapisnik o poreznom nadzoru kod LOŽA d.o.o., list 2747 do 2780 spisa;
141. Ugovor o kupoprodaji nekretnine između MARGIANA d.o.o. i MOREUZ d.o.o. od 13. travnja 2006., list 2782 do 2784 spisa, list 5228 do 5231 spisa;
142. Zaključak o predaji i rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu s pravomoćnosti, list 2785 do 2788 spisa;
143. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 29. kolovoza 2006. između Hypo Leasing Croatien i MOREUZ d.o.o. list 2789 do 2791 spisa i list 2927 do 2929 spisa, list 4702 do 4703 spisa;
144. Specijalne punomoći Tomislavu Topiću, list 2792 do 2795 spisa, list 2829 do 2830 spisa, list 2930 do 2932 spisa, list 3374 spisa, list 3447 do 3448 spisa i list 3964 do 3965 spisa, list 4051 do 4020 spisa, list 4256 do 4257 spisa, list 4324 do 4324, list 4885 do 4886, list 4887 do 4888 spisa, list 4923 list 4964 spisa, list 5054 spisa;
145. Ugovor o zajmu broj HR/0130625 između Hypo Leasing Kroatien i MOREUZ od 29. kolovoza 2006., list 2796 do 2801, list 2808 do 2810 spisa, list 2933 do 2938 spisa, list 4705 do 4707 spisa;
146. Podaci za MOREUZ d.o.o., list 2802 do 2803 spisa;
147. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Hypo Leasing Croatien, MOREUZ d.o.o. i Ante Sabalića od 28. ožujka 2006., list 2805 do 2807 spisa, list 2946 do 2948 spisa, list 4762 do 4764 spisa;
148. Specijalna punomoć opunomoćitelja Ante Sabalića, list 2811 do 2812 spisa, list 2949 do 2951 spisa, list 2952 do 2953 spisa, list 4765;
149. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/0130582 između Hypo Leasing Croatien i MOREUZ d.o.o. od 28. ožujka 2006., list 2813 do 2821 spisa, list 2954 do 2955/9 spisa, list 4758 do 4761 spisa;

150. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Alpe Adria poslovodstvo, VELUM d.o.o. i NAUTICA MARE d.o.o. od 25. listopada 2007., list 2826 do 2828 spisa, 4962 do 4963 spisa;
151. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/011900037 između Alpe Adria poslovodstvo i VELUM d.o.o., list 2831 do 2839 spisa, list 4964 (poledina) do 4968 spisa;
152. Izvadci iz zemljišnih knjiga, list 2840 do 2851 spisa;
153. Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Pagu broj Ovr-222/2009, list 2852 spisa, list 2859 do 2863 spisa;
154. Stanje dospjelih potraživanja, list 2853 spisa;
155. Uvjerenje o identifikaciji katastarskih čestica s popisom, list 2856 do 2858 spisa;
156. Dopuna uvjerenja, list 2864 do 2865 spisa;
157. Procjena vrijednosti nekretnine od 4. studenog 2013. izrađeno po Miranu Jurišiću za Hypo Alpe Adria bank s priložima, list 2878 do 2896 spisa;
158. Zaključak Općinskog suda u Pagu, broj Ovr-222/2009, list 2897 do 2898 spisa i list 2902 do 2903 spisa;
159. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, list 2900 do 2901 spisa;
160. Rješenje Općinskog suda u Pagu, broj Ovr-222/2009 o prekidu postupka, list 2905 do 2906 spisa;
161. Rješenja Općinskog suda u Pagu, brojeva Ovr-172/14, list 2909 do 2912 spisa,
162. Zaključci Općinskog suda u Zadru, broj Ovr-1359/15, list 2916 do 2917 spisa;
163. Rješenje Općinskog suda u Zadru, broj Z-24833/16, list 2918 spisa;
164. Rješenje Općinskog suda u Zadru, broj Ovr-1359/15, list 2919 do 2929 spisa;
165. Potvrda za MOREUZ d.o.o., list 2925 spisa;
166. Stanje otvorenih dospjelih potraživanja, list 2926 spisa;
167. Aneks ugovora o namjenskom zajmu između Hypo Leasing Croatien i MOREUZ broj HR/0130582 od 10. lipnja 2010., list 2939 do 2945 spisa. list 4961 do 4697 spisa, list 4775 do 4777, list 4807 do 4810 spisa;
168. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-1976/13, list 2962 spisa, list 2973 do 2974 spisa, list 3002 do 3004 spisa, list 3016, list 3080 do 3081, list 3098 do 3099;
169. Prokazni popis imovine, list 2963 do 2966 spisa;
170. Rješenje FINE, list 2968 spisa;
171. Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-3764/14, list 2969 do 2972 spisa;
172. Izvješće stečajnog upravitelja, list 2975 do 3001 spisa;
173. Rješenje Trgovačkog suda u Zgrebu, broj Tt-14/27944, list 3006 spisa;
174. Procjendbeni elaborat s priložima, list 3019 do 3041 spisa;
175. Zaključak o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1976/13 list 3044 do 3045 spisa, list 3047 do 3048 spisa;
176. Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1976/13, list 3051 do 3052 spisa;
177. Zaključak o predaji Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-1976/13, list 3055 spisa;
178. Odluka o otkazu ugovora o radu, list 3058 spisa;

179. Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i priroda od 20. rujna 2016., list 3061 do 3062 spisa;
180. Elaborat o procjeni tržišne vrijednosti od 22. rujna 2008., list 3063 do 3076 spisa;
181. Rješenje Općinskog suda u Zadru broj Z-14315/16, list 3085 do 3086 spisa;
182. Rješenje Visokog trgovačkog suda od 29. prosinca 2016., list 3087 do 3089 spisa;
183. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Tt 17/17899, list 3100 spisa;
184. Preslika spisa Općinskog suda u Zadru, broj Ovr-1062/15, list 3104 do 3105 spisa;
185. Preslika spisa Općinskog suda u Zadru, broj Ovr-1050/15, list 3157 do 3273 spisa;
186. Povijesni izvadak za nekretnine u zk.ul. 774 katastarska općina Privlaka, list 3276 do 3277 spisa;
187. Dopis Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 12. srpnja 2017., list 3278 spisa;
188. Potpisni kartoni za trgovačka društva DODECAPOLIS, RO-RO PROJEKT, RITAM GRADA, MIG TRANS, MARGIANA, NEBODER, LOŽA, MOREUZ, NAUTICA MARE, PAG RAZVOJ, PLAŽA HOTELI, KRUŽNI TOK, PROTEJ, SI PROJEKT i PRVA LINIJA, list 3284 do 3343 spisa;
189. Analitička konto kartica za PROTEJ, list 3345 do 3353;
190. Temeljnica PROTEJ d.o.o., list 3354 do 3356;
191. Blagajnički izvještaj PROTEJ d.o.o., list 3357, 3359;
192. Uplatnice, list 3358,
193. Isplatnice, list 3360,
194. Izjava o zaposlenju, list 3361,
195. Izjava PROTEJ od 18. prosinca 2009., list 3362;
196. Izjava o posuđenim novčanim sredstvima, list 3363;
197. Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnina između KRUŽNI TOK d.o.o. i PROTEJ d.o.o. od 4. ožujka 2008., list 3364 i list 3959 do 3960 spisa, list 4059 do 4060 spisa, list 4224 do 4225 spisa;
198. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između KRUŽNI TOK i PROTEJ od 9. studenog 2007., list 3365 do 3366 spisa, list 3773 do 3777 spisa, list 3956 do 3958 spisa, list 4056 do 4058 spisa, list 4221 do 4223 spisa;
199. Obavijest o dospijeću tražbine ALPE – ADRIA POSLOVODSTVA na temelju ugovora o zajmu broj HR/011900073, list 3367;
200. Opomena ALPE – ADRIA POSLOVODSTVA, list 3368;
201. Obavijest o blokadi, list 3369;
202. Specijalna punomoć opunomoćitelja Kružni tok, list 3370 i 3449 do 3450, list 4924;
203. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/011900073 između Alpe Adria Poslovodstvo i PROTEJ d.o.o. od 5. ožujka 2008., list 3371 do 3373, list 3778 do 3785 spisa, list 4139 do 4146 spisa, list 4208 do 4215 spisa, list 4914 do 4917 spisa;
204. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO d.o.o., PROTEJ d.o.o. i KRUŽNI TOK d.o.o. od 5. ožujka 2008. sa solemizacijom, list 3375 do 3376, list 3444 do 3446 spisa, list 3787 do 3788 spisa, list 3961 do 3963 spisa, list 4048 do 4050, list 4921 do 4922 spisa;

205. Blagajnički izvještaj KRUŽNI TOK d.o.o.za razdoblje 1. siječnja 2008. – 31. siječnja 2008., list 3377 spisa i list 3987 spisa, list 4070 spisa,;
206. Uplatnica, list 3378, 3988, 3991, 3992, 3993, 3998, 3999, 4000, 4001, 4002, spisa,
207. Isplatnice, list 3379, 3989, 3994, 3995, 3996, 4003, 4004, 4005, 4006, spisa,
208. Izjava Marka Klarića za Porezne upravu, list 3380 spisa, list 3946 spisa i list 4017 spisa;
209. Izvadak o stanju i prometu za KRUŽNI TOK d.o.o., list 3381 do 3399 spisa i list 3968 do 3986 spisa i list 4023 do 4041 spisa;
210. Uplatnice KRUŽNI TOK d.o.o., list 3400 do 3402, 3407 do 3410, 3414 do 3418, 3428 do 3432 spisa, list 4064 do 4066, list 4071 spisa, list 4074 do 4078 spisa;
211. Isplatnice KRUŽNI TOK d.o.o., list 3403 do 3406, 3411 do 3412, 3419 do 3422, 3424 do 3427 spisa, list 4067 do 4069 spisa, list 4072, list 4079 do 4082 spisa;
212. Blagajnički izvještaj za KRUŽNI TOK d.o.o. za razdoblje 01. ožujka 2008. do 31. ožujka 2008., list 3406 spisa, list 3990 spisa, list 4053 spisa;
213. Blagajnički izvještaj za KRUŽNI TOK d.o.o.za razdoblje 01. travnja 2008. do 30. travnja 2008., list 3413 spisa, list 3997, list 4073;
214. Blagajnički izvještaj za KRUŽNI TOK d.o.o.za razdoblje 01. svibnja 2008. do 31. svibnja 2008., list 3423 spisa
215. Analitičke konto kartice za KRUŽNI TOK d.o.o., list 3433 do 3443 spisa;
216. Uvid u sudski registar za ALPE ADRIA POSLOVODSTVO, list 3451 spisa;
217. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Petra Sabalića i KRUŽNI TOK d.o.o.od 12. listopada 2007., list 3452 do 3454 spisa, list 3953 do 3955 spisa, list 4044 do 4046 spisa, list 4216 do 4218 spisa, list 4918 do 4919 spisa, list 5195 do 5197;
218. Sporazum o preuzimanju duga između Ane Pejičić, KRUŽNI TOK d.o.o. i Marka Klarića od 1. srpnja 2008., list 3455 spisa, list 3949 spisa, list 4047 spisa;
219. Ugovori o zajmu između KRUŽNI TOK d.o.o.i Marka Klarića od 21. ožujka 2008., list 3456 do 3457 spisa, list 3945 spisa, list 4016 spisa;
220. Preslika spisa Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva broj 351-03/10-02/86, list 3457/1 do 3457/286 spisa;
221. Analitička konto kartica Margiana d.o.o., list 3468 do 3473 spisa, 3491 do 3496, 3518 do 3522, 3533 do 3536 spisa;
222. Ugovor o kratkoročnom zajmu između DODECAPOLIS d.o.o.i Margiana d.o.o.od 16. siječnja 2006., list 3474 spisa;
223. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Josipa Radolovića i MIG TRANS d.o.o.od 29. prosinca 2006., list 3475 do 3476 spisa;
224. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između MIG TRANS i MARGIANA od 21. veljače 2007., list 3477 do 3478 spisa, list 4317 do 4319 spisa, list 4682 (poleđina) do 4685 spisa, list 5056 do 5057, 5219 do 5223;
225. Potvrda MIG TRANS d.o.o.o primanju iznosa, list 3479, 3545 spisa, list 4313 do 4314 spisa, list 5055;
226. Izvadak o stanju i prometu po računu ALPE ADRIA POSLOVODSTVO, list 3480 spisa,

227. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/01190002 između ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO i MARGIANA d.o.o. od 6. travnja 2007., list 3481 do 3483 spisa;
228. Procjene vrijednosti nekretnine Hypo Alpe-Adria-Nekretnine d.o.o. naručitelja MIG TRANS d.o.o. broj 3315/08 od 2. rujna 2008., s priložima list 3484 do 3489, spisa list 4649 (poledina) do 4645 spisa;
229. Obavijest ALPE ADRIA POSLOVODSTVO o dospijeću tražbine u cijelosti na temelju ugovora o zajmu broj HR/01190002, list 3490 spisa;
230. Knjiga ulaznih računa MARGIANA d.o.o., list 3497 do 3498 spisa;
231. Dnevnik knjiženja MARGIANA, d.o.o. list 3499 do 3501 spisa;
232. Analitička kartica dobavljača MARGIANA d.o.o., list 3502 do 3503, 3523 spisa;
233. Blagajnički izvještaj MARGIANA d.o.o. za razdoblje 1. siječnja 2006. do 31. prosinca 2006., list 3504, 3529 spisa;
234. Uplatnica, list 3505, 3508, 3512, 3514, 3543, 3544, 3546 spisa;
235. Isplatnice, list 3506 do 3507, 3509 do 3511, 3513 do 3517, 3530 do 3532 spisa,
236. Analitička kartica kupca MARGIANA d.o.o. list 3524 spisa,
237. Ugovor o kupoprodaji nekretnine između Ante Sabalića i MARGIANA d.o.o. od 24. ožujka 2006., list 3525 i 5232 do 5235 spisa;
238. Platni nalog, list 3526 spisa;
239. Izvadak o stanju i prometu po računu MARGIANA, list 3528 spisa;
240. Prijava potpisa za MARGIANA d.o.o., list 3533 do 3534 spisa,
241. Dopisi MARGIANA d.o.o., list 3539 do 3540 spisa,
242. Blagajnički izvještaj MARGIANA d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja 2007. do 31. prosinca 2007., list 3542 spisa;
243. Pisano očitovanje Željka Doddera Poreznoj upravi od 29. lipnja 2009., list 3547 spisa;
244. Pisano očitovanje Ivica Paradžika Poreznoj upravi od 30. lipnja 2009., list 3548 spisa;
245. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i Ivica Paradžika od 25. travnja 2007., list 3549 spisa;
246. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i Ivica Paradžika od 20. travnja 2007., list 3550 spisa;
247. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i Željka Doddera od 25. travnja 2007., list 3551 spisa;
248. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i Željka Doddera od 24. travnja 2007., list 3552 spisa;
249. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i Željka Doddera od 20. travnja 2007., list 3552 spisa;
250. Blagajnički izvještaj za MIG TRANS d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja 2007. do 30. travnja 2007., list 3554 spisa;
251. Isplatnice na ime Željka Doddera, list 3555 do 3556 spisa;
252. Isplatnice na ime Ivica Paradžika, list 3557 spisa;
253. Konto kartica MIG TRANS, list 3558 – 3564 spisa;
254. Ugovor o kratkoročnoj pozajmici između MIG TRANS d.o.o. i Vesnice Draganić od 2. siječnja 2007., list 3566 spisa;
255. Ugovor o kratkoročnoj pozajmici između MIG TRANS d.o.o. i DODECAPOLIS d.o.o. od 4. siječnja 2007., list 3567 spisa;

256. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i DODECAPOLIS d.o.o. od 21. veljače 2007., list 3568 spisa;
257. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i RITAM GRADA d.o.o. od 12. listopada 2007., list 3569 spisa;
258. Ugovor o kratkoročnom zajmu između MIG TRANS d.o.o. i NEBODER d.o.o. od 12. lipnja 2007., list 3570 spisa;
259. Ugovor o kratkoročnoj pozajmici između MIG TRANS d.o.o. i NEBODER d.o.o. od 2. siječnja 2007., list 3571 spisa;
260. Ugovor o zajmu između MIG TRANS d.o.o. i Vesnice Draganić od 8. prosinca 2006., list 3572 spisa;
261. Analitička konto kartica LOŽA d.o.o., list 3575 do 3587 spisa,
262. Dnevnik knjiženja LOŽA d.o.o., list 3588 do 3593 spisa;
263. Zaključni list LOŽA d.o.o., list 3594 do 3599 spisa,
264. Temeljnice 0-11 LOŽA, list 3600 do 3616 spisa;
265. Knjiga izlaznih računa LOŽA d.o.o. od 31. ožujka 2008. do 31. prosinca 2008., list 3617 spisa;
266. Knjiga ulaznih računa LOŽA d.o.o. od 31. ožujka 2008. do 31. prosinca 2008., list 3618 do 3619 spisa;
267. Blagajna 1/1 od 31/01/08 LOŽA, list 3619 spisa;
268. Blagajna 1 od 19/5/08 LOŽA d.o.o., list 3620 spisa;
269. Odluka LOŽA d.o.o. po Vesnici Draganić od 11.ožujka 2009., list 3621 spisa
270. Izjava Vesnice Draganić od 11. ožujka 2009., list 3622 do 3624 spisa;
271. Izjava Zorana Jovanovića od 13. ožujka 2009., list 3625 spisa;
272. Izvadak Općinskog suda u Pagu od 6.svibnja 2009., list 3626 spisa;
273. Sporazum o preuzimanju duga između MARE NAUTICA d.o.o., LOŽA d.o.o. i Marine Pazdrijan od 30. rujna 2008.. list 3627, 3630 spisa
274. Potvrda o dugu između PAG RAZVOJ d.o.o. i LOŽA d.o.o., list 3628 spisa,
275. Izjava o prijeboju između LOŽA d.o.o. i Marine Pazdrijan, list 3629 spisa;
276. Potvrda o dugu između LOŽA d.o.o. i NAUTICA MARE d.o.o., list 3631 spisa,
277. Salda LOŽA d.o.o., list 3632 do 3634
278. Potvrda Hypo Group Alpe Adria od 15. prosinca 2008. o zatvaranju kredita, list 3635, 3636 spisa,
279. Potvrda LOŽA o primitku iznosa od 19. svibnja 2008., list 3637 do 3638 spisa;
280. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između LOŽA d.o.o. i BIJANT d.o.o. od 5. studenog 2007., list 3639 do 3641 spisa;
281. Potvrda LOŽA d.o.o. o primitku iznosa od 6. srpnja 2007., list 3642 do 3643 spisa;
282. Platni nalog od 9. srpnja 2007., list 3644 spisa;
283. Izvadak o stanju i prometu po računu Loža d.o.o., list 3645 spisa;
284. Analitička kartica dobavljača SI PROJEKT d.o.o., list 3646 spisa;
285. Tabularna izjava LOŽA od 2.srpnja 2007., list 3647 do 3648 spisa;
286. Ugovor o otvaranju povjereničkog računa između BIJANT, LOŽA i HYPO ALPE ADRIA BANK od 8 .svibnja 2008., list 3649 do 3654 spisa;
287. Ugovor o kratkoročnom zajmu između Vesnice Draganić i LOŽA d.o.o. od 28. travnja 2006., list 3655 spisa;

288. Izvadak o stanju i prometu po računu HYPO ALPE ADRIA BANK, list 3657 do 3660, list 3664 do 3665, 3668, 3673, 3674 spisa;
289. Nalog za plaćanje, list 3661 do 3662 spisa;
290. Ugovor o kratkoročnom zajmu između Vesnice Draganić i LOŽA d.o.o. od 29. rujna 2006., list 3663 spisa;
291. Nalog za plaćanje, list 3666 spisa;
292. Ugovor o kratkoročnom zajmu između Vesnice Draganić i LOŽA d.o.o. od 11. svibnja 2007., list 3667 spisa;
293. Ugovor o kratkoročnom zajmu između Vesnice Draganić i LOŽA d.o.o. od 18. srpnja 2007., list 3669 spisa;
294. Izjava Vesnice Draganić od 18. srpnja 2007., list 3670 spisa;
295. Ugovor o zajmu s dodatkom između DODECAPOLIS d.o.o. i LOŽA d.o.o. od 4. prosinca 2006., list 3671 do 3672 spisa;
296. Izjava o prijeboju između LOŽA d.o.o. i DODECAPOLIS d.o.o. od 2. listopada 2006., list 3675 spisa;
297. Ugovor o zajmu između DODECAPOLIS d.o.o. i LOŽA d.o.o. od 23. rujna 2006., list 3676 spisa;
298. Bilance LOŽA d.o.o., list 3677 do 3678 spisa;
299. Knjiga dobiti i gubitka LOŽA za razdoblje od 01. siječnja 2007. do 31. prosinca 2007., list 3679 spisa;
300. Ugovor o zajmu između NAUTICA MARE d.o.o. i LOŽA d.o.o. od 29. studenog 2007., list 3680 spisa;
301. Ugovor o zajmu između Tina Herende i LOŽA d.o.o. od 2. ožujka 2007., list 3681 spisa;
302. Zaključni list NAUTICA MARE d.o.o., list 3685 do 3688 spisa;
303. Analitička konto kartica NAUTICA MARE list 3689 do 3696 spisa;
304. Izvadak o stanju i prometu po računu za NAUTICA MARE d.o.o., list 3697 do 3698 spisa;
305. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru PROTEJ d.o.o., list 3724 do 3745 spisa;
306. Rješenje Ministarstva financija od 28. lipnja 2010. za PROTEJ d.o.o., list 3746 do 3751 spisa;
307. Porezno rješenje Porezne uprave za PROTEJ d.o.o. od 26. veljače 2010. list 3752 do 3766 spisa;
308. Izvadak iz sudskog registra za PROTEJ d.o.o., list 3767 spisa;
309. Blagajnički izvještaj od 1. 1. 2008.- do 31. 03. 2008., list 3768 spisa;
310. Isplatnice i uplatnice, list 3769 spisa;
311. Blagajnički izvještaj od 1. 4. do 31. 12. 2008., list 3770 spisa;
312. Uplatnice, list 3771 spisa;
313. Temeljnica PROTEJ d.o.o., list 3772 spisa;
314. Potvrda, list 3786 spisa;
315. Specijalna punomoć opunomoćitelja KRUŽNI TOK, list 3789 do 3790 i list 3966 do 3967 spisa, list 4061 do 4062 spisa;
316. Izjave PROTEJ d.o.o., list 3792 do 3793 spisa;
317. Uvid u podatke o poreznom obvezniku PROTEJ d.o.o., list 3794 do 3797 spisa;
318. Registar žiroračuna PROTEJ d.o.o., list 3798 do 3804 spisa;
319. Evidencija poduzetih mjera porezne uprave, list 3805 do 3807 spisa;
320. Izvadci iz sudskih registra, list 3808 do 3812 spisa;

321. Ugovor o zajmu između KRUŽNI TOK d.o.o. i PROTEJ d.o.o. od 7. travnja 2008., list 3815 spisa;
322. Ugovori o zajmu između PROTEJ d.o.o. i Marine Pazdrijan od 2. travnja 2008., 3. travnja 2008. i 7. travnja 2008., list 3816 do 3818 spisa;
323. Ugovor o zakupu poslovnog prostora, list 3819 do 3820 spisa;
324. Zaključni list PROTEJ, list 3821 do 3826 spisa;
325. Ugovor o povjeravanju vođenja knjigovodstva, list 3827 spisa;
326. Dopis PROTEJ d.o.o. od 12. studenog 2007., list 3829, 4913 (poledina) spisa;
327. Zahtjev za financiranje pravne osobe, list 3830 do 3831 spisa;
328. Procjena vrijednosti nekretnine Hypo Alpe-Adria Nekretnine d.o.o. broj 4604/07 od 29. listopada 2007. za naručitelja procjene KRUŽNI TOK d.o.o. s priložima, list 3832 do 3843 spisa, list 4937 do 4943 spisa,
329. Odobrenje financiranja, list 3844 do 3845 spisa;
330. Dopis PROTEJ d.o.o. od 5. ožujka 2008., list 3846 spisa;
331. Platni nalog od 14. ožujka 2008. i 21. ožujka 2008., list 3847 do 3848 spisa;
332. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru KRUŽNI TOK d.o.o. od 28. siječnja 2010. list 3891 do 3911 spisa;
333. Rješenje Ministarstva financija za KRUŽNI TOK d.o.o. od 7. lipnja 2010., list 3940 do 3943 spisa i list 4019 do 4022 spisa;
334. Prijava potpisa, list 3947 spisa, list 4042 spisa;
335. Ugovor o zajmu između KRUŽNI TOK d.o.o. i Ane Pejičić od 29. siječnja 2008., list 3950 spisa, list 4043 spisa;
336. Potvrda KRUŽNI TOK d.o.o. od 13. ožujka 2008., list 3951 do 3952 spisa, list 4054 do 4055 spisa, 4913;
337. Uvid u račune, list 4007 do 4009 spisa;
338. Uvid u informacijski sustav Porezna uprave za KRUŽNI TOK d.o.o. , list 4083 do 4085 spisa;
339. Zaključni list KRUŽNI TOK, list 4086 do 4087 spisa, list 4091 do 4094 spisa;
340. Analitička konto kartica za KRUŽNI TOK d.o.o., list 4088 do 4090 spisa, list 4098 do 4108 spisa;
341. Analitička kartica dobavljača KRUŽNI TOK d.o.o., list 4095 spisa, list 4109 do 4110 spisa;
342. Analitička kartica kupca KRUŽNI TOK d.o.o., list 4096 do 4097 spisa;
343. Popis blagajne KRUŽNI TOK, list 4111 do 4112 spisa;
344. Službeni naputak Hypo group Alpe Adria, list 4168 do 4182/1 spisa;
345. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama između Alpe Adria Poslovodstvo, HRISAOR d.o.o. i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 20. lipnja 2008., list 4183 do 4185 spisa, 5366 do 5370 spisa;
346. Punomoć RO-RO PROJEKT d.o.o. od 20. lipnja 2008., list 4186 do 4187 spisa;
347. Izvadci iz sudskog registra, list 4188 do 4194 spisa;
348. Uvjerjenja Općinskog suda u Zadru od 2. srpnja 2008., list 4195 do 4198 spisa;
349. Tečajna lista na dan 12. kolovoza 2008., list 4199 spisa;
350. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine između Alpe Adria Poslovodstvo i HRISAOR d.o.o. od 20. lipnja 2008., list 4201 do 4207 spisa;

351. Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnina između Petra Sabalića i KRUŽNI TOK d.o.o. od 29. veljače 2008., list 4219 do 4220, list 4920, list 5198 spisa;
352. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založenog prava na nekretnini između Alpe Adria Poslovodstvo, BIJANT d.o.o. i LOŽA d.o.o. od 7. svibnja 2008., list 4253 do 4255 spisa;
353. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/011900086 između Alpe Adria Poslovodstvo i BIJANT d.o.o. od 7. svibnja 2008., list 4260 do 4266 spisa;
354. Ugovor o zajmu broj HR/011900136 između Alpe Adria Poslovodstvo i MOREUZ od 10. lipnja 2010., list 4273 do 4284 spisa;
355. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine između Alpe Adria Poslovodstvo, MOREUZ d.o.o. i Želimira Doddera, od 10. lipnja 2010., list 4285 do 4289 spisa, list 4683 do 4689 spisa, 4686 do 4688, list 4770 do 4773 spisa;
356. Specijalna punomoć opunomoćitelja Želimira Doddera, list 4290 do 4291 spisa, list 4423 do 4424 spisa;
357. Izvadak iz sudskog registra za MOREUZ d.o.o., list 4292 do 4293 spisa, list 4300 do 4301 spisa, list 4305 do 4306 spisa;
358. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između HYPO LEASING KROATIEN d.o.o., MOREUZ d.o.o. i Jure Ogujića od 10. lipnja 2010., list 4294 do 4296 spisa, list 4766 do 4767 spisa, list 4698 do 4699 spisa;
359. Izvadak iz zemljišne knjige, list 4297 spisa, list 4700 spisa, list 4768;
360. Punomoć opunomoćitelja Jure Ogujića, list 4298 do 4299 spisa, list 7900 (poledina) do 4701 spisa, list 4769 spisa;
361. Aneks ugovora o zajmu broj HR/011900136 između Alpe Adria Poslovodstvo i MOREUZ d.o.o. od 4. listopada 2010. list 4302 do 4304 spisa;
362. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/3130002 između Alpe Adria Poslovodstvo i MARGIANA d.o.o. od 5. travnja 2007., list 4307 do 4312 spisa, list 4676 do 4679 spisa;
363. Neobavezna ponuda za zajam MARGIANA d.o.o. od 5. travnja 2007., list 4315 i 5058 spisa;
364. Zahtjev za odobrenje namjenskog kredita MARGIANA d.o.o. od 15. veljače 2007., list 4316 i 5048 spisa;
365. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Alpe Adria Poslovodstvo, MARGIANA d.o.o. i MIG TRANS d.o.o. od 5. travnja 2007., list 4320 do 4322, 5052 do 5053 spisa;
366. Dokumentacija Alpe Adria Poslovodstvo, list 4330 do 4341 spisa;
367. Izvješće o solventnosti MARGIANA d.o.o., list 4343 spisa;
368. Godišnji financijski izvještaj za MARGIANA d.o.o., list 4344 do 4338 spisa;
369. Bilanca MARGIANA d.o.o. na dan 31. prosinca 2006., list 4349 spisa;
370. Račun dobiti i gubitka za MARGIANU, list 4350 do 4351 spisa;
371. Referentna stranica, list 4352 spisa;
372. Projekcija plana budućeg poslovanja MARGIANA d.o.o., list 4353 do 4354 spisa;
373. Dopis MARGIANA d.o.o. od 22. ožujka 2007., list 4355 spisa;
374. Zapisnik o provjeri ugovorne dokumentacije po ugovoru 11900073, list 4356 spisa;

375. Odobrenje za isplatu za ugovor broj 011900073, list 4357 spisa;
376. Mišljenje Alpe Adria Poslovodstvo, list 4358 do 4360 spisa;
377. Odobrenje financiranja, list 4361 do 4362 spisa;
378. Osnovni podaci podnositelja leasinga za PROTEJ d.o.o. s podacima, list 4363 do 4364 spisa;
379. Izjava PROTEJ d.o.o. od 7. veljače 2008., list 4369 spisa;
380. Projekcija plana budućeg poslovanja PROTEJ d.o.o., list 4370 do 4371 spisa;
381. Mišljenje od 28. kolovoza 2008., list 4372 do 4373 spisa;
382. Zapisnik Općinskog suda u Zadru od 21. kolovoza 2008., list 4374 spisa;
383. Rješenje Općinskog suda u Zadru od 21. kolovoza 2008., list 4375 do 4376 spisa;
384. Izvadak iz zemljišnih knjiga, list 4377 do 4379 spisa;
385. Prihvati Hypo Leasing Croatien, list 4380 do 4384 spisa;
386. Zahtjev za kredit s dokumentacijom, list 4385 do 4422 spisa;
387. Izjave Želimira Doddera od 9. srpnja 2008. i 2. srpnja 2008., list 4425 do 4427 spisa;
388. Dokumentacija Hypo Leasing, list 4428 do 4462 spisa;
389. Pravno mišljenje, list 4463 do 4464 spisa;
390. Ugovor o financiranju o uređenju građevinskog zemljišta s aneksom između Grad Pag i MOREUZ d.o.o., list 4465 do 4469 spisa;
391. Izvještaj Želimira Doddera od 18. rujna 2009., list 4470 do 4471 spisa;
392. Izvješća MOREUZ d.o.o. prema Hypo Leasing Croatien, list 4472 do 4480 spisa, list 4485 do 4491 spisa;
393. Zapisnik sa sastanka kreditnog odbora grupe od 10. rujna 2009., list 4492 do 4493 spisa;
394. Dokumentacija Grada Paga o ponudama, list 4494 do 4499 spisa;
395. Nalaz i mišljenje vještaka, list 4516 do 4523 spisa;
396. Rješenje o obustavi istrage Županijskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici, broj K-DO-16/13, Is-DO-8/13 od 26. lipnja 2014., list 4524 do 4527 spisa;
397. Obavijest Porezne uprave od 28. studenog 2014., list 4539 do 4542 spisa;
398. Nalaz i mišljenje vještaka, list 4556 do 4562 spisa;
399. Rješenje Općinskog suda u Pagu, broj Ovr-137/12 od 21. studenog 2013., list 4576 do 4577 spisa;
400. Rješenje Općinskog suda u Pagu, broj Ovr-221/2009 od 9. svibnja 2013., list 4578 do 4579 spisa;
401. Rješenje Općinskog suda u Pagu, broj Ovr-218/12 od 20. siječnja 2014., list 4580 do 4581 spisa;
402. Rješenje Općinskog suda u Pagu, broj Ovr-321/07 od 21. lipnja 2012., list 4582 do 4583 spisa;
403. Stanje otvorenih dospjelih potraživanja, list 4627 do 4636 spisa;
404. Procjene vrijednosti nekretnine Hypo Alpe-Adria-Nekretnine d.o.o. naručitelja procjene LOŽA d.o.o. broj 2548/07 od 23. svibnja 2007. s priložima, list 4637 do 4648 spisa;
405. Procjena vrijednosti nekretnine Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. od 18. siječnja 2013. broj 3404/12 Revizija (veza Margiana) s priložima, list 4666 do 4675,

406. Zahtjev za financiranjem MOREUZ d.o.o. s priložima od 7. travnja 2006., list 4709 do 4712 spisa;
407. Zahtjev za odobrenje namjenskog zajma MOREUZ d.o.o. od 14. lipnja 2006., list 4713 spisa;
408. Procjena vrijednosti zemljišta Hypo-Alpe-Adria-Nekretnine za naručitelja MARGIANA od 2. siječnja 2006. za zemljište kč.br.8397/75, zk.ul. 6866, k.o. Pag, s priložima list 4714 do 4723 spisa, 4782 do 4791;
409. Odobrenje po ugovoru broj 0130625 stranke MOREUZ d.o.o., s priložima list 4724 do 4732 spisa,
410. Kartica kupca Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. za MOREUZ d.o.o., list 4733 do 4734, list 4797 do 4798 spisa;
411. Ugovor o cesiji s priložima između Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. i Adriatic Asset d.o.o. od 15. prosinca 2016. s priložima, list 4735 do 4742 spisa, list 4799 do 4806 spisa;
412. Revizija procjene tržišne vrijednosti od 2. studenog 2015. za neizgrađeno zemljište kč.br. 8397/75., zk.ul.6866, k.o. Pag, list 4743 do 4753 spisa;
413. Zahtjev za odobrenje kredita MOREUZ d.o.o. od 10. ožujka 2006. s dokumentacijom, list 4754 do 4757 spisa;
414. Aneks ugovora o zajmu HR/0130625 između Hypo Leasing Croatien i MOREUZ d.o.o.od 10. lipnja 2010. list 4775 do 4781 spisa;
415. Odobrenje Hypo Leasing Croatien d.o.o. za podnositelja zahtjeva MOREUZ d.o.o., list 4792 do 4796 spisa;
416. Zahtjev za financiranje RO-RO PROJEKT d.o.o., list 4811 spisa;
417. Podaci o RO-RO PROJEKT d.o.o., list 4812 do 4815 spisa;
418. Rješenje Općinskog suda u Zadru, broj P-510/00 od 19. veljače 2004., list 4812 spisa;
419. Dopisi RO-RO projekt d.o.o., list 4818 do 4821 spisa;
420. Procjena vrijednosti zemljišta s dokumentacijom od 31. siječnja 2005., list 4829 do 4834 spisa;
421. Procjena vrijednosti, list 4838 do 4855 spisa;
422. Protokol Hypo Leasing Croatien, list 4856 do 4863 spisa;
423. Kartice, list 4867 do 4870 spisa;
424. Aneksa ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine između Hypo Leasing Kroatien i RO-RO PROJEKT d.o.o. broj HR/0130509 od 22. travnja 2005., list 4872 do 4873;
425. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Hypo Leasing Croatien, RO-RO PROJEKT d.o.o. i Općine Privlaka od 22. travnja 2005., list 4873 spisa, list 4892, 5317 do 5319 spisa;
426. Aneks ugovora o prodaji nekretnine između Općine Privlaka i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 19. travnja 2005., list 4881 spisa, list 4895, list 5324 do 5325 spisa;
427. Izvadak iz zemljišnih knjiga k.o. Privlaka, list 4882 do 4883, list 4890 do 4891, list 4893 do 4893, 5314 do 5316, 5320 do 5323, 5357 do 5360 spisa;
428. Ispis otvorenih stavaka za RO-RO PROJEKT d.o.o., list 4884 spisa;
429. Aneks sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Hypo leasing Kroatien, RO-RO PROJEKT d.o.o. i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 20. lipnja 2005. list 4885 do 4886, 5304 do 5310 spisa;

430. Aneks ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/0130509 između Hypo Leasing Kroatien i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 22. travnja 2005., list 4896, 5326 do 5328 spisa;
431. Zahtjev za financiranje PROTEJ d.o.o. s priložima, list 4905 do 4913 spisa;
432. Procjena vrijednosti nekretnine od 15. srpnja 2013. s priložima, list 4925 do 4936 spisa;
433. Ponuda za zajam FQ0146261 od 5. ožujka 2008., list 4944 spisa,
434. Odobrenje po ugovoru 011900073, stranke PROTEJ d.o.o., list 4945 do 4950 spisa,
435. Izjava o cesiji između Alpe Adria Poslovodstvo i B2 KAPITAL d.o.o. od 30. siječnja 2018., list 4951 do 4952 spisa,
436. Potraživanje na dan 21. prosinca 2016., list 4953 spisa;
437. Kartica kupca za razdoblje od 01. siječnja 2018. do 20. ožujka 2018. Alpe Adria Poslovodstvo za Protej, list 4954 spisa,
438. Zahtjev za financiranje VELUM d.o.o. od 19. rujna 2007. s dokumentacijom, list 4955 do 4959 spisa;
439. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između NAUTICA MARE d.o.o. i VELUM d.o.o. od 6. rujna 2007., list 4960 do 4961, list 5200 do 5205 spisa;
440. Provjera tržišne vrijednost nekretnina broj 8389/982 i 8389/113, sve k.o. Pag od 20. siječnja 2015., list 4972
441. Procjena tržišne vrijednost nekretnina broj 8389/982 i 8389/113, sve k.o. Pag od 4. studenog 2013., list 4973 do 4988 spisa;
442. Procjena vrijednosti nekretnina od 10. rujna 2007. za k.č.8389/982, k.o. Pag, list 4989 do 4996 spisa;
443. Procjena vrijednosti nekretnina od 10. rujna 2007. za k.č.8389/113, k.o. Pag, list 4997 do 5005 spisa;
444. Potvrda NAUTICA MARE d.o.o. od 6. rujna 2007. o primitku kapare, list 5005 (poledina) do 5006 spisa;
445. Ponuda za VELUM d.o.o. od 25. listopada 2007., list 5007 spisa;
446. Odobrenje po ugovoru 011900037 za stranku VELUM d.o.o., list 5008 do 5014 spisa;
447. Ispis otvorenih stavaka na dan 20. ožujka 2018. za ugovor broj 011900037, list 5015 spisa;
448. Kartica kupca, list 5016 spisa;
449. Mišljenje Alpe Adria Poslovodstvo za PROTEJ d.o.o., list 5044 do 5045 spisa;
450. Mišljenje Hypo Leasing Kroatien za VELUM d.o.o., list 5046 spisa;
451. Mišljenje Hypo Leasing Kroatien za SI PROJEKT d.o.o., list 5047 spisa;
452. Zahtjev za financiranje MARGIANA d.o.o. od 6. ožujka 2007. s privitkom, list 5050 do 5051 spisa;
453. Odobrenje zahtjeva MARGIANA d.o.o., list 5059 spisa;
454. Zahtjev za kredit/leasing MARGIANA d.o.o. s priložima, list 5059 (poledina) do 5062 spisa;
455. Kartica kupca Alpe Adria Poslovodstvo za razdoblje 01. siječnja 2007. do 20. ožujka 2018. za MARGIANA d.o.o., list 5063 do 5064 spisa;
456. Kartica kupca Alpe Adria Poslovodstvo za razdoblje 01. siječnja 2007. do 31. prosinca 2014. za MARGIANA d.o.o., list 5065 spisa,
457. Popis, list 5066 spisa;
458. Službeni nputak, list 5067 do 5081,

459. Podaci o radnicima Heta Asset Resolution, list 5087 do 5120 spisa;
460. Podaci o radnicima RO-RO PROJEKT, list 5122 do 5123;
461. Podaci o radnicima DODECAPOLIS, list 5125 spisa;
462. Podaci o radnicima NEBODER, list 5127 do 5128 spisa;
463. Podaci o radnicima MIG TRANS, list 5130 do 5131;
464. Podaci o radnicima RITAM GRADA, list 5133 do 5136 spisa;
465. Podaci o radnicima KRUŽNI TOK, list 5138 do 5139 spisa;
466. Podaci o radnicima PROTEJ, list 5141 do 5142 spisa;
467. Podaci o radnicima MARGIANA, list 5147 do 5148 spisa;
468. Podaci o radnicima MOREUZ, list 5150 spisa;
469. Podaci o radnicima LOŽA, list 5152 spisa;
470. Podaci o radnicima NAUTICA MARE, list 5154 do 5157 spisa;
471. Podaci o radnicima VELUM, list 5159 do 5160 spisa;
472. Podaci o radnicima ALPE ADRIA POSLOVODSTVO, list 5162 do 5171 spisa;
473. Podaci o radnicima CENTRICE ZAGREB, list 5173 do 5178 spisa;
474. Izvadak iz zemljišne knjige za kč. 8389/982,.k.o. Pag, list 5179 do 5181 spisa;
475. Izvadak iz zemljišne knjige za kč. 8389/606,607,608,613,.k.o. Pag, list 5182 do 5184 spisa;
476. Izvadak iz zemljišne knjige za kč. 8389/524,535, 537,538,728,.k.o. Pag, list 5185 do 5187 spisa;
477. Izvadak iz zemljišne knjige za kč. 8389/1108,.k.o. Pag, list 5188 do 5190 spisa;
478. Izvadak iz zemljišne knjige za kč. 8397/75,.k.o. Pag, list 5191 do 5193 spisa;
479. Tabularna izjava Petra Sabalića za KRUŽNI TOK d.o.o.od 7. ožujka 2008., list 5194 spisa,
480. Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnina između Petra Sabalića i KRUŽNI TOK od 29. siječnja 2008., list 5199 spisa;
481. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Ante Buljanovića i NAUTICA MARE od 3. rujna 2007., list 5206 do 5208 spisa;
482. Ugovor o kupoprodaji nekretnine između LOŽA d.o.o. i SI PROJEKT d.o.o. od 30. lipnja 2007., list 5209 do 5214 spisa;
483. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Ive Crljenko i LOŽA d.o.o. od 12.lipnja 2007. s tabularnom izjavom, list 5215 do 5218 spisa;
484. Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Josipa Radoslovića i MIG TRANS d.o.o. od 29. prosinca 2006. s punomoći, list 5224 do 5227 spisa;
485. Povijesni izvadak iz sudskog registra za HYPO-LEASING KROATIEN, list 5237 do 5279, list 5614 do 5661 spisa,
486. Povijesni izvadak za iz sudskog registra ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO, list 5280 do 5290, list 5662 do 5674 spisa;
487. Povijesni izvadak iz sudskog registra za HYPO ALPE-ADRIA NEKRETNINE, list 5291 do 5297 spisa;
488. Izvadak iz zemljišnih knjiga za ZK uložak 774, k.o.Privlaka, list 5298 do 5299 i 5302 do 5303 spisa;
489. II. Aneks ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/0130509 između Hypo Leasing Kroatien i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 20. lipnja 2005., list 5311 do 5313 spisa;

490. Aneks ugovora o prodaji nekretnine između Općine Privlaka i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 25. travnja 2005., list 5336 do 5337 spisa;
491. Izjava predsjednika Općinskog vijeća Općine Privlaka od 25. travnja 2005., list 5338 do 5339 spisa;
492. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Hypo Leasing Kroatien i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 11. srpnja 2005., list 5347 do 5350 spisa;
493. Ugovor o zajmu broj HR/0130523 između Hypo Leasing Kroatien i RO-RO PROJEKT d.o.o. od 11. srpnja 2005., list 5351 do 5356 spisa;
494. Podaci trgovačkog suda za RO-RO PROJEKT d.o.o. , list 5361 do 5362 spisa;
495. Ugovor o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine HR/011900100 između Alpe Adria Poslovodstvo i HRISAOR d.o.o. od 20. lipnja 2008., list 5372 do 5380 spisa;
496. Arhivski izvadak iz zemljišnih knjiga za uložak broj 2069 katastarska općina Privlaka, list 5380 do 5384 spisa;
497. Arhivski izvadak iz zemljišnih knjiga za uložak broj 2653 katastarska općina Privlaka, list 5385 do 5388 spisa;
498. Arhivski izvadak iz zemljišnih knjiga za uložak broj 2673 katastarska općina Privlaka, list 5389 do 5391 spisa;
499. Zapisnik zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Zadru s podacima, list 5392 do 5397 spisa;
500. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za Kružni tok, list 5407 do 5436 spisa;
501. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za LOŽA d.o.o., list 5437 do 5439 spisa;
502. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za MIG TRANS d.o.o., list 5440 do 5448 spisa;
503. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za MARGIANA d.o.o., list 5449 do 5452 spisa;
504. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za DODECAPOLIS d.o.o., list 5453 do 5492 spisa;
505. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za NAUTICA MARE d.o.o., list 5493 do 5516 spisa;
506. Dopis Addiko Bank s dokumentacijom za RO-RO PROJEKT d.o.o., list 5517 do 5570 spisa;
507. Izvadak iz sudskog registra za KRUŽNI TOK d.o.o., list 5586 do 5588 spisa;
508. Izvadak iz sudskog registra za VELUM USLUGE d.o.o. list 5604 do 5606 spisa;
509. Izvadak iz sudskog registra za PROTEJ d.o.o., list 5610 do 5613 spisa
510. Nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko – financijske struke, list 6130 do 6271 spisa;
511. Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, list 5895 do 6054 spisa;
512. Procjene vrijednosti nekretnina s dokumentacijom, list 6421 do 6491 spisa,
513. Medicinska dokumentacija za okrivljenog Gorana Pejičića, list 6495 do 6502 spisa;
514. Medicinska dokumentacija za okrivljenog Ivicu Jelčića, list 6507 do 6508 spisa;

515. Očitovanje sudskog vještaka za procjenu nekretnina od 25.ožujka 2024., list 6555 do 6566 spisa;
516. Očitovanje Blue Iris Resolution po opunomoćeniku, list 6617 spisa;
517. Pregledi ovlaštenja, list 6619 do 6630 spisa;
518. Rješenje o obustavi istrage Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj Kis-DO-30/2020 od 14. rujna 2021., list 6665 do 6674 spisa;
519. Očitovanje Alpe-Adria Poslovodstvo, list 6711 spisa;
520. Dokumentacija Hypo Alpe Adria Nekretnine, list 6727 do 6775 spisa;
521. Odluka o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Paga iz Službenog glasnika Zadarske županije, list 6778 do 6782 spisa;
522. Podaci Državnog zavoda za statistiku, list 6783 do 6785 spisa;
523. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Martine Juričić, list 6817 do 6821 spisa,
524. Dokumentacija Hypo-Leasing Kroatien za Moreuz d.o.o., list 6836 do 6845 spisa,
525. Dokumentacija Alpe Adria Poslovodstvo za Velum d.o.o., list 6846 do 6850 spisa,
526. Dokumentacija Hypo za Protej, list 6851 do 6856,;
527. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Igora Rajčića, list 6942 do 6943 spisa;
528. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Klarića, list 6944 do 6945 spisa;
529. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Igora Radojkovića, list 6949 do 6950 spisa;
530. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Dragu Vidakovića, list 7389,
531. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Željka Rupića, list 7203;
532. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Tomislava Topića, list 7205;
533. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Mirana Jurišića, list 7204;
534. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Gorana Pejičića, list 7214;
535. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Ivicu Jelčića, list 7207;
536. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Sinišu Subotića, list 7206 i 7210 spisa;
537. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenu Vesnicu Draganić, list 7213;
538. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenu Anu Matušić, list 7211;
539. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenu Marine Staneković, list 7216;
540. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Igora Matušića, list 7215;
541. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Želimira Doddera, list 7212;
542. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Mirana Jurišića, list 6410 do 6413 spisa;
543. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Tomislava Topića, list 6509 do 6512 spisa;
544. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljene Ane Matušić, list 6518 do 6521 spisa;
545. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Želimira Doddera, list 6529 do 6532 spisa;
546. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Gorana Pejičića, list 6785 do 6789 spisa;
547. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Ivice Jelčića, list 6790 do 6794 spisa;
548. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljene Vesnice Draganić, list 6795 do 6799 spisa;
549. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Igora Matušića, list 6800 do 6804 spisa;

- 550. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljene Marine Staneković, list 6805 do 6809 spisa;
- 551. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Željka Rupića uz pisanu obranu, list 6885 do 6893 spisa;
- 552. Zapisnik i snimka ispitivanja okrivljenika Siniše Subotića, list 6897 do 6901 spisa;
- 553. Zapisnik o ispitivanju okrivljenika Drage Vidakovića po nadležnim tijelima Sjedinjenih Američkih Država s prijevodom, list 7137 do 7142, list 7171 do 7175 spisa.
- 554. Odgovor Hrvatskog Telekom d.d. od 27. travnja 2026., list 7565 spisa;
- 555. Odgovor A1 Hrvatska d.o.o. od 27. travnja 2026., list 7566 spisa;
- 556. Dopis Financijske agencije od 27. travnja 2026., list 7567 spisa, s dokumentacijom, list 7568 do 7605 spisa;
- 557. Dopis Telemach Hrvatska d.o.o. od 12. svibnja 2026., list 7630 spisa;
- 558. Dopis Privredne banke Zagreb d.d. od 14. svibnja 2026. s podacima za Tomislava Topića, list 7631 spisa;
- 559. Dopis Zagrebačke banke d.d. od 15. svibnja 2026. s podacima za Željka Rupića, list 7632 do 7637 spisa;
- 560. Dopis OTP banke d.d. od 20. svibnja 2026. s podacima za Dragu Vidakovića, list 7638 do 7644 spisa;
- 561. Dopis Erste Bank d.d. od 20. svibnja 2026. s dostavom podataka uz CD medij, list 7645 do 7648 spisa;
- 562. Dopis Podravske banke d.d. od 8. lipnja 2026., list 7658 spisa;
- 563. Dopis Addiko Bank d.d. od 15. lipnja 2026., list 7665 do 7666 spisa;
- 564. Dopis Zagrebačke banke d.d. od 12. lipnja 2026. s priložima, list 7667 do 7670 spisa;
- 565. Dopis Addiko Bank d.d. od 23. lipnja 2026. s priložima, list 7671 do 7699 spisa;
- 566. Dopis Cvek Consulting j.d.o.o. od 14. srpnja 2026., list 7712 do 7713 spisa;
- 567. Dopuna nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke Renate Cvek, list 7730 do 7761 spisa
- 568. Ispis iz Jedinственog registra osoba Ministarstva unutarnjih poslova za IX. okrivljenu Anu Matušić od 16. rujna 2026., list 7765 spisa;
- 569. Predlažemo da se na raspravi kao dokaz pročita i izvede sadržaj KOP-10/2024.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ovog državnog odvjetništva broj KO-DO-4/2025 od 27. ožujka 2025. optuženi su gore navedeni okrivljenici zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, u daljnjem tekstu: KZ/11). Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Kov-17/2025-44 od 10. listopada 2025., na temelju članka 355. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku, obustavljen je kazneni postupak protiv VII. okrivljenog Siniše Subotića i VIII. okrivljene Vesnice Draganić zbog kaznenog djela iz točke 4. tada podignutog optužnog akta, budući da je nastupila

zastara kaznenog progona. Rješenjem istog suda broj Kov-17/25-64 od 2. ožujka 2026. odbijeni su prijedlozi obrana za izdvajanje nezakonitih dokaza, a optužnica je na temelju članka 356. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku vraćena državnom odvjetniku radi boljeg razjašnjenja stvari u odnosu na točke 1., 2., 3. i 5. Spis je zaprimljen 13. travnja 2026., a rok je produljen rješenjem broj Kov-17/25-72 od 13. srpnja 2026.

Rješenjem ovog državnog odvjetništva broj Kis-DO-16/2026-1 od 16. travnja 2026., na temelju članka 356. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku, određena je dopuna istrage, u okviru koje su pribavljeni podaci o računima okrivljenika i provedene druge dokazne radnje. Numeracija točaka u ovoj optužnici usklađena je s pravomoćnom obustavom postupka po ranijoj točki 4., pa je ranija točka 5. sada označena kao točka 4.

U pogledu radnji okrivljenika opisanih u ovoj optužnici, navodim da su se te radnje odvijale u dvije faze. U prvoj su fazi osobe dužne štiti imovinske interese zajmodavaca odobravalе i isplaćivale namjenske zajmove u iznosima nerazmjernima vrijednosti nekretnina koje su bile jedino sredstvo osiguranja, čime je šteta nastupila na strani zajmodavaca, a imovinska korist na strani posredničkih trgovačkih društava. U drugoj su fazi osobe dužne štiti imovinske interese tih posredničkih društava tako primljena sredstva iznijele iz tih društava sebi osobno, čime je šteta nastupila na strani posredničkih društava, a korist na strani fizičkih osoba.

Riječ je, dakle, o dvjema različitim posljedicama, dvama različitim krugovima oštećenika i dvama različitim izvorima dužnosti, pa se iznosi navedeni uz pojedinu fazu ne zbrajaju niti se ista sredstva dvaput uzimaju kao pribavljena imovinska korist. Iz navedenog proizlazi i da se ista pravna osoba u pojedinoj točki optužnog akta pojavljuje u dvjema različitim ulogama, i to kao osoba kojoj je pribavljena imovinska korist u odnosu na okrivljenike koji su dužnost imali prema zajmodavcu, a kao oštećenik u odnosu na okrivljenike koji su dužnost imali prema njoj samoj, pri čemu smatram da te dvije uloge nisu međusobno proturječne, budući da proizlaze iz dviju različitih radnji, poduzetih u različito vrijeme i od različitih osoba. Pribavljena imovinska korist i prouzročena šteta stoga se ne mogu međusobno prebijati, i to kako zato što se šteta u smislu članka 246. Kaznenog zakona utvrđuje kao konkretno umanjenje imovine prouzročeno radnjom pojedinog počinitelja, a ne kao razlika u ukupnom imovinskom stanju pravne osobe, iz razloga što su sredstva koja su u ta trgovačka društva ušla i sama pribavljena protupravno, pa ne mogu predstavljati okolnost koja bi uklanjala štetu nastalu kasnijim iznošenjem sredstava iz tih trgovačkih društava.

U pogledu obrana okrivljenika, I. okrivljeni Drago Vidaković ispitan je putem nadležnih tijela Sjedinjenih Američkih Država i izjavio je da ne želi odgovarati na pitanja u odnosu na predmet istrage (7137-7142, 7171-7175), II. okrivljeni Željko Rupić izjavio je da se ne smatra krivim te navodi da je u inkriminirano vrijeme bio član uprave td HYPO-LEASING KROATIEN i td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO, da nikoga od ostalih okrivljenika ne poznaje, da nije postojao nikakav dogovor te da je financiranja odobravao kao član kreditnog odbora sukladno ovlaštenjima nakon što su stručne službe pregledale i obradile dokumentaciju (6885-6893), III. okrivljeni Tomislav Topić ne smatra se krivim i navodi da je radio po pravilima struke, da nikoga od ostalih

okrivljenika nije poznavao niti im pogodio (6509-6512), IV. okrivljeni Miran Jurišić ne smatra se krivim, navodi da je procjene izrađivao sukladno pravilima struke, dostupnim podacima i stanju na tržištu, da je u razdoblju zaposlenja izradio oko tri tisuće elaborata te da nikada nije sudjelovao u odlučivanju o odobravanju kredita (6410-6413), V. okrivljeni Goran Pejičić ne smatra se krivim (6785-6789), VI. okrivljeni Ivica Jelčić poriče ono što mu se stavlja na teret, dok se nadalje branio šutnjom (6790-6794), IX. okrivljena Ana Matušić navodi da je td KRUŽNI TOK osnovala zajedno sa suprugom, da je vođenje poslova prepustila njemu, da je vjerojatno potpisivala dokumente ne znajući što potpisuje te da se ne smatra krivom (6518-6521).

U pogledu preostalih okrivljenika, VII. okrivljeni Siniša Subotić, VIII. okrivljena Vesnica Draganić, X. okrivljena Marina Staneković i XI. okrivljeni Igor Matušić nisu iznosili obranu, odnosno branili su se šutnjom (6897-6901, 6795-6799, 6805-6809, 6800-6804). XII. okrivljeni Želimir Dodder ne smatra se krivim te navodi da se radilo o ulaganjima u nekretnine u vrijeme kad je tržište investicija bilo posebno dinamično, da je vrijednost zemljišta, osobito na obali, kontinuirano rasla, da su banke imale svoje procedure odobravanja kredita, da za ulagače nije postojao rizik te da nijedan dokument nije lažiran ni fiktivan (6529-6532), u kojem dijelu ukazujem da se XII. okrivljeniku ovom optužnicom stavlja na teret isključivo kazneno djelo opisano u točki 4., u kojem nije riječ ni o kakvom ulaganju u nekretnine ni o kakvom zajmu, nego o iznošenju cjelokupnih novčanih sredstava td RO-RO PROJEKT na osobni račun i u gotovini.

Prije izlaganja detaljnih razloga po pojedinim točkama ukratko se opisuje obrazac postupanja koji se ponavlja u točkama 1., 2. i 3. optužnog akta - fizička osoba prodaje poljoprivredno zemljište na otoku Pagu trgovačkom društvu po cijeni koja već tada ne odgovara tržišnoj, koje trgovačko društvo isto zemljište u razmaku od tri dana do četiri mjeseca preprodaje drugom trgovačkom društvu po cijeni tri do četiri i pol puta većoj, a to drugo trgovačko društvo u pravilu je osnovano nekoliko tjedana ili mjeseci ranije, nema zaposlenih, nema imovine i ne obavlja nikakvu drugu djelatnost.

Nadalje, to drugo trgovačko društvo zatim od zajmodavca traži namjenski zajam za kupnju upravo tog zemljišta, a uz zahtjev prilaže procjenu koju je izradio IV. okrivljenik i koja vrijednost zemljišta iskazuje deset do dvadeset i sedam puta većom od stvarne. Zajmodavac zajam odobrava i isplaćuje tako da manji dio isplaćuje prvotnom prodavatelju kao fizičkoj osobi, a veći dio posredničkom društvu, pri čemu je zemljište, čija je stvarna vrijednost neusporedivo manja od odobrenog iznosa, jedino sredstvo osiguranja. Nakon isplate, odgovorne osobe posredničkog društva primljena sredstva u roku od kraćim od mjesec dana iznose iz tog društva sebi osobno, u gotovini ili prijenosom na osobni račun, uz naznaku da je riječ o pozajmici. Povrata nema, osiguranja nema, a potraživanje se kasnije gasi prijebojem s dobiti društva, koja dobit potječe upravo iz razlike ostvarene opisanom preprodajom.

Iz svega navedenog proizlaze dvije odvojene posljedice, odnosno u prvoj fazi novac izlazi iz sredstava zajmodavca, pa ondje nastaje šteta zajmodavcu, a korist nastaje na strani posredničkog društva, i za to odgovaraju osobe koje su o odobrenju odlučivale te odgovorne osobe posrednika koje su pristale na fiktivnu cijenu. U drugoj fazi novac izlazi iz posredničkog društva, pa ondje nastaje šteta, a korist nastaje na

strani fizičkih osoba, i za to odgovaraju odgovorne osobe tog društva i osobe kojima je povjereno raspolaganje sredstvima na njegovu računu.

U pogledu točke 4. optužnice, navedena točka ne sadrži ni zajam ni nekretninu, nego samo drugu fazu, dakle iznošenje cjelokupnih sredstava trgovačkog društva RO-RO projekt d.o.o. na osobni račun i u gotovini, nakon čega to trgovačko društvo više nije poslovalo.

Naposljetku, nijednom okrivljeniku ne stavlja se na teret prethodni dogovor s ostalima, budući da to nije obilježje kaznenog djela iz članka 246. Kaznenog zakona, nego se svakome stavlja na teret povreda vlastite dužnosti prema trgovačkom društvu o čijim se imovinskim interesima bio dužan brinuti, koja dužnost kod članova uprave i prokurista proizlazi iz zakona odnosno iz pravnog posla, a kod osoba ovlaštenih raspolagati sredstvima iz odnosa povjerenja. Jedina je iznimka IV. okrivljenik, koji takvu dužnost nije imao ni prema jednom od tih društava, zbog čega odgovara kao pomagatelj.

Nastavno na gore navedeno, a vezano za radnje opisane pod točkom 1) optužnice, smatram da provedene dokazne radnje daju dovoljno osnova za podizanje optužnice u odnosu na ovu točku, na način kako se nastavno obrazlaže.

Naime, iz procjene vrijednosti zemljišta Hypo Alpe-Adria-Nekretnine d.o.o. za naručitelja Margiana d.o.o. od 2. siječnja 2006. za zemljište kč.br. 8397/75, zk.ul. 6866, k.o. Pag (4714-4723, 4782-4791) proizlazi da je vrijednost te nekretnine, u naravi pašnjaka površine 168.122 m², utvrđena u iznosu od 37.154.962,00 kune, dok iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke (5895-6054) te iz očitovanja tog vještaka od 25. ožujka 2024. (6555-6566) proizlazi da je njezina stvarna tržišna vrijednost u to vrijeme iznosila između 1.290.000,00 i 1.360.000,00 kuna, slijedom čega je procijenjena vrijednost od stvarne veća gotovo trideset puta, a riječ je o pašnjaku na otoku Pagu bez ikakvih obilježja koja bi takvu razliku mogla objasniti. Navedeno je potvrđeno i revizijom procjene tržišne vrijednosti od 2. studenoga 2015. za istu nekretninu (4743-4753).

Nadalje, iz ugovora o kupoprodaji nekretnine između Ante Sabalića i Margiana d.o.o. od 24. ožujka 2006. (3525, 5232-5235) te iz ugovora o kupoprodaji između Margiana d.o.o. i Moreuz d.o.o. od 13. travnja 2006. (str. 3 dopune nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke - list 7732) proizlazi da je td MARGIANA tu nekretninu steklo za 975.108,00 eura, a da ju je dvadeset dana kasnije prodalo td MOREUZ za 2.550.000,00 eura, dakle za dva i pol puta veći iznos, dok iz izvotka iz sudskog registra za Moreuz d.o.o. (4292-4293, 4300-4301, 4305-4306) proizlazi da je to trgovačko društvo osnovano 1. prosinca 2005., a iz zahtjeva za odobrenje kredita Moreuz d.o.o. od 10. ožujka 2006. s dokumentacijom (4754-4757) proizlazi da je financiranje zatraženo prije nego što je to trgovačko društvo nekretninu uopće steklo.

Prije razmatranja pojedinih radnji valja utvrditi izvor dužnosti zaštite tuđih imovinskih interesa kod svakog okrivljenika, budući da je postojanje te dužnosti prvo obilježje kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. Kaznenog zakona, koja se može temeljiti na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja.

Smatram da kod I. i II. okrivljenika ta dužnost proizlazi iz zakona, i to iz odredbe članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, budući da su isti bili predsjednik odnosno član uprave td HYPO-LEASING KROATIEN, što proizlazi iz povijesnog izvataka iz sudskog registra za to trgovačko društvo (5237-5279, 5614-5661), kod III. okrivljenika iz pravnog posla i odnosa povjerenja zasnovanog dodjelom prokure (5237-5279, 5614-5661), a kod V., VI. i VII. okrivljenika također iz zakona, budući da su bili članovi uprave td MARGIANA, td MOREUZ i td DODECAPOLIS, što proizlazi iz izvadaka iz sudskog registra (4292-4293, 17-19, 44, 5576-5577). Kod VIII. i X. okrivljenice ta dužnost proizlazi iz odnosa povjerenja, budući da im je od strane td MARGIANA i td DODECAPOLIS povjereno raspolaganje novčanim sredstvima na njihovim žiroračunima, što proizlazi iz potpisnih kartona za ta trgovačka društva (3284-3343) te iz prijave potpisa za Margiana d.o.o. (3533-3534), u kojem pogledu ukazujem da zakonski opis tog kaznenog djela počinitelja određuje riječju „tko“, dakle ne traži svojstvo isključivo odgovorne osobe, nego postojanje dužnosti utemeljene na jednom od četiriju navedenih izvora. Sve su radnje pritom poduzete u gospodarskom poslovanju trgovačkih društava koja obavljaju gospodarsku djelatnost radi stjecanja dobiti.

Primarno, u odnosu na I. do III. okrivljenika, ukazujem da se njima ne stavlja na teret isključivo radnja potpisivanja ugovora, već donošenje odluka o odobrenju financiranja i o odobrenju isplate, koje su bile isključivo u njihovoj nadležnosti i koje nijedno drugo tijelo, pa ni služba tog trgovačkog društva, nisu mogli donijeti niti nadomjestiti, dok su ostale službe mogle samo pripremati dokumentaciju, u kojem dijelu ukazujem da je nesrazmjer između financiranog i stvarno plaćenog iznosa bio razvidan iz same isprave o kojoj su odlučivali i da im je kao takav bio poznat, budući da je ugovorom o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/0130582 od 28. ožujka 2006. (2813-2821, 2954-2955/9, 4758-4761), u dijelu kojim se određuje način isplate, bilo određeno da se dio odobrenog iznosa isplaćuje Anti Sabaliću kao fizičkoj osobi i prvotnom prodavatelju, a preostali višestruko veći dio posredniku, čime je na samoj ispravi bilo navedeno da nekretnina koja se financira nije stečena za iznos koji se financira, nego za bitno manji iznos, i to od osobe kojoj se dio zajma istodobno isplaćuje.

Sadržaj zahtjeva od 10. ožujka 2006. (4754) sam po sebi pokazuje o kakvom se odlučivanju radilo. Naime, riječ je o jednoj stranici kojom trgovačko društvo osnovano tri mjeseca ranije traži 2.677.500,00 eura, bez ijednog podatka o svojoj imovini, poslovanju ili izvorima povrata, uz hipoteku na nekretnini koja se kupuje kao jedino osiguranje i uz procjenu IV. okrivljenika kao jedini podatak o njezinoj vrijednosti. Traženi iznos odgovara kupoprodajnoj cijeni od 2.550.000,00 eura uvećanoj za pet posto poreza na promet nekretnina, iz čega proizlazi da je preprodajna cijena bila utvrđena 10. ožujka 2006., dva tjedna prije nego što je td MARGIANA nekretninu stekla za 975.108,00 eura, a uz zahtjev je priložen zemljišnoknjižni izvadak od 8. prosinca 2005. iz kojeg je bilo vidljivo da nekretnina nije u vlasništvu prodavatelja. Iz dopune nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke (str. 3 i 4 dopune nalaza) proizlazi da je kupoprodajna cijena od 2.550.000,00 eura podmirena kroz kaparu od 50.000,00 eura, uplatu Anti Sabaliću od 975.108,00 eura i uplatu td MARGIANA od 1.524.892,00 eura, te da su sredstva zajma u cijelosti utrošena tako da je 975.108,00 eura uplaćeno Anti Sabaliću, 1.524.892,00 eura td MARGIANA, a 177.500,00 eura

samom zajmoprimcu, što zbrojeno daje točno 2.677.500,00 eura. Budući da traženi iznos odgovara kupoprodajnoj cijeni uvećanoj za pet posto poreza na promet nekretnina, razlika od 177.500,00 eura koja je isplaćena zajmoprimcu odgovara iznosu tog poreza od 127.500,00 eura i iznosu kapare od 50.000,00 eura, iz čega proizlazi da je zajmodavac financirao cjelokupnu transakciju, uključujući i porez na promet nekretnina i kaparu, pa je time cjelokupan rizik posla preuzeo na sebe, i to uz jedino osiguranje u nekretnini čija je stvarna vrijednost iznosila oko 1.325.000,00 kuna, dok zajmoprimac u tom poslu nije bio izložen ni u jednom dijelu. Odobrenje takvog zahtjeva ne može se pripisati propustu službi, jer u zahtjevu nije bilo podataka koje bi službe mogle provjeriti, već se odobrenja takvog zahtjeva može pripisati isključivo odluci osoba koje su ga odobrile.

Nadalje, ukazujem da su iste odluke donesene dvaput, u razmaku od pet mjeseci, te da je pri drugom odlučivanju I. i II. okrivljeniku, koji su ga odobrili, kao i III. okrivljeniku, koji je ugovor o tom zajmu u ime zajmodavca kao prokurist potpisao, bilo poznato da je nekretnina koja se nudi kao osiguranje već opterećena založnim pravom u korist istog zajmodavca za iznos od 19.606.309,70 kuna, a što proizlazi iz sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini između Hypo Leasing Kroatien, Moreuz d.o.o. i Ante Sabalića od 28. ožujka 2006. (2805-2807, 2946-2948, 4762-4764), budući da je to založno pravo zasnovano njihovom vlastitom odlukom i upisano u korist društva koje su vodili, slijedom čega je ista nekretnina, ugovorom o zajmu broj HR/0130625 od 29. kolovoza 2006. (2796-2801, 2808-2810, 2933-2938, 4705-4707), opterećena za ukupno 36.749.239,78 kuna, dakle za gotovo punu vrijednost koju je iskazivala i sama neistinita procjena na koju su se pozivali, a za gotovo trideset puta veći iznos od njezine stvarne vrijednosti, u kojem dijelu ukazujem da za to saznanje nije bila potrebna kakva stručna provjera nego samo uvid u vlastitu dokumentaciju o već zasnovanom založnom pravu, pri čemu odobrenje po ugovoru broj 0130625 za stranku Moreuz d.o.o. proizlazi iz isprava (4724-4732), a odobrenje Hypo Leasing Kroatien d.o.o. za podnositelja zahtjeva Moreuz d.o.o. iz isprave (4792-4796).

Osim toga, ukazujem da je drugi zajam odobren na temelju zahtjeva za odobrenje namjenskog zajma Moreuz d.o.o. od 14. lipnja 2006. (4713), kojim se traži financiranje eksploatacije kamena, a taj zajam je ugovoren dana 29. kolovoza 2006. za izradu dokumentacije za plovni kanal, dakle namjena između zahtjeva i ugovora promijenjena je bez ikakvog traga u dokumentaciji zajmodavca, dok iz ugovora o pripremi i izradi dokumentacije između Moreuz d.o.o. i Dodecapolis d.o.o. od 12. rujna 2006. (191-194, 4725-4726, 6833-6835) te iz ugovora o asignaciji broj 13/09/2006 (195) proizlazi da je zajmodavac 22. rujna 2006. iznos od 12.000.000,00 kuna uplatio izravno td DODECAPOLIS, a to trgovačko društvo za ugovoreni posao nikada nije ispostavilo nijedan račun niti je ugovorenu dokumentaciju izradilo, kako to utvrđuje i vještakinja ekonomsko-financijske struke u nalazu i mišljenju (6130-6271), iz čega proizlazi da nadzor nad namjenskim trošenjem sredstava nije postojao.

Također, u odnosu na V., VII., VIII. i X. okrivljenika ukazujem da su oni sredstva primljena po namjenskim zajmovima iznijeli, odnosno isplatili iz td MARGIANA i td DODECAPOLIS sebi osobno, i to V. okrivljenik 11.516.833,43 kune, VII. okrivljenik 9.500.000,00 kuna, X. okrivljenica 786.500,00 kuna i VIII. okrivljenica 700.000,00

kuna, što proizlazi iz prometa po računu Margiana d.o.o. (1236-1237), iz prometa po računu Dodecapolis d.o.o. (440-502), iz naloga za plaćanje Dodecapolis (503-505), iz blagajničkih izvještaja Margiana d.o.o. za 2006. i 2007. godinu (3504, 3529, 3542), iz isplatnica (3506-3507, 3509-3511, 3513-3517, 3530-3532) te iz analitičkih konto kartica glavne knjige Margiana d.o.o. (3468-3473, 3491-3496, 3518-3522, 3533-3536), u kojem dijelu ukazujem da je riječ o njihovim vlastitim radnjama, odnosno činjenju radnji kaznenih djela, a ne o pomaganju drugome u počinjenju kaznenog djela, budući da su dužnost prema tim trgovačkim društvima oni imali neposredno, dok je korist pribavljena njima kao fizičkim osobama, a šteta je prouzročena trgovačkim društvima o čijim su imovinskim interesima bili dužni brinuti.

Nadalje, u odnosu na VI. okrivljenika ukazujem da je on kao član uprave td MOREUZ to trgovačko društvo doveo u obvezu od 36.749.239,78 kuna radi stjecanja nekretnine čija je stvarna tržišna vrijednost iznosila oko 1.325.000,00 kuna, dakle u obvezu gotovo trideset puta veću od vrijednosti onoga što je za nju stečeno, i to pristankom na kupoprodajnu cijenu od 2.550.000,00 eura, kojom je td MARGIANA pribavljena znatna imovinska korist, pri čemu je ta cijena bila utvrđena već 10. ožujka 2006., kada ju je kao osnovicu traženog financiranja naveo u vlastitom zahtjevu (4754), dakle dva tjedna prije nego što je td MARGIANA tu nekretninu uopće steklo. Pritom je td MOREUZ, koje nije imalo ni imovine ni poslovne djelatnosti, što proizlazi iz podataka o radnicima tog trgovačkog društva (5150), u vrijeme sklapanja tog ugovora imalo sjedište na istoj adresi na kojoj i td MARGIANA, Zagreb, Zemljakova 3, a nakon toga je otišlo u stečaj, kako to proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1976/13 (2962, 2973-2974, 3002-3004, 3016, 3080-3081, 3098-3099) te iz izvješća stečajnog upravitelja (2975-3001), u kojem dijelu ukazujem da td MARGIANA nije trgovačko društvo u kojem je taj okrivljenik obnašao dužnost odgovorne osobe.

U pogledu namjere okrivljenika, smatram da ista proizlazi iz vremenskog obrasca i iz načina na koji je raspolaganje sredstvima knjiženo, budući da su sredstva iz td MARGIANA izlazila u gotovini u dane u koje su i primljena, uz naznaku svrhe da je riječ o pozajmici po ugovoru, iz čega slijedi da su poslovne knjige tog trgovačkog društva iskazivale potraživanje prema V. okrivljeniku koje nikada nije naplaćeno, nego je odlukom od 30. lipnja 2009. i kompenzacijom od 1. srpnja 2009. ugašeno sa zadržanom dobiti po završnom računu za 2008. godinu u iznosu od 8.131.303,07 kune, kako to utvrđuje vještakinja ekonomsko-financijske struke (6130-6271), dok je iz td DODECAPOLIS gotovina izlazila kroz razdoblje od pet mjeseci, a da za posao radi kojeg su sredstva primljena nije ispostavljen nijedan račun, u kojem dijelu držim životnim i logičnim zaključak da trgovačka društva koja doista obavljaju ugovoreni posao za taj posao izdaju račune, a da osobe koje primljena sredstva doista namjeravaju vratiti, ne podižu ta sredstva u gotovini istoga dana kada su primljena.

Ovdje valja ukazati na ispravu koja daljnje potvrđuje namjeru V. okrivljenika, a radi se o procjeni vrijednosti nekretnine od 2. siječnja 2006., koja je izrađena, kako stoji u njezinu naslovu, za naručitelja td MARGIANA (4714-4723), a sadrži zemljišnoknjižni izvadak od 6. listopada 2005. (4719) u kojem je kao vlasnik upisan Ante Sabalić, bez ikakvih tereta. Dakle, V. okrivljenik je u siječnju 2006. naručio procjenu zemljišta koje nije bilo u vlasništvu njegova trgovačkog društva, kroz zajam dobio iznos od 37.154.962,00 kune, a potom to isto zemljište 24. ožujka 2006. kupio

za 975.108,00 eura, dakle za oko sedam milijuna kuna, da bi ga tri tjedna kasnije prodao za 2.550.000,00 eura. Osoba koja naručuje procjenu tuđeg zemljišta na trideset i sedam milijuna kuna, a zatim ga kupuje za sedam, pri kupnji zna da cijena po kojoj ga kupuje ne odgovara vrijednosti iz procjene, a pri prodaji zna da cijena po kojoj ga prodaje ne odgovara vrijednosti po kojoj ga je kupila, slijedom čega je razlika između tih dviju cijena evidentno bila planirana.

Razlika između iznosa isplaćenih tijekom 2006. godine umanjениh za asignaciju i salda potraživanja na dan 31. prosinca 2008. proizlazi iz daljnjih zaduženja V. okrivljenika evidentiranih na istom kontu tijekom 2007. godine i povrata od 1.670,00 kuna u 2008. godini, kako to proizlazi iz analitičke konto kartice i dopune nalaza. Šteta trgovačkom društvu Dodecapolis d.o.o. iskazana je u iznosu nenaplaćenog potraživanja utvrđenog dopunom nalaza na dan 30. lipnja 2011., a ne u iznosu podignute gotovine, budući da je dio podignutih sredstava u međuvremenu vraćen, dok je preostalo potraživanje sporazumom od 30. lipnja 2011. preuzeo V. okrivljenik i ono nije naplaćeno do brisanja tog trgovačkog društva iz sudskog registra 27. srpnja 2012.

Nastavno na navedeno, u odnosu na dopunu nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke od 15. rujna 2026. (str. 8 dopune nalaza), u kojoj se navodi da sama isplata gotovine i odobravanje pozajmica nisu predstavljali konačnu štetu za td MARGIANA, budući da su sredstva evidentirana kao potraživanje društva prema zajmoprimcu, a to je potraživanje kasnije zatvoreno povratima i kompenzacijom, ukazujem da takvo stajalište ne dovodi u pitanje postojanje štete u smislu članka 246. Kaznenog zakona, i to iz više razloga.

Naime, sama vještakinja u zaključnom dijelu dopune nalaza (str. 32 dopune nalaza) izrijeком navodi da se vještačenje ne upušta u ocjenu pravnih pitanja, da izneseni financijski izračuni i stavovi ne predstavljaju pravno definiranje štete, nego isključivo stručnu ekonomsku procjenu njezinih mogućih financijskih učinaka, te da pravna ocjena utvrđenih činjenica i njihova kvalifikacija ostaju izvan područja vještačenja. Slijedom navedenog, utvrđenja vještakinje o tijeku novca, o načinu knjiženja i o stanju potraživanja nesporna su i na njima se temelji ova optužnica, dok je ocjena je li tim tijekom novca nastala šteta u kaznenopravnom smislu pravno pitanje, o kojem vještak po naravi stvari ne odlučuje.

Stoga u ovom dijelu ukazujem da je kazneno djelo iz članka 246. Kaznenog zakona dovršeno u trenutku u kojem je počinitelj povredom dužnosti sredstva iznio iz imovine društva o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti, a ne u trenutku u kojem je to društvo naknadno evidentiralo ili zatvorilo svoje potraživanje. U ovom je slučaju V. okrivljenik sredstva iz td MARGIANA iznio tijekom ožujka, travnja i svibnja 2006., bez ikakvog instrumenta osiguranja, dok je potraživanje po toj osnovi ugašeno tek 1. srpnja 2009., dakle više od tri godine nakon dovršenja djela, pa naknadna knjigovodstvena radnja poduzeta u tom razdoblju ne može ukloniti posljedicu koja je nastupila isplatom.

Također, ni sama vještakinja prijeboj od 1. srpnja 2009. ne opisuje kao povrat sredstava, nego kao kompenzaciju s pripadajućom isplatom dobiti vlasniku društva, iz čega proizlazi da sredstva u td MARGIANA nikada nisu vraćena, nego je samo promijenjena osnova po kojoj ona trajno ostaju izvan njegove imovine, i to s pozajmice

na isplatu dobiti. Drugim riječima, potraživanje nije podmireno tako da je društvo dobilo natrag ono što je iz njega izišlo, nego tako da se ono odreklo i te tražbine, pa je imovina td MARGIANA time konačno, a ne privremeno umanjena. Nadalje, ni dio potraživanja od 3.384.705,57 kuna nije zatvoren povratom sredstava u td MARGIANA, nego asignacijskim nalogom od 30. ožujka 2007., kojim je taj iznos plaćen trgovačkom društvu Mig-trans d.o.o. na ime učešća za kupnju drugih nekretnina, a to je trgovačko društvo u to vrijeme vodila VIII. okrivljena Vesnica Draganić, dakle osoba koja je istodobno bila ovlaštena raspolagati i sredstvima td MARGIANA, dok je njegovim jedinim članom i direktorom kasnije postao i sam V. okrivljenik, pa ni taj dio sredstava nije napustio krug osoba obuhvaćenih ovom optužnicom.

Posebno naglašavam da dobit s kojom je potraživanje prebijeno nije nastala iz redovnog poslovanja tog društva, nego u cijelosti iz razlike između cijene po kojoj je td MARGIANA nekretninu steklo, 975.108,00 eura, i cijene po kojoj ju je dvadeset dana kasnije prodalo, 2.550.000,00 eura, a ta je razlika isplaćena iz sredstava namjenskog zajma odobrenog na temelju neistinite procjene. Riječ je, dakle, o dobiti koja je i sama proizašla iz kaznenog djela opisanog u ovoj točki, pa njezina isplata vlasniku ne može poslužiti kao okolnost koja bi uklonila štetu nastalu tim istim djelom, budući da bi u protivnom počinitelj koji iz društva iznese sredstva, a zatim to društvo ostvari dobit iz istog protupravnog posla, mogao štetu poništiti samom odlukom o isplati te dobiti samome sebi.

U konačnici, vještakinja u dopuni nalaza (str. 30 dopune nalaza) i sama navodi da se eventualno umanjene imovine može utvrditi tek nakon utvrđenja konačnog stanja potraživanja, uključujući njihovu konačnu naplativost. U tom pogledu ukazujem da je nad td MARGIANA rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj 20 St-1085/11 od 20. siječnja 2012. otvoren stečajni postupak, koji je zaključen 15. siječnja 2015., te da je td DODECAPOLIS 27. srpnja 2012. brisano iz sudskog registra, iz čega proizlazi da su ta trgovačka društva završila bez imovine iz koje bi bilo koje potraživanje moglo biti namireno, a time je i sam uvjet koji vještakinja postavlja za utvrđenje štete ispunjen.

Istovjetni razlozi vrijede i za td NAUTICA MARE i td KRUŽNI TOK, kod kojih je potraživanje prema X. okrivljenici odnosno prema Marku Klariću također ugašeno ili trebalo biti ugašeno isplatom dobiti za 2007. odnosno 2008. godinu, a koja dobit potječe isključivo iz preprodaje nekretnina opisanih u točkama 2. i 3. ove optužnice.

Slijedom svega navedenog, okolnost da se iz dostupne knjigovodstvene dokumentacije ne može utvrditi konačan iznos neplaćenog potraživanja svakog od posredničkih trgovačkih društava nije odlučna za postojanje kaznenih djela opisanih u ovoj optužnici. Naime, kazneno djelo iz članka 246. Kaznenog zakona dovršeno je u trenutku u kojem su sredstva povredom dužnosti iznesena iz imovine trgovačkog društva, a taj je trenutak u svakoj točki utvrđen u pogledu vremena i iznosa, dok su sve okolnosti koje su uslijedile nakon toga, uključujući knjiženja, prijeboje, povrate i konačnu naplativost potraživanja, od značaja isključivo za odmjeravanje kazne i za odlučivanje o imovinskopravnom zahtjevu oštećenika, a ne za ostvarenje obilježja kaznenog djela. Uz to ukazujem da je Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo stajalište da su pribavljanje protupravne imovinske koristi i prouzročenje štete kod tog kaznenog djela propisani alternativno, a pribavljena imovinska korist u ovoj je optužnici

utvrđena poimence i po iznosu za svakog pojedinog okrivljenika, i to upravo na temelju dopune nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke.

Uz to ukazujem da je i sama pozajmica odobrena V. okrivljeniku kao članu uprave i osobi koja o odobrenju odlučuje, bez ijednog instrumenta osiguranja, u iznosu koji je višestruko premašivao svaku poslovnu aktivnost tog trgovačkog društva, te da rok povrata od pet godina istječe 2011., a društvo je do tada već ostalo bez imovine, u kojem dijelu držim životnim i logičnim zaključak da se pozajmica takve naravi, odobrena samome sebi i podmirena vlastitom dobiti iz istog posla, ne može smatrati stvarnom obvezom povrata.

Također smatram da radnje opisane u ovoj točki čine jedno kazneno djelo, a ne više njih, budući da se oba zajma temelje na jednoj te istoj procjeni od 2. siječnja 2006., da su oba zajma osigurana založnim pravom na jednoj te istoj nekretnini, da je zajmoprimac isti kao i osobe koje su o odobrenju odlučivale, te da drugi zajam ne bi bio moguć bez prvoga, jer je upravo prvim zajmom nekretnina dospjela u imovinu zajmoprimca i jer je u dokumentaciji zajmodavca i dalje stajala ista procjena, slijedom čega su te radnje prostorno i vremenski povezane u jedinstvenu cjelinu i u pravnom smislu, dok se ista dužnost povrjeđivala kontinuirano prema istom oštećeniku kroz razdoblje od jedanaest mjeseci.

Slijedom navedenog, smatram da su u radnjama okrivljenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona. Naime, I. i II. okrivljenik povrijedili su dužnost zaštite imovinskih interesa td HYPO-LEASING KROATIEN, koja se temelji na zakonu, odobravanjem financiranja i isplate dvaju namjenskih zajmova u ukupnom iznosu od 36.749.239,78 kuna osiguranih isključivo nekretninom stvarne vrijednosti od oko 1.325.000,00 kuna, a III. okrivljenik dužnost koja se temelji na pravnom poslu i odnosu povjerenja odobrenjem prvog od tih zajmova i potpisivanjem obaju ugovora u ime zajmodavca, i na taj način pribavili drugim osobama protupravnu imovinsku korist, a tom trgovačkom društvu prouzročili štetu. Nadalje, smatram da su V., VII., VIII. i X. okrivljenik povrijedili dužnost zaštite imovinskih interesa td MARGIANA odnosno td DODECAPOLIS, koja se temelji na zakonu odnosno na odnosu povjerenja, iznošenjem sredstava tih trgovačkih društava izvan njihove imovine bez ikakve protučinidbe, i na taj način pribavili sebi protupravnu imovinsku korist, a tim trgovačkim društvima prouzročili štetu, dok je VI. okrivljenik povrijedio dužnost zaštite imovinskih interesa td MOREUZ, koja se temelji na zakonu, i na taj način pribavio drugoj osobi protupravnu imovinsku korist, a tom trgovačkom društvu prouzročio štetu. Eventualno djelomično namirenje tražbine tog trgovačkog društva u stečajnom postupku broj St-1976/13 ne utječe na postojanje kaznenog djela, koje je dovršeno isplatom sredstava, nego samo na visinu imovinskopravnog zahtjeva oštećenika. Isto vrijedi i za štetu prouzročenu td MOREUZ, koja je u izreci iskazana u visini obveze koju je to trgovačko društvo preuzelo, budući da je tu obvezu moguće utvrditi iz samih ugovora o namjenskim zajmovima, dok eventualno naknadno umanjenje te obveze nije odlučno za postojanje kaznenog djela, nego za visinu imovinskopravnog zahtjeva.

Naposljetku, poglavito ukazujem da okolnost što su u izreci td MARGIANA i td DODECAPOLIS navedeni istodobno kao trgovačka društva kojima je pribavljena imovinska korist i kao trgovačka društva kojima je prouzročena šteta nije proturječna. Naime, u odnosu na I. do III. okrivljenika, koji su dužnost zaštite imovinskih interesa imali prema td HYPO-LEASING KROATIEN, ta su dva trgovačka društva druge osobe kojima je njihovim postupanjem pribavljena imovinska korist, i to td MARGIANA u iznosu od 11.124.404,32 kune i td DODECAPOLIS u iznosu od 17.142.400,00 kuna, dok su u odnosu na V., VII., VIII. i X. okrivljenika, koji su dužnost zaštite imovinskih interesa imali upravo prema tim trgovačkim društvima, navedena trgovačka društva oštećenici kojima je iznošenjem sredstava prouzročena šteta. Riječ je, dakle, o dvjema različitim radnjama, poduzetim u različito vrijeme i od različitih osoba, pa se ti iznosi međusobno ne prebijaju, a sredstva koja su u ta trgovačka društva ušla i sama su pribavljena protupravno, zbog čega ne mogu predstavljati okolnost koja bi uklanjala štetu nastalu njihovim kasnijim iznošenjem iz tih trgovačkih društava.

U konačnici, u odnosu na IV. okrivljenika ukazujem da on kao procjenitelj zaposlen u td HYPO ALPE-ADRIA NEKRETNINE, što proizlazi iz povijesnog izvratka iz sudskog registra za to trgovačko društvo (5291-5297), nije imao dužnost zaštite imovinskih interesa nijednog od trgovačkih društava na koja se ova točka odnosi, zbog čega njegove radnje predstavljaju radnje pomaganja, a ne supočiniteljstva, pri čemu naglašavam da je isti izradom neistinite procjene direktno omogućio donošenje odluka o odobrenju obaju zajmova. U odnosu na okolnost da je istraga protiv Igora Radojkovića i Igora Rajčića, koji su procjene supotpisali kao direktor odnosno voditelj tima td HYPO ALPE-ADRIA NEKRETNINE, pravomoćno obustavljena rješenjem broj Kis-DO-24/2024-4, ukazujem da ta obustava ne dovodi u pitanje odgovornost IV. okrivljenika, budući da iz iskaza svjedoka Martine Jurčić, Igora Radojkovića i Igora Rajčića suglasno proizlazi da je procjene izrađivao isključivo IV. okrivljenik kao ovlašteni sudski vještak, da procjene koje je izradio vještak nisu podlijegale nikakvoj stručnoj kontroli te da su ostali potpisi na njima bili administrativne naravi, slijedom čega za sadržaj procjena odgovara samo procjenitelj.

Budući da pribavljena imovinska korist i prouzročena šteta kod svakog okrivljenika višekratno prelaze iznos od 7.963,37 eura, koliko prema odredbi članka 87. stavka 29. Kaznenog zakona iznosi prag znatne vrijednosti, ostvaren je kvalificirani oblik iz stavka 2. članka 246. Kaznenog zakona, dok radnje IV. okrivljenika predstavljaju radnje pomaganja iz članka 38. Kaznenog zakona.

Vezano za točku 2) optužnice, smatram da provedene dokazne radnje daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i u odnosu na ovu točku, na način kako se nastavno obrazlaže.

Naime, iz ugovora o kupoprodaji nekretnina između Ante Buljanovića i Nautica mare d.o.o. od 3. rujna 2007. (5206-5208) i iz ugovora o kupoprodaji nekretnina između Nautica mare d.o.o. i Velum d.o.o. od 6. rujna 2007. (4960-4961, 5200-5205) proizlazi da je td NAUTICA MARE predmetne nekretnine steklo za 352.583,00 eura, a da ih je tri dana kasnije prodalo td VELUM za 1.600.000,00 eura, dakle za četiri i pol puta veći iznos, dok iz zahtjeva za financiranje Velum d.o.o. od 19. rujna 2007. s dokumentacijom (4955-4959) i iz podataka o radnicima tog trgovačkog društva (5159-

5160) proizlazi da je td VELUM u to vrijeme bilo osnovano nepunih šest tjedana i da nije imalo zaposlenih.

Smatram da dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa kod I. i II. okrivljenika proizlazi iz odredbe članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, budući da su bili predsjednik odnosno član uprave td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO, što proizlazi iz povijesnog izvatka iz sudskog registra za to trgovačko društvo (5280-5290, 5662-5674), kod III. okrivljenika iz pravnog posla i odnosa povjerenja zasnovanog dodjelom punomoći (5280-5290, 5662-5674), kod X. okrivljenice i XI. okrivljenika iz zakona, budući da su bili članovi uprave td NAUTICA MARE odnosno td VELUM (1710-1719, 5604-5606), a kod VIII. okrivljenice iz odnosa povjerenja, budući da joj je povjereno raspolaganje sredstvima na žiroračunu td NAUTICA MARE, što proizlazi iz potpisnih kartona (3284-3343).

Primarno, kako je navedeno i u pogledu točke 1), u odnosu na I. do III. okrivljenike, ukazujem da se njima ne stavlja na teret isključivo radnja potpisivanja ugovora, već donošenje odluka o odobrenju financiranja od 25. listopada 2007. i o odobrenju isplate od 7. studenoga 2007., što proizlazi iz ponude za Velum d.o.o. od 25. listopada 2007. (5007) i iz odobrenja po ugovoru 011900037 za stranku Velum d.o.o. (5008-5014), a koje su odluke bile isključivo u njihovoj nadležnosti i koje nijedno drugo tijelo ni služba tog trgovačkog društva nisu mogli donijeti niti nadomjestiti, u kojem dijelu ukazujem da je podatak o tome da zajmoprimac nema zaposlenih i da je osnovan nepunih šest tjedana ranije stajao u samom zahtjevu koji su okrivljenici zaprimili i po kojem su postupali, iz čega im je bilo poznato da je jedini izvor namirenja upravo nekretnina koja se istodobno opterećuje, a upravo je zbog toga njihova dužnost ocjene stvarne vrijednosti tog jedinog sredstva osiguranja bila pojačana, a ne umanjena.

Nadalje, ukazujem da je nesrazmjer između financiranog i stvarno plaćenog iznosa bio razvidan iz same isprave o kojoj su odlučivali i da im je kao takav bio poznat, budući da je ugovorom o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/011900037 (2831-2839, 4964-4968), uz koji je zaključen i sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 25. listopada 2007. (2826-2828, 4962-4963), u dijelu kojim se određuje način isplate, bilo određeno da se od odobrenog iznosa 317.583,00 eura isplaćuje Anti Buljanoviću kao fizičkoj osobi i prvotnom prodavatelju, a preostali dio posredniku, u kojem dijelu ukazujem da za to saznanje nije bila potrebna stručna procjena niti bilo kakva dodatna provjera, nego samo čitanje isprave o kojoj se odlučuje.

Osim toga, u odnosu na neistinitost procjena IV. okrivljenika, izrađenih dana 10. rujna 2007. i to za kč.br. 8389/982, k.o. Pag (4989-4996) i za kč.br. 8389/113, k.o. Pag (4997-5005), ukazujem da ta procjena ne počiva samo na nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke (5895-6054), nego i na vlastitoj procjeni IV. okrivljenika od 4. studenoga 2013., izrađenoj po narudžbi td HYPO-LEASING KROATIEN (4973-4988, 2878-2896), kojom je iste te nekretnine procijenio na 503.700,00 eura, dakle na iznos triput manji od onoga koji je za njih naveo 10. rujna 2007., a što je potvrđeno i provjerom tržišne vrijednosti tih nekretnina od 20. siječnja 2015. (4972), dok je sud u ovršnom postupku upravo tu procjenu prihvatio i po njoj utvrdio vrijednost nekretnina,

slijedom čega je obrana IV. okrivljenika da je procjene izrađivao sukladno pravilima struke i stanju na tržištu u izravnoj suprotnosti s njegovim vlastitim stručnim radom.

Također, u odnosu na X. i VIII. okrivljenicu ukazujem da su one sredstva primljena po namjenskom zajmu iznijele, odnosno isplatile iz td NAUTICA MARE X. okrivljenici osobno, i to u ukupnom iznosu od 6.017.500,00 kuna, što proizlazi iz nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke (6130-6271) te iz izvoda prometa Erste&Steiermärkische Bank d.d. po tekućem računu X. okrivljenice broj HR5424020063200540052 (7645-7651), u kojem dijelu ukazujem da je riječ o njihovim vlastitim djelima, a ne o pomaganju tuđem djelu, budući da su dužnost prema tom trgovačkom društvu imale neposredno, dok je korist pribavljena fizičkoj osobi, a šteta je prouzročena trgovačkom društvu o čijim su imovinskim interesima bile dužne brinuti.

Vezano za XI. okrivljenika, ukazujem da je on kao član uprave td VELUM to trgovačko društvo doveo u obvezu od 9.395.905,28 kuna radi stjecanja nekretnina čija je stvarna vrijednost iznosila 80.716,73 eura, i to pristankom na kupoprodajnu cijenu od 1.600.000,00 eura kojom je znatnu imovinsku korist pribavio td NAUTICA MARE, a sve uzimajući u obzir da je td VELUM u trenutku sklapanja tog posla postojalo nepunih mjesec dana, da nije imalo zaposlenih niti ikakve imovine te da nije obavljalo nikakvu drugu poslovnu aktivnost osim upravo tog posla, iz čega proizlazi da je XI. okrivljeniku pri sklapanju kupoprodajnog ugovora i pri podnošenju zahtjeva za financiranje bilo poznato da to trgovačko društvo preuzetu obvezu neće moći podmiriti ni iz čega osim iz nekretnine koja se istodobno opterećuje založnim pravom.

U pogledu namjere okrivljenika, smatram da ista proizlazi iz vremenskog slijeda radnji, pri čemu ukazujem da je td NAUTICA MARE sredstva primilo 27. studenoga 2007. i da je istoga dana započelo povlačenje sredstava s računa, pri čemu su prijenosi na osobni račun X. okrivljenice uslijedili u sedam pojedinačnih iznosa od po 200.000,00 kuna od 29. studenoga do 7. prosinca 2007., a cjelokupno je iznošenje dovršeno do 22. prosinca 2007., dakle unutar jednog mjeseca, a sve bez ikakvog instrumenta osiguranja povrata i bez poslovne djelatnosti iz koje bi povrat mogao biti ostvaren, što proizlazi iz podataka o radnicima tog trgovačkog društva (5154-5157), dok je i sama naznaka svrhe kojom se prijenos od 1.400.000,00 kuna upućuje na pozajmicu po ugovoru proturječna cjelokupnom daljnjem tijeku, budući da povrata nikada nije bilo, a sredstvima je raspolagala upravo osoba koja je nalog i supotpisala, u kojem dijelu držim životnim i logičnim zaključak da namjenska sredstva zajma stečena radi plaćanja kupoprodajne cijene ne završavaju u gotovini kod odgovorne osobe prodavatelja.

U cijelosti ponavljam ono što je izloženo uz točku 1. optužnog akta u odnosu na narav pozajmica evidentiranih u poslovnim knjigama, budući da je obrazac istovjetan. Naime, iz nalaza vještakinje proizlazi da je td NAUTICA MARE na dan 31. prosinca 2007. iskazivalo potraživanje prema X. okrivljenici u iznosu od 6.035.500,00 kuna bez ijednog evidentiranog povrata, a da je za istu poslovnu godinu iskazana dobit od 7.322.192,22 kuna, dok je td KRUŽNI TOK na dan 31. prosinca 2008. iskazivalo potraživanje prema Marku Klariću u iznosu od 5.543.024,61 kune uz iskazanu dobit za 2008. godinu od 5.152.494,71 kune, koju je Marko Klarić prema vlastitoj izjavi 30. lipnja 2009. upotrijebio za zatvaranje većeg dijela svojega duga. U oba slučaja dobit potječe isključivo iz razlike ostvarene preprodajom nekretnina koje su predmet ove optužnice,

pa ni ovdje prijeboj ne predstavlja podmirenje, nego zatvaranje istog novčanog kruga. Pritom ukazujem da nije riječ o slučajnoj podudarnosti, nego o istom obrascu postupanja koji se u razdoblju od dvije godine ponovio u tri različita trgovačka društva, i to tako da je u svakom od njih nekretnina preprodana po višestruko većoj cijeni, da su sredstva zajma odmah nakon primitka iznesena odgovornoj osobi uz naznaku pozajmice, te da je potraživanje prema toj osobi naknadno 'ugašeno' iz dobiti koja potječe iz iste te preprodaje. Budući da su ta tri trgovačka društva, kako je to izloženo u odgovoru na drugi prigovor optužnog vijeća, vodile osobe iz istog obiteljskog kruga, ponavljanje istog mehanizma u sva tri slučaja ne može se objasniti drukčije nego kao unaprijed osmišljen način na koji su sredstva zajmova trebala biti trajno iznesena iz tih trgovačkih društava.

U odnosu na td NAUTICA MARE dodatno ukazujem da je td VELUM tom trgovačkom društvu 6. rujna 2007. isplatilo kaparu u iznosu od 320.000,00 eura, što u poslovnim knjigama tog trgovačkog društva uopće nije evidentirano, iz čega proizlazi da poslovne knjige nisu vjerno prikazivale njegovo imovinsko stanje.

Slijedom svega navedenog, smatram da su u radnjama okrivljenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona. Naime, I., II. i III. okrivljenik povrijedili su dužnost zaštite imovinskih interesa td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO odobravanjem financiranja i isplate namjenskog zajma u iznosu od 9.395.905,28 kuna osiguranog isključivo nekretninama stvarne vrijednosti od 80.716,73 eura, i na taj način pribavili drugim osobama protupravnu imovinsku korist, a tom trgovačkom društvu prouzročili štetu u iznosu od 8.116.507,28 kuna, kako to proizlazi iz rješenja o ovrsi Općinskog suda u Pagu broj Ovr-222/2009 (2852, 2859-2863) te iz zaključka istog suda (2897-2898, 2902-2903). X. i VIII. okrivljenica povrijedile su dužnost zaštite imovinskih interesa td NAUTICA MARE iznošenjem sredstava tog trgovačkog društva izvan njegove imovine bez ikakve protučinidbe, i na taj način pribavile X. okrivljenici protupravnu imovinsku korist u iznosu od 6.017.500,00 kuna, a tom trgovačkom društvu prouzročile štetu u iznosu od 6.017.500,00 kuna. XI. okrivljenik povrijedio je dužnost zaštite imovinskih interesa td VELUM i na taj način pribavio drugoj osobi, i to td NAUTICA MARE, protupravnu imovinsku korist u iznosu od 7.056.003,55 kuna, a td VELUM prouzročio štetu, koja je u izreci iskazana u visini obveze koju je to trgovačko društvo preuzelo po ugovoru o namjenskom zajmu, budući da je ta obveza utvrdiva iz same isprave, dok eventualno naknadno umanjenje te obveze nije odlučno za postojanje kaznenog djela, nego za visinu imovinskopravnog zahtjeva.

Vezano za radnje IV. okrivljenika, kao i u pogledu točke 1) optužnice, ukazujem da on kao procjenitelj zaposlen u drugom trgovačkom društvu nije imao dužnost zaštite imovinskih interesa nijednog od trgovačkih društava na koja se ova točka odnosi, zbog čega njegove radnje predstavljaju radnje pomaganja, a ne radnje koje se mogu okvalificirati kao radnje supočinitelja. Pritom naglašavam da njegov doprinos u ovoj točki nije ni posredan ni sporedan, budući da su procjene od 10. rujna 2007. izrađene nakon što je kupoprodajni ugovor od 6. rujna 2007. već bio sklopljen, dakle upravo radi podnošenja zahtjeva za financiranje, te da su izrađene po narudžbi prodavatelja, a ne kupca koji je financiranje tražio, čime je vrijednost nekretnina utvrdila upravo ona strana koja je od precijenjene vrijednosti imala izravnu korist. Bez tako izrađenih

procjena zahtjev za financiranje ne bi imao nikakvu podlogu, a nesrazmjer između stvarne i iskazane vrijednosti bio bi vidljiv već pri zaprimanju zahtjeva.

Budući da pribavljena imovinska korist i prouzročena šteta višekratno prelaze prag znatne vrijednosti iz članka 87. stavka 29. Kaznenog zakona, ostvaren je kvalificirani oblik iz stavka 2. članka 246. Kaznenog zakona, dok radnje IV. okrivljenika predstavljaju radnje pomaganja iz članka 38. Kaznenog zakona.

Vezano za točku 3) optužnice, smatram da provedene dokazne radnje daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i u odnosu na ovu točku, na način kako se nastavno obrazlaže.

Naime, iz ugovora o kupoprodaji nekretnina između Petra Sabalića i Kružni tok d.o.o. od 12. listopada 2007. (3452-3454, 3953-3955, 4044-4046, 4216-4218, 4918-4919, 5195-5197) i iz ugovora o kupoprodaji nekretnina između Kružni tok d.o.o. i Protej d.o.o. od 9. studenoga 2007. (3365-3366, 3773-3777, 3956-3958, 4056-4058, 4221-4223) proizlazi da je td KRUŽNI TOK predmetne nekretnine steklo za 353.700,00 eura, a da ih je nepuna četiri mjeseca kasnije prodalo td PROTEJ za 1.200.000,00 eura, dok iz izvotka iz sudskog registra za Protej d.o.o. (3767) te iz podataka o radnicima tih trgovačkih društava (5138-5139, 5141-5142) proizlazi da su oba osnovana nepuna dva mjeseca prije nego što su međusobno sklopila posao vrijedan milijun i dvjesto tisuća eura i da nisu imala zaposlenih.

Dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa kod I. i II. okrivljenika proizlazi iz odredbe članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, kod III. okrivljenika iz pravnog posla i odnosa povjerenja zasnovanog dodjelom punomoći (5280-5290, 5662-5674), kod X. okrivljenice iz zakona kao članice uprave td PROTEJ te iz odnosa povjerenja kao osobe kojoj je povjereno raspolaganje sredstvima na žiroračunu td KRUŽNI TOK, a kod VIII. okrivljenice iz odnosa povjerenja po istoj osnovi, što proizlazi iz potpisnih kartona (3284-3343) i iz prijave potpisa (3947, 4042), dok je IX. okrivljena Ana Matušić bila članica uprave td KRUŽNI TOK, dakle odgovorna osoba u toj pravnoj osobi.

Primarno, u odnosu na I. do III. okrivljenike u cijelosti ponavljam ono što je izloženo uz točku 2. optužnog akta, budući da je riječ o istovjetnom obrascu odlučivanja, uz naznaku da im je i ovdje iz samog ugovora o namjenskom zajmu za kupovinu nekretnine broj HR/011900073 od 5. ožujka 2008. (3371-3373, 3778-3785, 4139-4146, 4208-4215, 4914-4917), uz koji je zaključen i sporazum radi osiguranja novčane tražbine (3375-3376, 3444-3446, 3787-3788, 3961-3963, 4048-4050, 4921-4922), bilo razvidno i poznato da se od odobrenog iznosa 323.700,00 eura isplaćuje Petru Sabaliću kao fizičkoj osobi i prvotnom prodavatelju, a preostali dio posredniku, što proizlazi i iz platnih naloga od 14. i 21. ožujka 2008. (3847-3848), kao i da je td PROTEJ osnovano 6. rujna 2007. godine, dakle, nepunih šest mjeseci prije odobrenja zajma i da ne raspolaže poslovnom djelatnošću iz koje bi zajam mogao biti vraćen, što proizlazi iz zahtjeva za financiranje Protej d.o.o. s priložima (4905-4913, 3830-3831), iz odobrenja financiranja (4361-4362) i iz odobrenja za isplatu po ugovoru broj 011900073 (4357), u kojem dijelu ukazujem da je ta odluka donesena 5. ožujka 2008., dakle nepunih pet mjeseci nakon odluke opisane u točki 2., s istim procjeniteljem i sa

zajmoprimcem osnovanim također nekoliko mjeseci prije podnošenja zahtjeva, čime je isključena mogućnost da je riječ o pojedinačnom propustu ili previdu.

Nadalje, u odnosu na neistinitost procjene IV. okrivljenika broj 4604/07 od 29. listopada 2007. za naručitelja Kružni tok d.o.o. s priložima (3832-3843, 4937-4943) ukazujem da je nesrazmjer između procijenjene vrijednosti od 103,00 eura po četvornom metru i utvrđene tržišne vrijednosti od 11,05 eura po četvornom metru, kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke (5895-6054), gotovo deseterostruk, dok je riječ o pašnjaku na otoku Pagu bez ikakvih obilježja koja bi takvu razliku mogla objasniti, a sve uzimajući u obzir da je isti okrivljenik nepuna dva mjeseca ranije izradio i procjene opisane u točki 2. optužnog akta, u kojima je primijenio jednak pristup.

Osim toga, u odnosu na X. i VIII. okrivljenicu ukazujem da su one sredstva primljena po namjenskom zajmu iznijele iz td KRUŽNI TOK podizanjem gotovine u ukupnom iznosu od 3.948.000,00 kuna, što proizlazi iz izvadaka o stanju i prometu za Kružni tok d.o.o. (3381-3399, 3968-3986, 4023-4041), iz isplatnica tog trgovačkog društva (3403-3406, 3411-3412, 3419-3422, 3424-3427, 4067-4069, 4072, 4079-4082) te iz blagajničkih izvještaja za razdoblja od 1. do 31. ožujka 2008. (3406, 3990, 4053) i od 1. do 30. travnja 2008. (3413, 3997, 4073), u kojem dijelu ukazujem da je riječ o vršenju radnji zasebnih kaznenih djela, budući da su dužnost prema tom trgovačkom društvu one imale neposredno, na temelju povjerenog raspolaganja sredstvima na žiroračunu tog trgovačkog društva, dok je šteta pala upravo na to trgovačko društvo.

Također, ukazujem da je X. okrivljenica istodobno bila i članica uprave td PROTEJ, dakle kupca, i osoba ovlaštena raspolagati sredstvima td KRUŽNI TOK, dakle prodavatelja, u kojem dijelu ukazujem da je i ta okolnost, dakle da je ista osoba raspolagala sredstvima i na strani prodavatelja i na strani kupca, odgovor na primjedbu optužnog vijeća o nedostatku dokaza o povezanosti suokrivljenih, budući da se ta povezanost utvrđuje iz potpisnih kartona banke i izvadaka iz sudskog registra.

U pogledu namjere okrivljenika, smatram da ista proizlazi iz vremenskog slijeda poduzetih radnji, budući da su sredstva zajma na račun td KRUŽNI TOK uplaćena 21. ožujka 2008. i da je istoga dana započelo njihovo podizanje u gotovini, koje je dovršeno do 15. travnja 2008., dakle unutar jednog mjeseca, a sve bez ikakvog instrumenta osiguranja povrata, dok je za ocjenu namjere osobito značajno da se dinamika podizanja nije promijenila ni nakon što je 2. travnja 2008. članom uprave umjesto IX. okrivljenice upisan Marko Klarić, budući da su nalozi i dalje nosili potpise istih dviju okrivljenica, čime je pokazano da promjena osobe ovlaštene za zastupanje nije imala nikakvog stvarnog učinka na raspolaganje sredstvima tog trgovačkog društva.

U prilog navedenom zaključku ide i sadržaj izjave svjedoka Marka Klarića dane Poreznoj upravi (3380, 3946, 4017), u kojoj izjavi isti navodi da je u tom trgovačkom društvu bio samo formalno, da nikakav novac nije vidio niti ga je u to društvo ulagao te da je moguće potpisivao isplatnice koje su mu donosili na potpis, u kojem dijelu držim njegov iskaz životnim i logičnim, budući da je u skladu s utvrđenjem da se nakon njegova upisa u sudski registar u raspolaganju sredstvima tog trgovačkog društva nije promijenilo ništa, a ugovori o zajmu između Kružni tok d.o.o. i Marka Klarića od 21.

ožujka 2008. (3456-3457, 3945, 4016) sklopljeni su prije nego što je on uopće upisan kao član uprave.

U odnosu na IX. okrivljenu Anu Matušić valja istaknuti da je ona kao članica uprave td KRUŽNI TOK imovinsku korist u iznosu od 4.621.777,80 kuna pribavila upravo tom trgovačkom društvu, dakle pravnoj osobi u kojoj je obnašala dužnost odgovorne osobe, zbog čega u odnosu na nju nisu ostvarena obilježja kaznenog djela iz članka 246. Kaznenog zakona, kako je to pobliže izloženo u dijelu ovog obrazloženja o pravnom kontinuitetu. Njezine radnje, međutim, ostvaruju obilježja kaznenog djela iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, budući da je kao odgovorna osoba u pravnoj osobi iskoristila svoj položaj i ovlast time što je nekretnine stečene za 353.700,00 eura nepuna četiri mjeseca kasnije prodala za 1.200.000,00 eura, iako toj cijeni nije odgovarala nikakva stvarna vrijednost, i time drugoj osobi pribavila znatnu imovinsku korist, a sve uzimajući u obzir da je td KRUŽNI TOK u to vrijeme bilo osnovano nepuna dva mjeseca ranije i da nije raspolagalo ni imovinom ni poslovnim djelatnošću. Obrana te okrivljenice da je vođenje poslova prepustila suprugu i da je dokumente potpisivala ne znajući što potpisuje ne oslobađa je odgovornosti, budući da je dužnost člana uprave osobna i da se prepuštanjem vođenja poslova drugoj osobi ne prenosi niti ukida, pri čemu je riječ o jedinom poslu koji je to trgovačko društvo uopće obavilo, i to o poslu vrijednom 1.200.000,00 eura.

U odnosu na narav pozajmica evidentiranih u poslovnim knjigama td KRUŽNI TOK i na prijeboj s dobiti za 2008. godinu u cijelosti ponavljam ono što je izloženo uz točke 1. i 2. optužnog akta, budući da je obrazac postupanja istovjetan. Naime, iz nalaza vještakinje proizlazi da je td NAUTICA MARE na dan 31. prosinca 2007. iskazivalo potraživanje prema X. okrivljenici u iznosu od 6.035.500,00 kuna bez ijednog evidentiranog povrata, a da je za istu poslovnu godinu iskazana dobit od 7.322.192,22 kuna, dok je td KRUŽNI TOK na dan 31. prosinca 2008. iskazivalo potraživanje prema Marku Klariću u iznosu od 5.543.024,61 kune uz iskazanu dobit za 2008. godinu od 5.152.494,71 kune, koju je Marko Klarić prema vlastitoj izjavi 30. lipnja 2009. upotrijebio za zatvaranje većeg dijela svojega duga. U oba slučaja dobit potječe isključivo iz razlike ostvarene preprodajom nekretnina koje su predmet ove optužnice, pa ni ovdje prijeboj ne predstavlja podmirenje, nego zatvaranje istog novčanog kruga.

Ukazujem da Marko Klarić ovom optužnicom nije obuhvaćen, budući da je ugovor o zajmu na koji se isplate pozivaju sastavljen 21. ožujka 2008., dakle prije nego što je on 2. travnja 2008. upisan kao član uprave tog trgovačkog društva, da se dinamika podizanja gotovine ni nakon tog upisa ni u čemu nije promijenila, te da iz prometa po žiroračunu proizlazi da je gotovinu s računa podizala X. okrivljenica, a ne on, iz čega proizlazi da je njegova uloga bila svedena na potpisivanje isprava koje su mu donošene, a ne na stvarno raspolaganje sredstvima.

U konačnici, u odnosu na IV. okrivljenika u cijelosti ponavljam ono što je izloženo uz točke 1. i 2. optužnog akta glede njegove dužnosti i oblika sudioništva.

Slijedom svega navedenog, smatram da su u radnjama I., II., III., VIII. i X. okrivljenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, dok su u radnjama IX. okrivljenice ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona. Naime, I., II. i III.

okrivljenik povrijedili su dužnost zaštite imovinskih interesa td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO odobravanjem financiranja i isplate namjenskog zajma u iznosu od 6.974.660,16 kuna osiguranog isključivo nekretninama stvarne vrijednosti od 130.232,36 eura, i na taj način pribavili drugim osobama protupravnu imovinsku korist, a tom trgovačkom društvu prouzročili štetu u iznosu od 3.774.660,16 kuna, kako to proizlazi iz rješenja Općinskog suda u Pagu broj Ovr-221/2009 od 9. svibnja 2013. (4578-4579). X. i VIII. okrivljenica povrijedile su dužnost zaštite imovinskih interesa td KRUŽNI TOK, koja se temelji na odnosu povjerenja, podizanjem gotovine u iznosu od 3.948.000,00 kuna bez ikakve protučinidbe, i na taj način pribavile protupravnu imovinsku korist, a tom trgovačkom društvu prouzročile štetu u istom iznosu, dok je X. okrivljenica istodobno povrijedila i dužnost zaštite imovinskih interesa td PROTEJ, koja se temelji na zakonu, pristankom na kupoprodajnu cijenu od 1.200.000,00 eura za nekretnine stvarne vrijednosti od 130.232,36 eura, čime je tom trgovačkom društvu prouzročila štetu koja je u izreci iskazana u visini obveze koju je ono preuzelo po ugovoru o namjenskom zajmu, budući da je ta obveza utvrdiva iz same isprave, dok eventualno naknadno umanjeње te obveze nije odlučno za postojanje kaznenog djela, nego za visinu imovinskopravnog zahtjeva. Stoga smatram da je IX. okrivljenica, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, iskoristila svoj položaj i ovlast te time trgovačkom društvu Kružni tok d.o.o. pribavila znatnu imovinsku korist u iznosu od 4.621.777,80 kuna.

Budući da pribavljena imovinska korist i prouzročena šteta višekratno prelaze prag znatne vrijednosti iz članka 87. stavka 29. Kaznenog zakona, ostvareni su kvalificirani oblici iz stavka 2. članka 246. odnosno članka 291. Kaznenog zakona, dok radnje IV. okrivljenika predstavljaju pomaganje iz članka 38. Kaznenog zakona.

Vezano za točku 4) optužnice, smatram da provedene dokazne radnje daju dovoljno osnova za podizanje optužnice i u odnosu na ovu točku, a na način kako se nastavno obrazlaže.

Naime, iz izvataka iz sudskog registra za RO-RO projekt d.o.o. (11-16, 318-319, 5578-5581) proizlazi da je u inkriminirano vrijeme XII. okrivljenik bio direktor tog trgovačkog društva, dok iz potpisnih kartona (3284-3343) proizlazi da su X. i VIII. okrivljenica bile jedine osobe ovlaštene za potpisivanje dokumentacije platnog prometa i raspolaganje sredstvima na žiroračunu tog trgovačkog društva, slijedom čega dužnost zaštite imovinskih interesa tog trgovačkog društva kod XII. okrivljenika proizlazi iz odredbe članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, a kod X. i VIII. okrivljenice iz odnosa povjerenja zasnovanog dodjelom te ovlasti.

Nadalje, iz izvoda prometa Erste&Steiermärkische Bank d.d. po tekućem računu X. okrivljenice broj HR5424020063200540052 (7645-7651), proizlazi da je s računa td RO-RO PROJEKT na taj račun u šest naloga preneseno točno 4.500.000,00 kuna, pri čemu je u svakom pojedinom nalogu kao svrha uplate naznačeno da je riječ o pozajmici po ugovoru, dok iz prometa po računu RO-RO projekt d.o.o. (667-672), iz naloga za plaćanje (673) te iz nalaza i mišljenja vještakinje ekonomsko-financijske struke (6130-6271) proizlazi da je u istom razdoblju podignuta gotovina u iznosu od 5.920.000,00 kuna, da su naloge kao ovlaštene potpisnice potpisale X. i VIII.

okrivljenica te da je gotovinu u cijelosti preuzela X. okrivljenica, tada pod prezimenom Pazdrijan.

Primarno, a u odnosu na primjedbu optužnog vijeća da kod ove točke nisu obrazloženi dokazi o podjeli koristi i da se govori o za sada neutvrđenom iznosu ukazujem da je korist u ovoj optužnici utvrđena poimence i po iznosu, budući da je nepripadna imovinska korist u cijelosti pribavljena X. okrivljenici, i to prijenosima na njezin osobni račun i gotovinom koju je osobno preuzela, pa formulacije o podjeli u neutvrđenim iznosima nisu prisutne u ovoj optužnici.

Nadalje, u odnosu na primjedbu o nedostatku dokaza o međusobnoj povezanosti suokrivljenih ukazujem da se ta povezanost ne izvodi iz općenitog zaključka o odnosima među okrivljenicima, nego iz okolnosti da nijedan nalog kojim su sredstva izlazila iz društva nije mogao biti izvršen bez supotpisa obiju okrivljenica, da su one taj supotpis dale na svakom pojedinom nalogu u kontinuitetu kroz sedam tjedana, te da je istodobno XII. okrivljenik kao direktor društva nalagao prijenose upravo na osobni račun jedne od njih, a sve uzimajući u obzir da je riječ o zatvorenom krugu od tri osobe koje su jedine mogle raspolagati sredstvima tog trgovačkog društva.

U odnosu na primjedbu da iz dokaza ne proizlaze radnje koje bi upućivale na namjeru okrivljenika ukazujem da namjera proizlazi iz više okolnosti koje se međusobno nadopunjuju, i to iz vremenskog obrasca po kojem su sredstva izlazila iz društva u nizu prijenosa i gotovinskih isplata u razmaku od nekoliko dana, iz potpunog izostanka bilo kakvog instrumenta osiguranja povrata, iz okolnosti da td RO-RO PROJEKT u inkriminirano vrijeme nije obavljalo poslovnu djelatnost iz koje bi sredstva za povrat uopće mogla biti ostvarena, a što proizlazi iz podataka o radnicima tog trgovačkog društva (5122-5123), te napokon iz činjenice da to trgovačko društvo nakon 5. siječnja 2009. nije ostvarilo nikakav promet po žiroračunu (667-672). Naime, sredstva su iz imovine tog trgovačkog društva iznesena u cijelosti, i to bez ikakve protučinidbe i bez zasnivanja bilo kakvog osiguranja povrata, nakon čega to trgovačko društvo više nije poduzelo nijednu poslovnu radnju, iz čega proizlazi da povrat sredstava nije bio ni predviđen ni objektivno moguć, a takvo postupanje nije spojivo sa standardom pozornosti urednog i savjesnog gospodarstvenika iz članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima.

Ovdje naglašavam da naznaka svrhe kojom se u svakom pojedinom nalogu upućuje na pozajmicu po ugovoru, potkrepljuje navode ove optužnice, budući da je takvoj naznaci svrhe proturječan cjelokupni daljnji tijek događaja, a osobito okolnost da povrata nikada nije bilo, dok je sredstvima raspolagala upravo osoba koja je nalog i supotpisala, u kojem dijelu ukazujem da se pravni naslov naveden u nalogu platnog prometa ne može uzeti utvrđenim samim time što je u nalog upisan. Naime, riječ je o obrascu postupanja koji je čest kod ovog kaznenog djela, a sastoji se u tome da odgovorna osoba sredstva trgovačkog društva prenese sebi kao fizičkoj osobi te takvom raspolaganju u nalogu platnog prometa i u poslovnim knjigama pripiše naslov zajma ili pozajmice, čime se u knjigovodstvu stvara privid postojanja tražbine trgovačkog društva prema toj osobi. Takav naslov, međutim, pretpostavlja dvije strane sa suprotstavljenim interesima i stvarnu obvezu povrata, a ovdje je istu odluku o isplati i o njezinu naslovu donijela osoba koja je sredstva i primila, pri čemu ugovor o zajmu

na koji se nalozi pozivaju nije popraćen nijednim instrumentom osiguranja, nijednom uplatom na ime povrata niti bilo kakvom radnjom naplate od strane trgovačkog društva, zbog čega naznačeni naslov ne odražava stvarni sadržaj poslovnog događaja.

Također ukazujem da su svo troje okrivljenika počinitelji zasebnog kaznenog djela, a ne sudionici u činjenju djela druge osobe, budući da su isti dužnost prema td RO-RO PROJEKT imali neposredno, XII. okrivljenik na temelju zakona kao direktor, a X. i VIII. okrivljenica na temelju odnosa povjerenja kao osobe kojima je povjereno raspolaganje sredstvima tog trgovačkog društva.

Slijedom svega navedenog, smatram da su u radnjama VIII., X. i XII. okrivljenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, budući da su povrijedili dužnost zaštite imovinskih interesa td RO-RO PROJEKT iznošenjem cjelokupnih sredstava tog trgovačkog društva izvan njegove imovine bez ikakve protučinidbe, i na taj način X. okrivljenici pribavili protupravnu imovinsku korist u iznosu od 10.420.000,00 kuna, a tom trgovačkom društvu prouzročili štetu u istom iznosu, koji iznos višekratno prelazi prag znatne vrijednosti iz članka 87. stavka 29. Kaznenog zakona.

Slijedom svega gore navedenog, smatram da postoji osnovana sumnja da su okrivljenici počinili gore činjenično opisana i pravno označena kaznena djela u točkama 1) do 4) ove optužnice.

U pogledu pravnih oznaka djela, pravnog kontinuiteta i primjene blažeg zakona, budući da su radnje opisane u točkama 1., 2., 3. i 4. optužnog akta počinjene u razdoblju od siječnja 2006. do studenoga 2008., dakle u vrijeme važenja Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 125/11 i 143/12 – dalje u tekstu: KZ/97), a Kazneni zakon („Narodne novine“ broj 125/11 i dalje – dalje u tekstu: KZ/11) stupio je na snagu 1. siječnja 2013., bilo je potrebno primijeniti odredbu članka 3. KZ/11, i to najprije ispitati postoji li pravni kontinuitet, a potom, ako kontinuitet postoji, utvrditi koji je zakon blaži za počinitelje.

Primarno, smatram da su u vrijeme počinjenja opisane radnje odgovarale kaznenom djelu zlorporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavaka 1., 3. i 4. KZ/97, budući da ta odredba za počinitelja određuje službenu ili odgovornu osobu koja s ciljem da sebi ili drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi pribavi korist iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost, dok je stavkom 4. propisan kvalificirani oblik za slučaj pribavljene znatne imovinske koristi uz cilj njezina pribavljanja. Svi okrivljenici osim IV. okrivljenog Mirana Jurišića bili su u inkriminirano vrijeme odgovorne osobe u trgovačkim društvima na koja se pojedina točka odnosi, i to bilo kao članovi uprave ili prokuristi, bilo kao osobe kojima je stvarno povjereno raspolaganje novčanim sredstvima tih društava, dok IV. okrivljenik to svojstvo nije imao ni u jednom od tih društava.

Stupanjem na snagu KZ/11, to je kazneno djelo prestalo postojati u tom obliku, pri čemu ga zakonodavac nije dekriminalizirao, nego je gospodarsku i službeničku liniju razdvojio u kazneno djelo zlorporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz

članka 246. KZ/11 i u kazneno djelo zlorabe položaja i ovlasti iz članka 291. KZ/11, pa je valjalo ispitati postoji li pravni kontinuitet, dakle jesu li opisane radnje obuhvaćene i nekim kaznenim djelom novog zakona.

Bitna obilježja kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. KZ/11 jesu povreda dužnosti zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja, pribavljanje protupravne imovinske koristi sebi ili drugoj osobi te prouzročenje štete onome o čijim se imovinskim interesima počinitelj dužan brinuti, dok stavak 2. propisuje kvalificirani oblik za slučaj znatne imovinske koristi ili znatne štete, pri čemu je Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi broj III Kr-38/2014-4 od 6. studenoga 2014. te u rješenjima broj I KŽ-240/2015-4 od 2. lipnja 2015. i broj I KŽ-498/2015-4 od 25. svibnja 2017. zauzeo stajalište da su obilježja pribavljanja protupravne imovinske koristi i prouzročenja štete propisana alternativno, a ne kumulativno. Subjektivna obilježja obaju djela u bitnome su podudarna, budući da članak 337. stavak 4. KZ/97 traži postupanje s ciljem pribavljanja znatne imovinske koristi, a članak 246. KZ/11 namjeru sebi ili drugoj osobi pribaviti imovinsku korist te prouzročiti štetu na imovini o kojoj je počinitelj trebao skrbiti, kako je to Vrhovni sud Republike Hrvatske izložio u odluci broj I KŽ 415/16 od 8. svibnja 2018. godine.

Slijedom navedenog, smatram da pravni kontinuitet postoji, i to u odnosu na I., II., III., V., VI., VII., VIII., X., XI. i XII. okrivljenika u kaznenom djelu iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11, a u odnosu na IV. okrivljenika u tom kaznenom djelu u svezi s člankom 38. KZ/11.

Posebno valja obrazložiti položaj IX. okrivljene Ane Matušić. Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u odluci KŽ 198/13-9 od 31.01.2017. zauzeo stajalište da kazneno djelo iz članka 246. KZ/11 čini onaj tko zlorabom povjerenja pribavi sebi ili drugoj osobi protupravnu imovinsku korist, pri čemu druga osoba jest druga fizička ili pravna osoba, ali ne i pravna osoba u kojoj počinitelj obnaša dužnost odgovorne osobe. Budući da je ta okrivljenica imovinsku korist pribavila trgovačkom društvu Kružni tok d.o.o., dakle upravo onom trgovačkom društvu u kojem je bila članica uprave, u odnosu na nju pravni kontinuitet postoji u kaznenom djelu zlorabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. KZ/11.

Stoga, budući da smatram da pravni kontinuitet postoji, valjalo je utvrditi koji je od dvaju zakona blaži za počinitelje. Pa tako, iako je za kazneno djelo iz članka 337. stavka 4. KZ/97 propisana kazna zatvora od jedne do deset godina, jednako kao i za kazneno djelo iz članka 246. stavka 2. KZ/11, blaži zakon ne utvrđuje se samo usporedbom propisanih kazni, nego i usporedbom obilježja kaznenog djela, budući da je za počinitelja blaži onaj zakon po kojem je biće djela uže postavljeno i po kojem ga je stoga teže ostvariti.

Smatram da je u tom pogledu kazneno djelo iz članka 246. KZ/11 uže od kaznenog djela iz članka 337. KZ/97. Naime, članak 337. KZ/97 obuhvaća službene i odgovorne osobe u svim pravnim osobama i sva njihova postupanja u okviru položaja i ovlasti, dok je primjena članka 246. KZ/11 ograničena na gospodarsko poslovanje i na povredu dužnosti koja se temelji na jednom od četiriju zakonom predviđenih izvora, i to na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja,

pa je krug ponašanja koja potpadaju pod novi zakon uži od onoga koji je obuhvaćao stari. Nadalje, vrijednost imovinske koristi znatna je, prema odredbi članka 87. stavka 29. KZ/11, ako prelazi 7.963,37 eura, dok je po KZ/97 taj prag bio postavljen niže i iznosio je 30.000,00 kuna, slijedom čega je i s tog razloga kvalificirani oblik po novom zakonu teže ostvariti. U tom je smislu Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj I KŽ 570/2020-6 od 22. ožujka 2020. zauzeo stajalište da je novi zakon blaži upravo zbog povećanih neodređenih vrijednosti, i to čak i kad je za kazneno djelo iz novog zakona propisana stroža kazna, uz ogradu da počinitelju tada ne može biti izrečena kazna zatvora dulja od one propisane starim zakonom.

Slijedom navedenog, a kako je KZ/11 blaži za počinitelje, valjalo je sukladno odredbi članka 3. stavka 2. KZ/11 primijeniti taj zakon, pa su radnje okrivljenika pravno označene kao kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11, odnosno u odnosu na IV. okrivljenog Mirana Jurišića kao to kazneno djelo u svezi s člankom 38. KZ/11.

U odnosu na IX. okrivljenu Anu Matušić, za kazneno djelo iz članka 291. stavka 2. KZ/11 propisana je kazna zatvora od jedne do dvanaest godina, dakle stroža od one propisane člankom 337. stavkom 4. KZ/97, koja je iznosila od jedne do deset godina. Sukladno prethodno citiranom stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, novi zakon i u takvom je slučaju blaži zbog povećanih neodređenih vrijednosti koje čine obilježje kvalificiranog oblika, uz ogradu da toj okrivljenici ne može biti izrečena kazna zatvora dulja od deset godina, dakle dulja od one propisane zakonom koji je važio u vrijeme počinjenja kaznenog djela.

Vezano za zastaru kaznenog progona, obzirom da po KZ/97 zastara nije nastupila do 1. siječnja 2013., smatram da se imaju primijeniti odredbe KZ/11 o zastari. Za kaznena djela iz članka 246. stavka 2. i članka 291. stavka 2. KZ/11, za koja je propisana kazna zatvora u trajanju duljem od pet godina, kazneni progon zastarijeva za dvadeset godina sukladno odredbi članka 81. stavka 1. alineje 3. KZ/11, a rok teče od dana počinjenja djela sukladno odredbi članka 82. stavka 1. KZ/11, slijedom čega zastara nije nastupila ni po jednoj točki optužnog akta, budući da je djelo iz točke 1. dovršeno 22. veljače 2007., iz točke 2. u prosincu 2007., iz točke 3. u travnju 2008., a iz točke 4. dana 7. studenoga 2008. godine.

Nastavno na prigovore iz rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj Kov-17/25-64 od 2. ožujka 2026., a kojim rješenjem je optužnica, na temelju članka 356. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku, vraćena radi boljeg razjašnjenja stvari, ukazujem da je rješenjem ovog državnog odvjetništva broj Kis-DO-16/2026-1 od 16. travnja 2026. određena dopuna istrage, u okviru koje su pribavljena očitovanja kreditnih institucija o računima okrivljenika, zatražena su i zaprimljena očitovanja telekomunikacijskih operatora te je naložena dopuna knjigovodstveno-računovodstvenog vještačenja, a rezultati tih dokaznih radnji ugrađeni su u činjenične opise i u obrazloženje ove optužnice, na način pobliže izložen uz svaku pojedinu točku.

Nastavno na provedenu dopunu istrage, a temeljem prigovora iznesenih u obrazloženju rješenja broj Kov-17/25-64 od 2. ožujka 2026., na navedene prigovore se

odgovara nastavno, redom kojim su izneseni, uz napomenu da se odgovori u odnosu na raniju točku 4. ne daju, budući da je postupak u tom dijelu pravomoćno obustavljen rješenjem broj Kov-17/2025-44, pa se odgovori koji se odnose na raniju točku 5. daju uz njezinu sadašnju oznaku kao točke 4.

U odnosu na prvi prigovor, i to da je činjenični supstrat, osobito u odnosu na točke 1., 2. i 3., izuzetno opširan, nerazumljiv i konfuzan te da je teško razabrati radnje pojedinih okrivljenika, ukazujem da su iz sadržaja činjeničnih opisa ove optužnice uklonjeni formulacija o međusobnoj podjeli imovinske koristi u za sada neutvrđenim iznosima, korist je iskazana poimence i po iznosu za svakog pojedinog okrivljenika, izvor dužnosti naveden je zasebno za svakog okrivljenika, a radnje su izložene kronološkim slijedom u kojem se za svaku pojedinu radnju vidi tko ju je poduzeo i u kojem svojstvu.

U odnosu na drugi prigovor, i to da nema nijednog konkretnog dokaza o međusobnoj povezanosti suokrivljenika, njihovu poznanstvu i prethodnom dogovoru, ukazujem da optužba u točkama 1., 2. i 3. više ne počiva na tvrdnji o prethodnom zajedničkom dogovoru svih okrivljenika, budući da takav dogovor nije obilježje kaznenog djela iz članka 246. Kaznenog zakona, koje ne traži supočiniteljstvo utemeljeno na dogovoru, nego povredu dužnosti zaštite tuđih imovinskih interesa kod svakog počinitelja pojedinačno, pa je svaki okrivljenik u ovoj optužnici terećen za povredu vlastite dužnosti prema trgovačkom društvu o čijim se imovinskim interesima bio dužan brinuti.

Nadalje, iz povijesnih izvadaka iz sudskog registra i isprava iz zbirke isprava za trgovačka društva obuhvaćena ovom optužnicom (11-16, 17-19, 1570/2-1570/330, 2520-2523, 2579-2582, 4292-4293, 5576-5592, 5610-5613) proizlazi da su okrivljenici poslovne udjele u tim trgovačkim društvima međusobno prenosili. Tako je XII. okrivljeni Želimir Dodder, koji je od 30. studenoga 2005. bio jedini član i direktor td MARGIANA, ugovorom od 8. ožujka 2006. ustupio poslovni udjel u tom trgovačkom društvu V. okrivljenom Goranu Pejičiću, VII. okrivljeni Siniša Subotić, koji je 2004. osnovao td DODECAPOLIS, ugovorom od 20. veljače 2007. ustupio poslovni udjel u tom trgovačkom društvu također V. okrivljenom Goranu Pejičiću, jedini član i direktor td RO-RO PROJEKT umjesto VII. okrivljenog Siniše Subotića postao je 15. lipnja 2007. XII. okrivljeni Želimir Dodder, VI. okrivljeni Ivica Jelčić ugovorom od 25. travnja 2008. ustupio je poslovni udjel u td MOREUZ također XII. okrivljenom Želimiru Dodderu, dok je jedini član i direktor td MIG-TRANS, čija je direktorica do tada bila VIII. okrivljena Vesnica Draganić, u listopadu 2008. postao V. okrivljeni Goran Pejičić. Uz to, prema podacima iz sudskog registra, td MOREUZ, td PROTEJ i td KRUŽNI TOK imali su sjedište na istoj adresi, Zagreb, Gajeva 2, td DODECAPOLIS i td RO-RO PROJEKT na adresi Zagreb, Kralja Držislava 3, a td MARGIANA imalo je sjedište na obje te adrese.

Nadalje, iz potpisnih kartona banaka (3284-3343) i prijava potpisa (3533-3534, 3947, 4042) proizlazi da su VIII. i X. okrivljenica bile ovlaštene raspolagati sredstvima na žiroračunima td MARGIANA, td DODECAPOLIS, td NAUTICA MARE, td KRUŽNI TOK i td RO-RO PROJEKT, dakle pet međusobno različitih trgovačkih društava, i da

nijedan nalog kojim su sredstva izlazila iz tih društava nije mogao biti izvršen bez njihova supotpisa. Nadalje, iz izvadaka iz sudskog registra proizlazi da je X. okrivljenica u točki 3. istodobno bila članica uprave td PROTEJ kao kupca i osoba ovlaštena raspolagati sredstvima td KRUŽNI TOK kao prodavatelja, dakle da je ista osoba raspolagala sredstvima na objema stranama istog posla. Napokon, iz procjena vrijednosti proizlazi da je IV. okrivljenik izradio procjene za sve tri točke optužnog akta, i to u svakom pojedinom slučaju za posrednika kao naručitelja, pri čemu su procjene u točkama 2. i 3. izrađene u razmaku od nepuna dva mjeseca.

Nadalje, iz podataka Ministarstva unutarnjih poslova o osobnim stanjima građana (7765) proizlazi da je IX. okrivljena Ana Matušić u razdoblju od 9. srpnja 2006. do 11. siječnja 2013. nosila prezime Pejičić te da je od 28. srpnja 2006. do 12. kolovoza 2008. imala prijavljeno prebivalište na adresi Peternaci 50, Donje Podotočje, Velika Gorica, dakle, na istoj adresi na kojoj prebivalište ima i V. okrivljeni Goran Pejičić, iz čega proizlazi da su njih dvoje u vrijeme počinjenja svih kaznenih djela opisanih u ovoj optužnici bili bračni drugovi. Nadalje, iz podataka proizlazi da su IX. okrivljena Ana Matušić i XI. okrivljeni Igor Matušić djeca istog oca Nike i iste majke Radmile rođene Veljković, odnosno da su brat i sestra.

Također, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za td MARGIANA (2520-2523, 2579-2582, 5049, 5589-5592) proizlazi da je to trgovačko društvo odlukom od 8. ožujka 2006., upisanom 13. ožujka 2006., istodobno s imenovanjem V. okrivljenika za direktora preselilo sjedište na adresu Zagreb, Zemljakova 3, dakle na istu adresu na kojoj je sjedište imalo i td MOREUZ, što je vidljivo iz memoranduma njegova zahtjeva od 10. ožujka 2006. (4754), slijedom čega su prodavatelj i kupac po ugovoru o kupoprodaji od 13. travnja 2006. dijelili sjedište.

Osim toga, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo Mig-trans d.o.o. (1570/216-1570/330, 5582-5585) proizlazi da je direktorica tog trgovačkog društva od 17. prosinca 2001. do 29. listopada 2008. bila VIII. okrivljena Vesnica Draganić, koja je do 2004. bila i njegova jedina članica, te da je od 29. listopada 2008. njegov jedini član i direktor postao V. okrivljeni Goran Pejičić. Iz izvoda po tekućem računu VII. okrivljenika kod Erste&Steiermärkische Bank d.d. broj HR7724020063202871033 (7645-7651) proizlazi da je upravo to trgovačko društvo VII. okrivljeniku u razdoblju od 6. ožujka do 30. svibnja 2006. isplaćivalo plaću za prosinac 2005. te za siječanj, veljaču i ožujak 2006., dakle u vrijeme u kojem ga je vodila VIII. okrivljena, dok je istom tom trgovačkom društvu V. okrivljenik asignacijskim nalogom od 30. ožujka 2007., također u vrijeme u kojem ga je vodila VIII. okrivljena, usmjerio iznos od 3.384.705,57 kuna iz sredstava td MARGIANA. Uz to, jedini član tog trgovačkog društva u razdoblju od 2004. do siječnja 2006. bio je Željko Dodder s adresom Zagreb, Čačkovićeve 23, dakle s istom adresom koja je u sudskom registru upisana za XII. okrivljenog Želimira Doddera, koji je od 30. studenoga 2005. do 8. ožujka 2006. bio direktor i jedini član td MARGIANA. Slijedom navedenog, VIII. okrivljena bila je istodobno direktorica trgovačkog društva koje je zapošljavalo VII. okrivljenika, osoba ovlaštena raspolagati sredstvima td MARGIANA i td DODECAPOLIS te direktorica trgovačkog društva kojem su iz td MARGIANA usmjerena sredstva, a koje je potom preuzeo sam V. okrivljenik, iz čega proizlazi da

se sredstva zajmova kretala unutar zatvorenog kruga osoba i trgovačkih društava, a ne između međusobno nepovezanih poslovnih subjekata.

Nadalje, svjedok Marko Klarić iskazao je (6944-6945) da je živio u kući XII. okrivljenog Želimira Doddera, u kojoj je XII. okrivljenik živio sa suprugom Nedom Dodder, te da su mu „jedna Marina“ i Neda Dodder td KRUŽNI TOK stavile na njega, dok je u tom trgovačkom društvu osoba imenom Vesnica, zajedno s tom Marinom, bila „kao nekakva tajnica“. Imena koja svjedok navodi odgovaraju imenima X. i VIII. okrivljenice, koje su jedine bile ovlaštene raspolagati sredstvima na žiroračunu td KRUŽNI TOK, iz čega proizlazi da su upravo one tim trgovačkim društvom stvarno upravljale, dok je XII. okrivljenik, koji se ovom optužnicom tereti samo za točku 4., preko osobe koja je stanovala u njegovoj kući povezan i s trgovačkim društvom iz točke 3. optužnice.

Slijedom navedenog, trgovačka društva koja su u ovoj optužnici nastupala kao posrednici i zajmoprimci nisu bila međusobno nepovezani poslovni subjekti, nego su ih vodile osobe iz istog obiteljskog i poslovnog kruga, koje su poslovne udjele u tim društvima međusobno prenosile, koristile iste adrese sjedišta i iste ovlaštene potpisnice po žiroračunima, pri čemu su tri posrednička društva vodili supružnici i brat jednoga od njih, i to td MARGIANA V. okrivljeni Goran Pejičić u točki 1., td VELUM XI. okrivljeni Igor Matušić u točki 2., a td KRUŽNI TOK IX. okrivljena Ana Matušić, tada Pejičić, u točki 3., u kojem dijelu ukazujem da ta povezanost proizlazi iz podataka upisanih u sudski registar, službenih podataka o osobnim stanjima građana, potpisnih kartona banaka i iskaza svjedoka.

U odnosu na treći prigovor, i to da nema dokaza o povezanosti I. do III. okrivljenika s trgovačkim društvima u kojima su ostali okrivljenici bili odgovorne osobe, ukazujem da ova optužnica više ne tvrdi da takva povezanost postojala. Naime, odgovornost I. do III. okrivljenika ne izvodi se iz njihova odnosa prema tim trgovačkim društvima, nego iz njihova odnosa prema vlastitim društvima, td HYPO-LEASING KROATIEN i td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO, prema kojima su imali dužnost zaštite imovinskih interesa i koja društva su uslijed njihovih radnji pretrpjela štetu. Okolnost tko je bio odgovorna osoba u posredničkim trgovačkim društvima za njihovu odgovornost nije odlučna, kao što ni za odgovornost odgovornih osoba tih posredničkih društava, koje su štetu prouzročile vlastitim društvima, nije odlučno tko je odlučivao na strani zajmodavca.

U odnosu na četvrti prigovor - da nema dokaza, a posebice ne po računima I. do III. okrivljenika, da bi oni ostvarili kakvu protupravnu imovinsku korist, ukazujem da je optužnica u tom dijelu izmijenjena tako da se I. do III. okrivljenicima više ne stavlja na teret da su korist pribavili sebi. Naime, članak 246. stavak 1. Kaznenog zakona obuhvaća pribavljanje protupravne imovinske koristi sebi ili drugoj osobi, dok je za postojanje kvalificiranog oblika iz stavka 2. dostatno već i prouzročenje znatne štete onome o čijim se imovinskim interesima počinitelj dužan brinuti, a ta je šteta u ovoj optužnici utvrđena i iskazana po svakom oštećeniku i u svakom iznosu. U ovom dijelu

ukazujem da su tijekom dopune istrage pribavljena očitovanja kreditnih institucija o računima okrivljenika, i to Privredne banke Zagreb d.d. (7631), Zagrebačke banke d.d. (7632-7637, 7667-7670), OTP banke d.d. (7638-7644), Erste Bank d.d. (7645-7651), Podravske banke d.d. (7658) i Addiko Bank d.d. (7665-7666, 7671-7699), pri čemu iz tako pribavljenih podataka ne proizlazi da bi I. do III. okrivljenici primili sredstva s računa trgovačkih društava obuhvaćenih ovom optužnicom, zbog čega im se pribavljanje imovinske koristi sebi i ne stavlja na teret, nego povreda dužnosti prema vlastitim trgovačkim društvima i šteta koja je time nastala.

U odnosu na peti prigovor, i to da nije dano obrazloženje o tome kako su I. do III. okrivljenici uopće mogli počinuti ovakvo kazneno djelo s obzirom na cjelokupnu proceduru odobravanja kredita te da bi u protivnom krug pomagača morao biti širi od onoga navedenog u optužnici, ukazujem da se tim okrivljenicima ne stavlja na teret samo i isključivo radnja potpisivanja ugovora, nego donošenje dviju odvojenih odluka, i to odluke o odobrenju financiranja i odluke o odobrenju isplate, koje su bile isključivo u njihovoj nadležnosti i koje nijedna stručna služba nije mogla donijeti niti nadomjestiti, budući da su te službe mogle samo pripremati dokumentaciju te eventualno predlagati određene okolnosti. Pritom iz očitovanja pravnog sljednika oštećenika, trgovačkog društva Blue Iris Resolution d.o.o. (6617), i iz očitovanja td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO (6711) proizlazi da ta trgovačka društva u vrijeme odobravanja predmetnih zajmova nisu imala akte kojima bi bili propisani opći ili posebni uvjeti za njihovo odobravanje, nego su o financiranju odlučivala tijela određena ovisno o visini financiranja, iz čega slijedi da odluke o kojima je riječ nisu bile vezane nikakvim propisanim okvirom i da su u cijelosti bile stvar osobne prosudbe osoba koje su ih donosile.

Bitno je pritom da nijedna od tih službi nije mogla ukloniti podatak koji je ostao vidljiv u samoj ispravi o kojoj se odlučivalo. Naime, u svakom od triju ugovora o namjenskom zajmu, u dijelu kojim se određuje način isplate, izrijekom je bilo određeno da se jedan dio odobrenog iznosa isplaćuje prvotnom prodavatelju kao fizičkoj osobi, a preostali višestruko veći dio posredniku, čime je na samoj ispravi stajalo da nekretnina koja se financira nije stečena za iznos koji se financira. Za uočavanje tog nesrazmjera nije bila potrebna nikakva stručna procjena niti bilo kakva dodatna provjera, nego samo čitanje isprave o kojoj se odlučuje.

Osim toga, dužnost iz članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima osobna je dužnost člana uprave i postojanjem unutarnjih službi se ne prenosi niti iscrpljuje, budući da bi prihvaćanje suprotnog shvaćanja značilo da član uprave trgovačkog društva koje ima ustrojene stručne službe načelno ne može odgovarati za odluku koju donese. Iz tog razloga smatram da krug osoba obuhvaćenih ovom optužnicom ne mora biti širi, jer se odgovornost I. do III. okrivljenika ne izvodi iz potpisa, koje su stavljale i druge osobe, nego iz odlučivanja, koje su mogli obaviti jedino I. okrivljenik, II. okrivljenik i III. okrivljenik.

U odnosu na šesti prigovor, i to da nije dan nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da bi I. do III. okrivljenici postupali protivno odredbama Zakona o bankama, ukazujem da im se povreda tog propisa ne stavlja na teret. Naime, td HYPO-LEASING KROATIEN i td ALPE-ADRIA POSLOVODSTVO nisu kreditne institucije, nego trgovačka društva za financiranje odnosno za posloводство, što proizlazi iz povijesnih izvadaka iz sudskog registra (5237-5279, 5614-5661, 5280-5290, 5662-5674), pa smatram da se na njih Zakon o bankama ne primjenjuje. Izvor dužnosti tih okrivljenika je odredba članka 252. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, a kod III. okrivljenika odnos povjerenja zasnovan dodjelom prokure odnosno punomoći, što je u ovoj optužnici i navedeno.

U odnosu na sedmi prigovor, i to da iz dokaza ne proizlazi da bi I. do III. okrivljenici mogli i posumnjati da krediti neće biti vraćeni, tim više što odobreni iznosi ne nadilaze višestruko one koji se odobravaju i drugim pravnim osobama, ukazujem da odlučna okolnost nije visina odobrenih iznosa, nego odnos okrivljenika prema vrijednosti jedinog sredstva osiguranja i prema sposobnosti zajmoprimca da zajam vrati.

U tom je pogledu u točki 1. jedna te ista nekretnina, procijenjena i po samoj neistinitoj procjeni na 37.154.962,00 kune, dvama sporazumima opterećena za ukupno 36.749.239,78 kuna, dakle za gotovo 100 posto te procijenjene vrijednosti, pri čemu je pri odobrenju drugog zajma I. i II. okrivljeniku, kao i III. okrivljeniku koji je ugovor o tom zajmu potpisao, bilo poznato da je ta nekretnina već opterećena založnim pravom u korist samog zajmodavca, dakle td HYPO-LEASING KROATIEN, budući da je to založno pravo zasnovano njihovom odlukom. U točki 2. odobreno je financiranje od 1.280.000,00 eura za nekretnine stvarne tržišne vrijednosti od 80.716,73 eura, koje je prodavatelj tri dana prije stekao za 352.583,00 eura, a u točki 3. financiranje od 960.000,00 eura za nekretnine stvarne tržišne vrijednosti od 130.232,36 eura, koje je prodavatelj nepuna četiri mjeseca prije stekao za 353.700,00 eura, pri čemu su i te ranije kupoprodajne cijene bile razvidne iz same dokumentacije o kojoj se odlučivalo.

Uz to je u svakoj pojedinoj točki zajmoprimac bilo trgovačko društvo osnovano nekoliko tjedana ili mjeseci prije podnošenja zahtjeva i bez ijednog zaposlenog, i to td MOREUZ osnovano 1. prosinca 2005. uz zahtjev od 10. ožujka 2006., td VELUM osnovano 9. kolovoza 2007. uz zahtjev od 19. rujna 2007. i td PROTEJ osnovano 6. rujna 2007. uz zajam odobren u ožujku 2008., što je u slučaju td VELUM stajalo u samom zahtjevu koji su okrivljenici zaprimili i po kojem su postupali (4955-4959). Iz toga je bilo razvidno da zajmoprimci ne raspolažu poslovnom djelatnošću iz koje bi zajam mogao biti vraćen i da je jedini izvor namirenja nekretnina koja se istodobno opterećuje, a upravo je zbog toga dužnost ocjene stvarne vrijednosti tog jedinog sredstva osiguranja bila pojačana, a ne umanjena.

Napokon, da nije riječ o pojedinačnom propustu ili previdu pokazuje i okolnost da je isti obrazac ponovljen triput, u razdoblju od dvije godine, s istim procjeniteljem, s istim modelom preprodaje neposredno prije podnošenja zahtjeva i s istim krugom osoba koje su raspolagale sredstvima posredničkih društava.

U odnosu na osmi prigovor, i to da u odnosu na točku 4. ove optužnice iz dokaza ne proizlaze radnje koje bi upućivale na namjeru okrivljenika, da nisu obrazloženi dokazi o njihovoj međusobnoj povezanosti te da nije jasno otkuda zaključak da bi bilo kakav iznos bio zadržan, budući da se navodio za sada neutvrđeni iznos, ukazujem da je optužnica u tom dijelu izmijenjena tako da je imovinska korist u toj točki utvrđena po točnom iznosu, budući da je u cijelosti pribavljena X. okrivljenici, i to prijenosima u ukupnom iznosu od 4.500.000,00 kuna na njezin osobni tekući račun, što proizlazi iz tablice prometa Erste Bank d.d. po tekućem računu X. okrivljenice broj HR5424020063200540052 (7645-7651), te gotovinom u iznosu od 5.920.000,00 kuna, koju je osobno preuzela.

Povezanost okrivljenika u toj točki, kao i njihovo zajedničko i dogovorno postupanje, ne izvodi se iz općenitog zaključka o njihovim odnosima, nego iz okolnosti da nijedan nalog kojim su sredstva izlazila iz društva nije mogao biti izvršen bez supotpisa obiju okrivljenica, da su one taj supotpis dale na svakom pojedinom nalogu u kontinuitetu kroz sedam tjedana te da je istodobno XII. okrivljenik kao direktor nalagao prijenose upravo na osobni račun jedne od njih, dakle iz radnji koje su ostale zabilježene u ispravama platnog prometa.

Namjera za počinjenje kaznenog djela proizlazi iz vremenskog obrasca po kojem su sredstva izlazila iz trgovačkog društva u nizu prijenosa i gotovinskih isplata u razmaku od svega nekoliko dana kroz sedam tjedana, iz potpunog izostanka bilo kakvog instrumenta osiguranja povrata, iz okolnosti da to trgovačko društvo nije imalo zaposlenih (5122-5123) ni poslovne djelatnosti iz koje bi sredstva za povrat mogla biti ostvarena, te napokon iz činjenice da nakon 5. siječnja 2009. nije ostvarilo nikakav promet po žiroračunu (667-672).

U pogledu prijedloga za oduzimanje imovinske koristi, odredbom članka 77. stavka 1. Kaznenog zakona propisano je da će sud oduzeti imovinsku korist ostvarenu protupravnom radnjom, zbog čega je uz ovu optužnicu postavljen i prijedlog za oduzimanje imovinske koristi. Prijedlog za oduzimanje imovinske koristi po točki 3. optužnog akta u odnosu na iznos od 3.948.000,00 kuna nije postavljen, budući da je ta imovinska korist pribavljena Marku Klariću, koji ovom optužnicom nije obuhvaćen.

Stoga smatram da je iz provedenih dokaznih radnji utvrđeno koje su osobe i u kojim iznosima ostvarile protupravnu imovinsku korist, i to po točki 1. optužnog akta V. okrivljeni Goran Pejičić u iznosu od 8.131.303,07 kune, VII. okrivljeni Siniša Subotić u iznosu od 8.531.796,64 kune, X. okrivljena Marina Staneković u iznosu od 786.500,00 kuna i VIII. okrivljena Vesnica Draganić u iznosu od 700.000,00 kuna, po točki 2. optužnog akta X. okrivljena Marina Staneković u iznosu od 6.017.500,00 kuna, te po točki 4. optužnog akta X. okrivljena Marina Staneković u iznosu od 10.420.000,00 kuna u protuvrijednosti od 1.382.971,66 eura.

Napominjem da su iznosi pribavljeni trgovačkim društvima, i to td MARGIANA u iznosu od 11.124.404,32 kune, td DODECAPOLIS u iznosu od 17.142.400,00 kuna, td NAUTICA MARE u iznosu od 7.056.003,55 kuna, td KRUŽNI TOK u iznosu od 4.621.777,80 kuna, u ovoj optužnici iskazani kao imovinska korist pribavljena drugoj osobi u smislu obilježja kaznenog djela, ali se prijedlog za njihovo oduzimanje ne postavlja, budući da su ta ista sredstva u drugoj fazi iznesena iz tih trgovačkih društava

i pribavljena fizičkim osobama, u kojem su dijelu i obuhvaćena prijedlogom za oduzimanje imovinske koristi.

Slijedom izloženog, smatram da postoji osnovana sumnja da su okrivljenici na način kako je to opisano u izreci ove optužnice počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret, te se stoga ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu zasnovanom.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Tihomir Červar



Dostaviti:

Županijskom sudu u Zagrebu, uz spis

Broj zapisa: **17c21-7cbad**

Kontrolni broj: **0ceaa-2dc12-59432**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.