



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud Split
Domovinskog rata 4, Split

Pp-15364/2022-14.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Rebić, te zapisničarke Lidije Čvrk, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljenika Gelateria Dolce Margherita d.o.o. i Przemyslaw Grzegorz Teklinski zbog prekršaja iz članka 229. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22)) članka 172. stavka 2. točke 5. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21 i 119/22) i članka 100. stavka 1. i stavka 3. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN 80/13, 137/13, 98/19), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Klasa: UP/I-116-02/22-01/295, Urbroj: 443-02-03-11/2-22-9 od 28. listopada 2022., 3. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 184. stavka 6. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18) utvrđuje se da je nastupila zastara prekršajnog postupka te se obustavlja prekršajni postupak protiv

Prvookrivljenika: Gelateria Dolce Margherita d.o.o., OIB: 28339274940, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 20, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjava,

Drugookrivljenika: Przemyslaw Grzegorz Teklinski, OIB: 07730030270, s prebivalištem u Poljskoj, Resel, Raclawicka 8, i boravištem u Splitu, Tolstojeva 8, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, prekršajno nekažnjava,

a) što prvookrivljenik kao pravna osoba - poslodavac i drugookrivljenik kao odgovorna osoba poslodavca sa radnikom Wiktorom Wroblewskim (rođen 17. lipnja 1999.) državljaninom Poljske i radnicom Beata Malgorzata (rođena 4. ožujka 1965.) državljanicom Poljske, koji su radili 28. lipnja 2022. na poslovima usluživanja sladoleda u slastičarnici „Sladoleda Margarita“ u Splitu, Matošićeva 5, koja posluje u sastavu pravne osobe, nisu sklopili ugovor o radu u pisanom obliku niti im uručili pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu prije početka rada,

čime da su postupili protivno odredbi članka 14. stavka 3. Zakona o radu i počinili prekršaj kažnjiv po članku 229. stavku 1. točki 3. i stavku 2. istog Zakona,

b) što prvookrivljenik kao pravna osoba – poslodavac i drugookrivljenik kao odgovorna osoba poslodavca nisu nadležnom tijelu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dostavili podatak o početku osiguranja za radnika Wiktora Wroblewskog (rođen 17.

lipnja 1999.) državljanina Poljske i radnicu Beata Malgorzata (rođena 4. ožujka 1965.) državljanku Poljske, koji su radili 28. lipnja 2022. na poslovima usluživanja sladoleda u slastičarnici „Sladoleda Margarita“ u Splitu, Matošićeva 5, koja posluje u sastavu pravne osobe, i to najranije 8 dana prije početka rada a najkasnije prije početka rada,

čime da su postupili protivno odredbi članka 112. stavka 1. točke 2. Zakona o mirovinskom osiguranju i počinili prekršaj kažnjiv po članku 172. stavku 2. točki 5. i stavku 3. istog Zakona,

c) što prvookrivljenik kao pravna osoba – poslodavac i drugookrivljenik kao odgovorna osoba poslodavca nisu nadležnom tijelu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u propisanom roku od 8 dana od kada su počeli sa radom dostavili prijavu na obavezno zdravstveno osiguranje za radnika Wiktora Wroblewskog (rođen 17. lipnja 1999.) državljanina Poljske i radnicu Beata Malgorzata (rođena 4. ožujka 1965.) državljanku Poljske, koji su radili 28. lipnja 2022. na poslovima usluživanja sladoleda u slastičarnici „Sladoleda Margarita“ u Splitu, Matošićeva 5, koja posluje u sastavu pravne osobe,

čime da su postupili protivno odredbi članka 120. stavka 3. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju i počinili prekršaj kažnjiv po članku 150. stavku 1. i stavku 3. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. t. 3.a Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja pod gore navedenim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci Prekršajnog naloga.

2. Na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona, ovaj Sud je izdao Prekršajni nalog budući da su ispunjeni svi uvjeti iz članka 230. istog Zakona, a optužni prijedlog podnesen od strane ovlaštenog tužitelja utemeljen je na priloženoj vjerodostojnoj dokumentaciji.

3. Citiranim prekršajnim nalogom broj: Pp-15364/2022-3 od 8. siječnja 2024. okrivljenici su proglašeni krivima zbog navedenih prekršaja za koje je prvookrivljeniku izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 2.380,00 eura, a drugookrivljeniku izrečena novčana kazna u ukupnom iznosu od 650,00 eura, te su obvezani naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 20,00 eura svaki.

3.1. Tužitelj je navedeni prekršajni nalog Suda zaprimio 15. siječnja 2024., no okrivljenicima se isti nije mogao uručiti.

4. Kako su prekršaji pod a) i b) počinjeni 28. lipnja 2022., a pod c) 7. srpnja 2022., na temelju članka 13. stavka 1. Prekršajnog zakona 28. lipnja 2026. i 7. srpnja 2026. je nastupila zastara prekršajnog progona. Za napomenuti je da u optužnom prijedlogu nije izrijekom preciziran dan počinjenja prekršaja, ali iz konteksta proizlazi da je

prekršaj iz točke a) i b) počinjen 28. lipnja 2026., a prekršaj iz točke c) 7. srpnja 2026. Također je potrebno naglasiti da je sudska savjetnica ovaj spis zaprimila u rad 8. srpnja 2026., dakle nakon što je nastupila zastara prekršajnog progona.

5. Odredbom članka 184. stavka 6. Prekršajnog zakona propisano je da kada u postupku dostave nepravomoćne odluke o prekršaju ili u roku za podnošenje pravnog lijeka protiv odluke o prekršaju istekne zakonom propisani rok za zastaru prekršajnog progona, rješenjem će se utvrditi da je nastupila zastara prekršajnog progona i prekršajni progon obustaviti.

6. Stoga je na temelju članka 184. stavka 6. Prekršajnog zakona ovim rješenjem sud utvrdio da je nastupila zastara prekršajnog progona i prekršajni postupak protiv okrivljenika je obustavljen.

7. Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Split, 3. rujna 2026.

Zapisničarka
Lidija Čvrk, v.r.

Sutkinja
Ingrid Buzdovačić Fiorentini, v.r.

Sudska savjetnica
Katarina Rebić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja ovlašteni tužitelj i okrivljenici imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 3 dana po primitku rješenja. Žalba se podnosi putem Općinskog prekršajnog suda u Splitu u 2 primjerka bez pristojbe.

Rješenje se dostavlja: ovlaštenom tužitelju i okrivljenicima

Za točnost otpravka ovlaštena službenica Lidija Čvrk